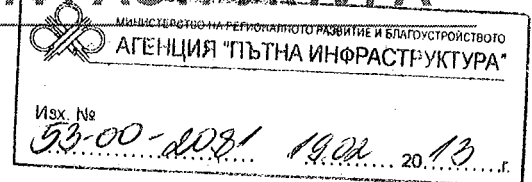


МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА,
ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ



ОТНОСНО: Открита процедура по ЗОП с предмет: “Избор на изпълнител за извършване на строителни работи по проект “Подобряване качеството и достъпността на мрежите за създаване на общо бъдеще”, Акроним на проекта: AccessNet, подпроект: “Рехабилитация на път П-86 Чепеларе – Соколовци от км 80+200 до км 94+240 (по задание) /км 94+372.44 (по проект)”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Във връзка с постъпили запитвания от лице, закупило документацията за участие в открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 29 от Закона за обществените поръчки, предоставяме следните разяснения:

ВЪПРОС № 1: В Раздел VI. Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка, т.6.2.6. се изисква участниците да представят списък (съгласно образеца - Приложение № 11) на инженерно-техническия персонал за осигуряване на техническото ръководство при изпълнение на строителството, вкл. за осигуряване на контрола на качеството, на лицата по т. 6.1.4. Списъкът съдържа име, образование и квалификация, професионален опит, длъжност, която ще изпълнява лицето при изпълнение на обществената поръчка, информация за вида на правоотношението на лицата с участника – трудово, гражданско, друго, (за ръководителя на строежа – трудово правоотношение в съответствие с чл.163а, ал.1 от ЗУТ) и наличие на разрешение за пребиваване (виза) и разрешение за работа, ако е приложимо, т.е. за всички лица по т.6.1.4., с изключение на ръководителя на строежа се допуска гражданско и друго правоотношение с участника.

Моля да поясните как да се разбира текста в колона 6 на Образец Приложение № 11, а именно "Трудовото правоотношение на лицата с участника (договор № /дата)" и следва ли този текст да се промени в съответствие с 6.2.6. на "Вида на правоотношението на лицата с участника (трудово, гражданско, друго)".

ОТГОВОР № 1: В Приложение № 11 текстът на колона 6 следва да се чете "Вид на правоотношението на лицата с участника (.....договор № /дата)". Предоставеният Образец на Приложение № 11, следва да бъде коригиран от участника.

ВЪПРОС № 2: Съгласно Раздел XI. т.65.1. документите в плик № 1 "Документи за подбор" се представят в два отделни плика - оригинал и копие, съгласно т.66. ценовата оферта се представя само в оригинал.

Моля да уточните как следва да се представят документите в плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката".

ОТГОВОР № 2: Документите в плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" следва да се представят само в оригинал, съгласно изискванията на т. 27.2. от документацията за участие.

ВЪПРОС № 3: В т.6.1.3. от документацията за участие е посочено, че участникът следва да има възможност за производство и/или доставка на строителни продукти в количества и с качество, необходими за изпълнение на инвестиционния проект в съответствие с Техническите спецификации, определени с документацията, но не по-малко от:

- Асфалтови смеси – 37 763 тона с качество в съответствие с раздел 5000 Асфалтови пластове на Техническата спецификация /ТС/ и в съответствие с Количествената сметка /КС/
- Минерални материали за подосновни и основни пластове – 13 736 м³, с качество в съответствие с раздел 3500 и 4000 на ТС и в съответствие с КС.

Така посочените по-горе количества асфалтови смеси и минерални материали за подосновни и основни пластове не съответстват с количествената сметка.

Моля уточнете кое е вярното.

ОТГОВОР № 3: Изискванията за минимални количества са посочени в Раздел III.2.3. точка 3 от Обявлението, а реалните количества за изпълнение на обекта са посочени в Количествената сметка /КС/.

ВЪПРОС № 4: В Обявлението за обществена поръчка, Раздел VI.3) Допълнителна информация, в подточка 1.5. е записано: „.....описанията по техническите показатели: проектно предложение (Приложение 23А); планиране и организация на изпълнение на строителството (Приложение 23Б).... ”.

Въпрос: Моля за пояснение - изписването на *Приложение 23А и Приложение 23Б* техническа грешка ли е, тъй като те никъде не са приложени към документацията на Възложителя?

От друга страна, за този обект има приложен към документацията технически проект.

ОТГОВОР № 4: Уточняваме, че Обявлението на горепосочената обществена поръчка, Раздел VI.3) Допълнителна информация, в подточка 1.5. е допусната е техническа грешка. Към документация за участие *Приложение 23А и Приложение 23Б* няма.

ВЪПРОС № 5: В методиката за оценка на техническите предложения е предвиден максимален брой точки 35. В начина за формирането на оценката на техническото предложение са описани следните показатели:

- Съответствие между графика за изпълнение (Приложение 5,1) и описанието по т. 23.4.1
- Съответствие между графика за изпълнение (Приложение 5.1) и описанието пот. 23.4.2
- Съответствие между графика за изпълнение (Приложение 5.1) и описанието по т. 23.4.3
- Съответствие между графика за изпълнение (Приложение 5,1) и описанието по т. 23.4.4
- Съответствие между графика за изпълнение (Приложение 5.1) и описанието по т. 23.4.5

За всеки един от петте, посочени показатели са дефинирани степени на съответствие и оценка на степента, но в методиката не е посочен начина, по който се получава общата оценка за „Т - оценка на техническото предложение“. Логично е да се предположи, че общата оценка с максимален брой точки 35 е сума от оценките на отделните показатели, но за това биха могли да се приложат и други математически формули. Очакваме разясненията Ви за начина на получаване на оценката на техническото предложение Т.

ОТГОВОР № 5: Общата оценка по показател „Т - техническото предложение“ се формира от сбора на посочените още в Документацията за участие т. 23.4 подпоказатели, като максималния брой точки е 35(тридесет и пет).

ВЪПРОС № 6: Във връзка със степените на съответствие, по различните показатели, молим да получим разясненията Ви за границите между:

- „много добро“ и „добро“;
- „много подробно“ и „подробно“

- „много ясно" и „ясно"

По тежест на оценка двете степени („много добро съответствие" и „добро съответствие") на всеки един от показателите се различават с 3 точки. В описателно, текстово отношение се различават единствено по думата „много" употребена на няколко пъти и по думите „безспорен начин" и „голяма степен на вероятност". За нас не е ясно кои са измерителите едно предложение да бъде „много добро" и кои са измерителите то да е „добро"? Във всеки един от показателите в степените за оценка е направена хипотетична връзка с останалите показатели по следния начин „ако се допусне, че оценяването по другите точки показват същото ниво на разбиране" Тази хипотетична връзка води до оценка за едно и също нещо 5 пъти. Разлика от 5 пъти по 3 точки е 15 точки, а разлика от 2 000 000 лв, в цената от порядъка на 10 точки. Този факт прави още по сериозен въпроса за ясно дефиниране на критериите за оценка на техническото предложение.

Във връзка с всичко казано до тук по т. 2, молим да разясните какви са изискванията и критериите на възложителя едно предложение да бъде оценено, като „много добро", „добро" и „задоволително". За обективност в оценката моля да посочите ясни критерии за степенуване.

ОТГОВОР № 6: В т. 23.4 от Документацията за участие Възложителят изчерпателно е посочил формирането на оценката по показател „Т - техническото предложение“.

ВЪПРОС № 7: В закупената от нас документация като Приложение 1.1 следва да бъде приложена обобщена количествена сметка. В получения хартиен носител има само заглавна страница „обобщена количествена сметка". Липсват на хартиен носител количествена сметка с посочени видовете работи и техните количества, както и обобщена количествена сметка. В публикуваната на сайта на Агенция „Пътна инфраструктура" документация и приложения към документацията CD диск е качен файла 01_Prilojenie 1.1 .OKS.xls. Този файл съдържа информация относно количествената сметка на процедурата с включени видове и количества СМР. В същия този файл се съдържат скрити редове и колони с количества в тях. Чрез него /файла/ не би могло еднозначно да се посочат видовете и количества работи предмет на настоящата процедура. Молим да ни бъде предоставен коректен файл съдържащ количествената сметка без скрити редове и колони. Молим сметката да ни бъде предоставена и на хартиен носител за сравнение.

ОТГОВОР № 7: На интернет страницата на АПИ е допълнително публикувано Приложение № 1.1 Обобщена количествено-стойностна сметка във формат MS Excel с наименование на файла "01_Prilojenie 1.1.OKS_19_02_2013.xls" и сканиран файл с наименование "01_Prilojenie 1.1.OKS_19_02_2013.pdf".

На хартиен носител Приложение № 1.1 може да бъде получен на адрес: гр. София, бул. "Македония" № 3, ет. 8, стая 803, всеки работен ден от 10 до 12 часа и от 14 до 17 часа-лице за контакти: инж. Десислава Филимонова, тел. 02/917 32 56.

ВЪПРОС № 8: Предоставеният файл 9.pdf на CD, както и на сайта на Агенция „Пътна инфраструктура" е повреден и не се чете. Молим да ни предоставите коректен файл.

ОТГОВОР № 8: Файл "9.pdf" е допълнително публикуван на интернет страницата на АПИ.

ВЪПРОС № 9: В предоставената ни документация няма приложени подробни ведомости за хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация. Молим да ни бъдат предоставени такива.

ОТГОВОР № 9: На интернет страницата на АПИ е допълнително публикуван файл с наименование "Vedomosti znaci i markirovka.pdf", който съдържа подробни ведомости за хоризонтална маркировка и пътни знаци.

ВЪПРОС № 10: В предложения проект за договор в Чл.10 е регламентирано удостоверяването на междинните суми и окончателната сума от страна на консултанта, В договора са посочени редица условия по разплащането на изпълнените работи но не е регламентиран срока, в който консултанта следва да удостовери плащанията. Този срок е от съществено значение за изготвянето на офертното предложение и изпълнението на договора. Молим да посочите срока, в който Консултанта следва да удостовери плащанията.

ОТГОВОР № 10: Срокът е до 10 (десет) работни дни, след получаване на документите по чл.9, ал. 1, т. 1, 2 и 3.

ВЪПРОС № 11: По проект е предвидено надзиждане на укрепителни стени по детайл от чертеж № 01-02-006-0 – Пътни детайли. Детайла предвижда полагане на бетон клас С 20/25 зад стената с ширина 0.40 м и височина 0.60 м. В Подробна количествена сметка №15 - файл 15.pdf Подпорни и укрепителни стени за този вид СМР е предвидено „поз318 - Доставка и изливане на място на бетон С 20/25 при малки съоръжения, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи, съгласно изискванията на ТС". В тази сметка (15.pdf) не откриваме количествата на изкопа, който трябва да се изпълни, за да може да се положи бетона, както е при другите подпорни и укрепителни стени. Няма предвидени количества за този изкоп и в *01_Prilojenie 1.1_ OKS. Xls*.

ОТГОВОР № 11: Допусната е техническа грешка в Приложение № 1.1 Обобщена количествено-стойностна сметка, позиция 105.1 "Изкоп за водостоци, подпорни стени, габиони и прагове земни почви, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно изискванията на ТС", поради което уточняваме, че действителното количество е 3977 м³. Виж отговора на Въпрос № 7.

С УВАЖЕНИЕ:

ИВАЙЛО ИВАНОВ

Директор на дирекция ОППО в АПИ,
упълномощен съгласно Заповед РД – 11Д 1076/05.10.2011г.
на Председателя на УС на АПИ

