



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ИЗХ. №
53-00-4830/19.04.13

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА,
ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ

ОТНОСНО: Открита процедура по ЗОП с предмет: „Определяне на изпълнител за строителство на обект: Път II-18 „Софийски околоръстен път – Западна дъга в участък от км 0+780 до км 6+309”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Във връзка с постъпили запитвания от лице, закупило документация за участие в открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 29 от Закона за обществените поръчки, предоставяме следните разяснения:

ВЪПРОС № 1: Във връзка с изискването в Приложение № 5.1 за разделяне на обекта на участъци от км..... до км..... дясно/ляво пътно платно, с обща дължинакм, моля да ни предоставите подробни ведомости за Сметка 2 от ОКС поз. 2304.2, 2305,2307.1,2307.2.

ОТГОВОР № 1: Възложителят е предоставил всички данни за разделяне на обекта на участъци от км..... до кмдясно/ляво пътно платно, с обща дължинакм, необходими за изготвянето на Приложение № 5.1, съгласно условията на документацията за участие, посочени в т.28.11.2.

ВЪПРОС № 2: В проектната документация в Том 2, Раздел 2.6, Количествена сметка 3 и 4, позиция 1.1. Модулен елемент (45⁰) количеството е 4 485 бр., а в ОКС Сметка 3, поз.3654.2 е 6 285 бр. Моля да уточните дали става въпрос за техническа грешка.

Ако е допусната техническа грешка, моля за актуализация на ОКС.

ОТГОВОР № 2: Да се чете количеството 4 485 (четири хиляди четиристотин осемдесети пет) броя.

ВЪПРОС № 3: В проектната документация в Том 2, раздел 2.1.1., Ведомост 3, сметка 7.2 „Направление Калотина-Северна скоростна тангента – дясно платно“ ред 1 от КМ 48+612 до КМ 48+845 не участват в калкулациите. Моля да уточните дали става въпрос за техническа грешка.

Ако е допусната техническа грешка, моля за актуализация на ОКС.

ОТГОВОР № 3: Допусната е техническа грешка, калкулациите трябва да участват, като същите следва да се прибавят в ОКС-то.

ВЪПРОС № 4: Ще приеме ли Възложителя при изготвяне на Приложение № 5.1 да се окрупнят позициите по т.8810 в сметка 8 от ОКС.

ОТГОВОР № 4: Възложителят, не приема окрупняване на позиции, при разработката на линейния график.

ВЪПРОС № 5: Има разлика в количествата между Том 2, Приложение Y и Сметка 8 от ОКС, поз.8510.1 и 8510.2. Кои количества да се вземат предвид при остойностяване на гредите?

ОТГОВОР № 5: При остойностяването да се вземат предвид количествата посочени в Приложение Y.

ВЪПРОС № 6: Съгласно Ваш отговор от писмо с Изх. № 53-00-3966/02.04.2013 г. подготвителният период от 60 дни трябва да се включи в графика, но предоставеното Приложение № 5.1 продължителността е считано от протокол обр.2а.

Ще приеме ли Възложителят добавяне на месеци с отрицателен знак за подготвителния период, които месеци да се добавят в допълнителните колони преди колона „I месец общ физ. Напредък(%)“ и в клетките за начало и край на СМР в дни, считано от протокол 2а да се запише „считано от подписване на договора“?

ОТГОВОР № 6: Подготвителния период от 60 (шестдесет) дни не е част от срока за изпълнение на СМР съгласно чл.5 от Проекта на договора (Приложение № 16), поради което същият не следва да се посочва в графика.

ВЪПРОС № 7: В ОКС във формат PDF повечето от стойностите в колона „Количество“ са дадени като цели числа. От друга страна в ОКС във формат Excel повечето от стойностите в колона „Количество“ са с две, три и повече цифри след десетичната запетая.

Въпрос: Моля да уточните с кои стойности да бъде изготвена ОКС – с тези представени във формат PDF или с тези във формат Excel? При условие, че се използват стойностите, зададени във формат Excel, ще приеме ли Възложителя те да бъдат закръглени до втория знак на десетичната запетая, тъй като при отчитането на обекта ще се получи несъответствия?

ОТГОВОР № 7: Участниците следва да се придържат към стойностите представени във файла с формат PDF.

ВЪПРОС № 8: По-голяма част от позициите в сметка № 9 са с много малки количества, повечето от които ще бъдат изпълнявани едновременно. Това означава, че повечето от тези позиции ще бъдат изпълнявани за по-малко от един ден, което няма как да бъде отразено в линейния график.

Въпрос: Ще приеме ли Възложителят линейния график за сметка № 9 да бъде изготвен по окрупнени показатели?

ОТГОВОР № 8: Позициите за чието изпълнение е необходимо технологично време по-малко от 1 (един) ден, следва да се покажат в графика като отделни позиции изпълнени в съответния ден съгласно Техническото предложение на участника. Участникът предлага График за изпълнение съгласно Техническата си оферта, като Графика се актуализира след подписване на Протокол 2а, съгласно чл. 23 от Проекта на договора (Приложение № 16).

ВЪПРОС № 9: С Ваши писма № 53-00-3510/25.03.2013 и 53-00-3225/18.03.2013 сте уточнили, че за оферирание на раздел „Одит по пътна безопасност“ следва да се вземат предвид допълнително качени на сайта на АПИ количества.

Въпрос 1: Бихте ли предоставили тези сметки във формат Excel?

Въпрос 2: Част от тези допълнителни сметки са за „Етап 2“. Необходимо ли е те да бъдат остойностявани?

Въпрос 3: Необходимо ли е да бъдат добавени тези допълнителни сметки като приложения към Ценовото предложение?

ОТГОВОР № 9: 1. Възложителят няма задължение да предоставя количествени сметки във формат Excel, поради факта че самият, той ги получава във формат PDF.

2. „ЕТАП 2“ не се оферира, съгласно РАЗДЕЛ III. „Кратко описание на предмета на обществената поръчка“, точка 1.1.1. от документацията за участие.

3. Да, Допълнителните сметки следва да бъдат приложения към Ценовото предложение?

ВЪПРОС № 10: С Ваше писмо 53-00-3225/18.03.2013 сте уточнили, че за поз. „Ж II-ри типоразмер“ за стандартни знаци по сметка 9211 мерната единица е брой.

Въпрос: Бихте ли уточнили какво е количеството за тази позиция?

ОТГОВОР № 10: Да се четат количествата посочени в ОКС.

ВЪПРОС № 11: В сметка № 6 последната позиция „Линейни отводнители – съгласно чертежите“ не е включена към никоя от сметките.

Въпрос: Бихте ли уточнили дали е необходимо да бъде оферирана тази позиция? При положителен отговор, бихте ли уточнили към коя сметка следва да бъде прибавена?

ОТГОВОР № 11: За Сметка № 6 позиция „Линейни отводнители“ се оферира към Сметка 6700, като количествата и мерната единица са посочени в края на Сметка № 6.

ВЪПРОС № 12: В Сметка № 7 са зададени позиции за приготвяне и доставяне на бетонови смеси. Липсват позиции за полагане на бетонови смеси.

Въпрос: Дали не е допусната техническа грешка? При положителен отговор, бихте ли уточнили към кои позиции следва да бъде оферирано полагането на бетонови смеси?

ОТГОВОР № 12: Позициите за полагане на бетонови смеси са посочени в Сметка 8.

ВЪПРОС № 13: В Сметка № 6, 8 и 9 има позиции „За пренос“ и „От пренос“ (след поз. 6500 „Бетонови тръби за колектори“ (стр.1 в сметка № 6), след поз. 8800 „ОТВОДНЯВАНЕ, ПАРАПЕТ И ПРЕДПАЗНА ОГРАДА“ (стр.2 в сметка № 8), след поз. „Сума 9200“ (стр.2 в сметка № 9)), за които не би трябвало да има сума.

Въпрос: Какво трябва да се запише в тези позиции?

ОТГОВОР № 13: В позициите, за които не трябва да се предвиди сума, не се попълват от участниците.

ВЪПРОС № 14: Сметка № 9, см.9411,1 позиция „Доставка и монтаж на РШ над 2.0м за шибри и въздушници“ и см.9411,4 позиция „Доставка и монтаж на РШ за канал ф200 см с височина над 4 м“ са последвани от позиции с дадени количества, които са част от РШ.

Въпрос 1: Дали не е допусната техническа грешка и позициите трябва да са: „Доставка и монтаж на стом.бет.пръстени ф200 см, Н=70 см.със стъпала“?

Въпрос 2: При положителен отговор, моля да посочите точното количество на пръстените?

ОТГОВОР № 14: Няма допусната грешка. Участниците следва да се ръководят от количествата посочени в ОКС.

ВЪПРОС № 15: Сметка № 9, см.9411,2, позиция „Доставка и монтаж на стом.бет.капак ф100 см“, а следващата я позиция е „Доставка и монтаж на изолационен дървен капак ф60 см“.

Въпрос: Дали не е допусната техническа грешка относно размерите на капациите?

ОТГОВОР № 15: Няма допусната техническа грешка.

ВЪПРОС № 16: Сметка № 9, см.9412 за позиция „Други видове работа“ ед.м. е „бр.“. Липсва обаче количество за тази позиция.

Въпрос: Бихте ли уточнили количеството?

ОТГОВОР № 16: Количеството за позиция „Други видове работа“ Сметка № 9, см.9412 е нула.

ВЪПРОС № 17: В Сметка № 9, см.9413, позиция „Демонтаж на“ са заложили позиции „Извозване на демонтираните съоръжения“ и „Извозване на отпадъци от стъклена вата“, поз. „Извозване на демонтираните съоръжения“ позиции „Събиране и извозване на отпадъци от стъклена вата в полиетиленови чували“ и „Извозване на отпадъци от стъклена вата“ липсват количества.

Въпрос: Предвижда ли Възложителя да се изпълняват тези СМР?

ОТГОВОР № 17: Възложителят уточнява, че Участниците следва да оферират позицията „Демонтаж на“ като глобална сума.

ВЪПРОС № 18: Относно Сметка № 9, см.9413, позиция „Доставка на изолация от минерална вата дюшеци с $\lambda \leq 0,048$ W/mOC и $\gamma=80$ kg/m3 „ (стр.18) до позиция „Доставка и монтаж на хидроизолационна мембрана и пристягане с полипропиленова лента през 30 см с клипсове“ (стр.25) всички количества са 1м.

Въпрос: Дали не е допусната техническа грешка?

ОТГОВОР № 18: Няма допусната техническа грешка.

ВЪПРОС № 19: Относно Сметка № 9 в обобщената сметка ОСМ има позиция „СУМА 9500“ (променена с Ваше писмо 53-00-2910/11.03.2013 от „СУМА 9700“ на „СУМА 9500“). За тази позиция няма количествена сметка.

Въпрос: Дали не е допусната техническа грешка?

ОТГОВОР № 19: В предоставено ОКС за Сметка 9, позиция 9500 са посочени количества, като в общата сума е допусната техническа грешка и вместо „Сума 9500“ е записано „Сума 9400“.

ВЪПРОС № 20: В т.б.1.2, от Раздел VI на Документацията, Възложителят е посочил минимален брой на техническото оборудване, с което Участниците трябва да разполагат за изпълнение на поръчката. В приложение № 9 към тръжните документи, участниците следва да посочат строителни машини и техническо оборудване, които ще използват за изпълнение предмета на поръчката.

Въпрос: Необходимо ли е към Приложение № 9 участниците да представят допълнителни доказателства, относно удостоверяване на собственост, наем или друго правно основание за разполагаемост на посочените строителни машини и техническо оборудване?

ОТГОВОР № 20: Не е необходимо представянето на доказателства за ползване от участника на посочените строителни машини и техническо оборудване.

С УВАЖЕНИЕ

.....
ИВАЙЛО ИВАНОВ

Директор на дирекция ОППО в АПИ,
упълномощен съгласно Заповед РД – 11 – 1076/ 05.10.2011г.
на Председателя на УС на АПИ

