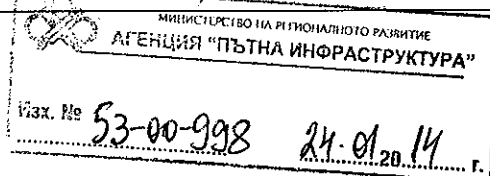




МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ
ЛИЦА, ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТИ



ОТНОСНО: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител за производство, доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация на републикански пътища на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата**”

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпили запитвания от лица, закупили документация за участие в процедура за избор на изпълнител на горепосочения обект, на основание чл. 29, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, даваме следните разяснения:

ВЪПРОС № 1: По т. II.1.8 от Обявлението, във връзка с т.38 (стр.23) от документацията за участие.

В цитираната точка на Обявлението Възложителят е предпоставил, че участниците в процедурата може да кандидатстват за една или повече обособени позиции. Обособените позиции в процедурата са шест. В този случай по подразбиране участниците могат да участват за една, за две, за три, за повече, за шесте обособени позиции. Това е право на избор на съответния участник. Абсолютно никъде в Обявлението, в нито един текст не е вписано ограничително условие. Ако Възложителят е имал такова намерение то в т. II.2 – количество или обем на поръчката или в т. VI.3 – допълнителна информация е било задължително да се запише ограничение – може да се участва максимум за две или за три или за колкото Възложителят прецени обособени позиции. **Такова нещо не е направено.** В условията за участие обаче, в забележка към т. 38 (стр.23) пише, цитирам: „Участник в процедурата може да участва и да подаде оферта за максимум 2 (две) обособени позиции”, независимо, че във всички останали текстове пише „участва за повече от една обособена позиция” и/или „за всяка една обособена позиция”. Считаме цитираното ограничение в пълно противоречие на Обявлението, още повече дадено в забележка. Обявлението е с приоритет пред процедурната документация и каквито и да било ограничителни условия, които не са вписани в Обявлението са невалидни.

1.1. Моля да отпадне забележката към т. 38, цитирам: „Участник в процедурата може да участва и да подаде оферта за максимум 2 (две) обособени позиции” и участниците да имат възможност да подават оферта за толкова обособени позиции (от една до шест), за колкото имат възможност да отговорят на изискванията на Възложителя.

1.2. В случай, че Възложителят не разрешава да се участва за повече от две обособени позиции, то следва да се направи промяна на Обявлението по надлежния ред, като се впише това ограничение, така както Възложителят АПИ постъпи при абсолютно идентична ситуация в обявената процедура за възлагане на обществена поръчка за полагане на хоризонтална маркировка по републиканските пътища, в която процедура беше допусната същата принципна грешка.

ОТГОВОР: По т. 1.1. и т. 1.2. - Съгласно Раздел IX, т. 38 от документацията за участие „Участник в процедурата може да участва и да подаде оферта за максимум 2 (две) обособени позиции”. Цитираното изискване е посочено и в Раздел II.1.5. от Обявлението за обществената поръчка.

ВЪПРОС № 2: По т. III.2.2 от Обявлението, дясна колона, във връзка с Приложение № 11 – информация за оборота от дейности, сходни с предмета на обществената поръчка.

В записаното в цитираната точка на Обявлението определение на **сходен предмет** пише, цитирам: „производство и/или доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране на автомагистрала и/или пътища от РПМ и/или улици”, т.е. дейността е една - производство и/или доставка и монтаж на пътни знаци (уточнена и в забележка под черта в цитираното приложение). В този смисъл не е ясно какво следва да се попълва на № по ред (колона 1) в редовете 1, 2 и 3.

2.1. Моля коригирайте Приложение № 11 или уточнете каква информация следва да се вписва на редове (хоризонтални) 1, 2 и 3.

2.2. Предвид спецификата на дейността „вертикална сигнализация“, която в преобладаващия брой от случаите е неразделна част от договорите за изпълнението на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на обекти от РПМ, автомагистрала и/или улици, приемливо ли е за Възложителя като доказателство за изпълнение на изискванията да се представят договори за изпълнение на пътни обекти, в които присъства и вертикална сигнализация.

ОТГОВОР: По т. 2.1. - Участниците следва да посочат в Приложение № 11 оборот от дейности, които са изпълнявали, както следва: в ред № 1 - оборот от „производство на пътни знаци с постоянни и променливи размери за вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране на автомагистрала“, в ред № 2 - оборот от „доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери за вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране на автомагистрала“, в ред № 3 - оборот от „производство на пътни знаци с постоянни и променливи размери за вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране на пътища от РПМ“ и т.н.

По т. 2.2. - Възложителят ще приеме оборот от дейности, свързани с изпълнението на договори за ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на обекти от РПМ и/или автомагистрала и/или улици, в които е включена и част: „Вертикална сигнализация“, но участникът в Приложение № 11 следва да включи само сумата, касаеща изпълнението на пътни знаци с постоянни и променливи размери за вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране.

ВЪПРОС № 3: По т. III.2.3 от Обявлението, дясна колона – за доказване техническите възможности на участниците са посочени изисквания за изпълнени договори.

В цитираната разпоредба пише, че изискването за изпълнен/и договор/и, сходни с предмета на поръчката е, цитирам: „за всяка една обособена позиция поотделно“. От тази разпоредба, както и от процедурната документация не става ясно дали изискването е във всяко Приложение № 12 (за всяка обособена позиция, за която се участва) да има вписан договор, отговарящ на изискванията на документацията или изискването е за всяка обособена позиция да се посочва различен договор.

3.1. Моля потвърдете, правилно ли е разбирането ни, че за да се отговори на изискването на Възложителя за изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката е достатъчен 1 (един) договор за една обособена позиция, доколкото няма изискване за изпълнените договори (обекти) – напр. обща стойност или друго.

3.2. Моля уточнете, в случай, че се участва за повече от една обособена позиция, необходимо ли е да се посочват в Приложение № 12 за съответната обособена позиция различни договори за изпълнени обекти със сходен предмет.

3.3. Във връзка с въпроса ни по т.2.2 от настоящото писмо, моля уточнете, в случай, че участник е изпълнявал сходна с предмета на поръчката дейност като част от договор за ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътища от РПМ, автомагистрала и/или улици, какво следва да представи на Възложителя, така щото да му бъде признато като доказателство за технически възможности за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

ОТГОВОР: По т. 3.1. – Потвърждаваме, че участниците в процедурата е достатъчно да са изпълнили 1 (един) договор, сходен с предмета на поръчката, за да покрият минималното изискване за една обособена позиция, посочено от Възложителя.

По т. 3.2. - Приложение № 12 се попълва поотделно за съответната обособена позиция, за която участника подава оферта. В случай, че участника участва за повече от една обособена позиция, в Приложение № 12 могат да бъдат посочени еднакви договори за изпълнени обекти, със сходен предмет.

По т. 3.3. – Съгласно Раздел V, т. 6.2.1.1., във връзка с т. 6.1.1. и т. 6.2.1. от документацията за участие, участника следва да представи като доказателство референции (препоръки) за добро изпълнение за основните договори, посочени в т. 6.2.1., вкл. и за тези по т. 6.1.1., в които се посочват предмета на съответния обект, Възложителят, стойността на договора, обхвата и обема на работа, датата на сключване и периода на изпълнение на договора, номера и датата на акта за предаване на проекта на Възложителя, както и дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания. В приложените към офертата референции (препоръки) следва да е ясно посочен обхвата и обема на работа по изпълнение на пътни знаци с постоянни и променливи размери за вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране.

ВЪПРОС № 4: По т. III.2.3 от Обявлението, лява колона, т.10, и т.6.1.6 и т.6.2.5 от раздел V на процедурната документация.

В цитираните разпоредби Възложителят е записал следното изискване за доказване на техническите възможности на участниците, цитирам: „Да има внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001:2008 (или еквивалентен), както и да съответства на стандарт за опазване на околната среда ISO 14001:2004 (или еквивалентен) и внедрена система за безопасни условия на труд, съгласно стандарт BS OHSAS 18001:2007 (или еквивалентен), с обхват, приложим към предмета на поръчката (производство и/или доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране на автомагистрала и/или пътища от РПМ и/или улици). Изискването се доказва със Сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007, или еквивалентни сертификати, в обхват, приложим към предмета на поръчката (производство и/или доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране на автомагистрала и/или пътища от РПМ и/или улици)”. Считаме, че цитираното изискване е неприемливо ограничително. От текста може да бъде направен извод, че фирми, които изпълняват пътни обекти и притежават изискваните сертификати, но в тях е вписано, цитирам: „проектиране, изграждане, ремонт, възстановяване и поддръжка на пътища”, но няма изрично записано изпълнението на вертикална сигнализация не могат да участват в процедурата. Считаме, че изпълнението на вертикална сигнализация е част от изпълнението на пътните обекти и няма логика да се записва в сертификатите всяка дейност, свързана с изграждането им, напр. ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007 за поставяне на еластична ограда, за укрепване на насипи, за отводняване и т.н.

4.1. Моля уточнете, приемливо и достатъчно ли е за Възложителя участникът в процедурата да има Сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007 (или еквивалентни) за изпълнение на пътни обекти.

4.2. Моля уточнете, приемливо и достатъчно ли е за Възложителя участникът в процедурата да има Сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007 (или еквивалентни) с обхват на сертификация „Производство и продажба на пътни знаци и указателни табели”.

ОТГОВОР: По т. 4.1. – Изискването на Възложителя, посочено в Раздел VI.3., т. Е от Обявлението за обществената поръчка е съобразено с обхвата и предмета на поръчката, като в този смисъл Възложителят няма да приеме сертификати с различен обхват от посочения в Раздел VI.3., т. Е от Обявлението. В случай, че сертификатите са с обхват „проектиране, изграждане, ремонт, възстановяване и поддръжка на пътища”, Възложителят ще приеме писмо от сертифициращия орган, съдържащо информация, че в обхвата на съответния сертификат са включени и дейности по „производство и/или доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери за вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране на автомагистрала и/или пътища от РПМ и/или улици”.

По т. 4.2. – Възложителят ще приеме сертификати съгласно стандарти ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007 (или еквивалентни), в които е посочен обхват на сертификация „Производство и продажба на пътни знаци и указателни табели”.

ВЪПРОС № 5: По т. III.2.1 от Обявлението, във връзка с Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите (раздел VII) от документацията за участие.

В цитираната точка на Обявлението пише, цитирам: „Информация и формалности, които са необходими за оценяване”. При изброяването на документите в т.10 е посочено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката – съгласно образца Приложение №7”. При запознаване с цитирания образец **не установихме Възложителят да изисква** като приложение в него да има Линеен график. В цялата документация, при изброяване на всички документи, които следва да съдържа офертата не фигурира Линеен график. Такъв е визиран само в методиката за оценка. Според нас методиката има за цел само да поясни как от изисканите в офертата данни и документи се осъществява класирането на участниците, но не е мястото и не е методиката тази, която изисква документи.

5.1. Моля уточнете изисква ли Възложителят представяне на Линеен график за изпълнение на вертикалната сигнализация.

5.2. В случай, че е допусната грешка и Линеен график за изпълнение на вертикалната сигнализация не се изисква, моля да коригирате „Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите” (раздел VII) от документацията за участие.

5.3. В случай, че Възложителят все пак ще изиска представяне на Линеен график за изпълнение на вертикалната сигнализация, моля да уточните като самостоятелна точка в офертата ли трябва да бъде

приложен или като приложение в „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” (Приложение №7).

ОТГОВОР: По т. 5.1. – Възложителят изисква представяне на Линеен график за изпълнение на пътни знаци с постоянни и променливи размери за вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране.

По т. 5.2. и т. 5.3. – В т. II на образеца Приложение № 7 - „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, участниците следва да предложат подробно описание на организацията и изпълнението на дейностите, предмет на обществената поръчка. Линеиният график за изпълнение на пътни знаци с постоянни и променливи размери за вертикална сигнализация и други средства за сигнализиране е част от описанието, не е по образец на Възложителя и следва да бъде представен от участниците за всяка обособена позиция, за която се участва.

С УВАЖЕНИЕ,

ИВАЙЛО ИВАНОВ

директор на дирекция ОППО в АПИ,
съгласно Заповед № РД-11-1076/05.10.2011 год.
на Председателя на УС на АПИ

