



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3.2

Съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в процедура публично състезание с предмет: **„Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“, по обособени позиции“**:

- **Обособена позиция № 1:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите за обект: „Път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“, обход гр. Поморие, участък от км 217+000 до км 222+849,41(километраж по проект), участък от км 215+629,05 до км 222+289,41(километраж по съществуващ път);
- **Обособена позиция № 2:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-208 „Провадия – Дъскотна – Айтос“ от км 49+184 до км 82+650“;
- **Обособена позиция № 3:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-507 „Кърджали – Мост - Манастир“ от км 0+055 до км 26+200“;
- **Обособена позиция № 4:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите за обект: „Кръгово кръстовище при км 14+750 на път II-86 „Пловдив – Асеновград“ (км 102+949,95 по направлението на път II-56)“;
- **Обособена позиция № 5:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Укрепване на проявил се свлачищен процес на републикански път II-53 „Елена – Сливен – Ямбол“ при км 107+200, на територията на ОПУ Сливен“.

В периода 23.07.2018г. - 02.08.2018г. в зала 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-351 от 09.05.2018г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 35 от 10.04.2018г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състояха закрити заседания на комисия в състав:

1. Петя Парталова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Мартина Гарева - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Теодора Славчева - Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. Десислава Ташева – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Мария Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Елена Павлова- юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП.

В заседанията на комисията взеха участие редовните ѝ членове.

Комисията започна своята работа като констатира следното:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала с писмо с изх. № 53-00-6313 от 11.07.2018г. от участника „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД за обособена позиция № 1 и с писмо с изх. № 53-00-6311 от 11.07.2018г. от участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 3, в пет дневен срок от получаване на писмата да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на договора.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок са постъпили обосновки от следните участници в процедурата:

- „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД за обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-474/12.07.2018г.;
- „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-479/13.07.2018г.

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки, както следва:

Участник „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД, за обособена позиция № 1:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 1, се констатира следното:

Участникът твърди, че при изготвянето на предложената от него **Офертна цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите**, за обявената от Агенция „Пътна Инфраструктура“ обществена поръчка се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение и поясненията, които дава по-долу ще дадат отговор на въпроса защо предложението му е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в тази процедура.

Участникът твърди, че при изготвянето на офертната си цената се е стремил да постигне **баланс между фактора за икономичност** при изпълнение на обществената поръчка и **осигуряване на качество** при изпълнение на услугата. Последното счита, че е постигнал като е планирал ресурс от **високо квалифицирани основни експерти по всички проектни части**, всеки от които с изключително сериозен опит в оценяване на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите съгласно изискванията на **чл. 142 от ЗУТ**.

Участникът твърди, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Продуктът, който произвежда е услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на **професионалните знания, умения и капацитет на експертите**.

Според участника изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с: 1. *Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод*; 2. *Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството*; 3. *Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството*; 4. *Спазване на задълженията по чл. 115*; 5. *Възможността участникът да получи държавна помощ*.

1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод;

В тази част от обосновката си, участникът излага следното: От икономическа гледна точка, услугата се разглежда като процес от действия за удовлетворяване на определена потребност. В тази

връзка дейностите и отговорностите на консултантския екип, включително специфичните такива, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби регламентирани в чл. 142 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). При изготвяне на ценовото предложение за реализиране на консултантската услуга, участникът се е стремил да достигне оптимални пропорции между елементи на процеса по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага дружеството, в установените от Възложителя обеми, параметри и срокове. От най-голямо значение за удовлетворяване на изискванията на Възложителя с необходимото качество и в указаните срокове е екипа на Консултанта състоящ се от експерти/специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка. Участникът счита, че за него като Консултант, икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения и следва стриктно да се спазват и да се придържат към тях.

Задълженията на консултантския екип при изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти с основните изисквания са много добре описани в разпоредбите на българското строително законодателство, които стриктно следва да се спазват. В чл. 142 от ЗУТ са описани основните отговорности на консултанта при изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Същите са залегнали и в проектодоговора от Агенция „Пътна Инфраструктура“. Екипът от експерти е задължен освен тях да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби.

Предвид изложените обстоятелства, при изготвянето на Ценовото предложение се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като се е постарал да предложи икономически най-изгодната за Възложителя ценова оферта като същевременно е обезпечил качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

Участникът в табличен вид представя подробни пояснения по отношение на начина на формиране на предложената от него офертна цена.

Офертна цена/ОЦ	Вид разходи	Стойност, лева	% от ОЦ
1.1	Труд	2,445	88.9%
1.2	Логистични разходи	100	3.6%
1.3	Застраховки, банкови такси и лихви	15	0.5%
1.4	Планиран резерв/ печалба	190	6.9%
	Окончателна стойност без ДДС	2,750	100.0%

1.1. Разходи за труд

Участникът сочи, че предвид естеството на услугата, основен дял в цената му е разходът за труд, който е 88.9% от офертната му цена (ОЦ) и включва финансов ресурс възнаграждение на **високо квалифицирани експерти по всички проектни части, които в рамките на 14 (четирнадесет) календарни дни да изготвят доклад за оценка на съответствие. Предвид естеството на услугата, Консултантът не предвижда разходи за транспорт.**

В табличен вид са представени следните разходи за труд:

№	Длъжност	Брутно месечно възнагра- ждение	Месечен разход работодател	Часова ставка	Брой часове за 14 календар- ни дни	Общ разход за ДОС за 14 календарни дни
	Експерти					
		1,500.0	1,779.0	10.6	56	593.00
1	Инженер ТС/ПС- ръководител екип	1,400.0	1,660.4	9.9	40	395.33
2	Инженер Геодезист	1,400.0	1,660.4	9.9	40	395.33
3	Инженер Геолог	1,400.0	1,660.4	9.9	24	237.20
4	Инженер	1,400.0	1,660.4	9.9	24	237.20
5	Водоснабдяване	1,400.0	1,660.4	9.9	24	237.20
6	Електроинженер	1,400.0	1,660.4	9.9	24	237.20
7	Инженер	1,400.0	1,660.4	9.9	24	237.20
8	Телекомуникации	1,400.0	1,660.4	9.9	24	237.20
	Инженер Хидравлика	1,400.0	1,660.4	7.1	16	112.95
	Технически сътрудник	1,000.0	1,186.0			
				Общо човекочаса за ДОС	248	
					Общ разход ФРЗ за 1 ДОС	2,445.42

Твърди, че съгласно информацията публикувана на интернет страницата на Националния Статистически Институт (www.nsi.bg), данните за средната месечна заплата в страната за **месец Март** 2018 г. (актуалните към момента) показват, че средната месечна работна заплата за България за икономическа дейност „Строителство“ е **848.00 лв.**

В офертата си е планирал **средно месечни възнаграждения** на предложените **експерти** в размер на **1 414.00 лв.**, т.е по-високи от средните за сектора, като е предвидил и допълнителен разход за **осигуровки, дължими от работодателя в размер на 18.6 %**, с което средния месечен разход за ключов експерт възлиза на **1 677.00 лв.**

1.2. Логистични разходи

Участникът сочи, че е предвидил средства в размер на **100.00 лева**, което представлява **3.6%** от офертната цена за логистика. В условията на собствен офис и собствено офис оборудване, е предвидил минимални допълнителни средства за логистични разходи необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на докладите и становищата и подпечатване на проектната документация. Фирмата разполага със собствени плотер формат А0, цветен скенер формат А0, принтери, факсове и копирни машини необходими за оформяне на документацията, присъща на подготовката на комплексен доклад за оценка на съответствието, което предполага минимални разходи за логистика.

1.3. Застраховки, банкови такси и лихви

Участникът твърди, че е предвидил допълнителни разходи в размер на **15.00 лева**, което представлява **0.5%** от офертната цена за задължителни застраховки, лихви, такси за обслужване и др.

1.4. Планиран резерв/ печалба

Сочи, че предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на **6.9%** или **190.00 лв.** Предвид факта, че този показател не е законово регламентиран, при формирането му, е спазил приблизителна норма на печалба в европейския съюз, като се е постарал да предложи икономически най- изгодната за Възложителя стойност по този показател. С цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, е заложената минимална норма на печалбата.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

В тази част от обосновката си, участникът излага следното: Изложеното в точка 1 се отнася и за този аспект на услугата. Предметът на обществената поръчка: „**изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект**“, не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация.

Участникът в процедурата притежава изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно:

- Изключително богат опит при изготвянето на доклади за оценка на съответствието в сферата на транспортното строителство с Възложител Агенция „Пътна инфраструктура“, с традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което въз основа на придобития специфичен опит позволява Консултанта изключително ефективно да реализира своите дейности;

- Екип на Консултантът състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата;

- Всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което позволява на Консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси;

- Централният офис на Консултанта в гр. София, който ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти ангажирани в проекта, който е изцяло оборудван със съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти включително и с ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции в този аспект;

- Разполага със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията **Cloud**, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да разглежда проектите и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект. Това позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т.ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническото оформяне на документацията присъща на дейностите оценяване на съответствието.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Задълженията на екипа от експерти са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби заложи в чл. 142 на Закона за устройство на територията (ЗУТ). Безусловно, както професионално така и нормативно Консултанта следва стриктно да се съобразява с горното. Предметът на обществената поръчка: „изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието

на инвестиционния проект", не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация.

Безспорно като Консултант, участникът има професионалния дълг там, където се наложи и е в интерес на Възложителя и обществото да прилага и да предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към неговата ценова оферта.

4. Спазване на задълженията по чл. 115

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: При формирането на ценовото си предложение, Консултантът безусловно е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

5. Възможността участникът да получи държавна помощ

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Кандидатът не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

В заключение Участникът твърди, че счита, че в резултат на дългогодишния опит в България при изготвяне на доклади за оценка на съответствие, в сферата на транспортното строителство, съгласно строителното законодателство, специфичния опит на експертите позволяващ ефективно изпълнение на дейностите, традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки в екипа и с Възложителя - Агенция „Пътна Инфраструктура“, предложената от нас цена е напълно достатъчна за извършване на консултантската услуга.

При настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата и увеличаване на заетостта на специалистите в Република България.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Както сочи и в обосновката си, участникът представя коментар на всяко от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърди, че не планира получаването на държавна помощ, че е спазил задълженията по чл. 115 и че е длъжен да прилага и предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към неговата ценова оферта. В частта от обосновката, в която сочи икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния метод, участникът се обосновава с разходи за труд, логистични разходи, застраховки, банкови такси и лихви и планиран резерв/печалба.

По отношение на разходите за труд

Тук участникът сочи, че предвид естеството на услугата, основен дял в цената му е разходът за труд, който е 88.9% от офертната му цена и включва финансов ресурс възнаграждение на високо квалифицирани експерти по всички проектни части, които в рамките на 14 (четиринадесет) календарни дни да изготвят доклад за оценка на съответствие. Твърди, че поради естеството на услугата не предвижда разходи за транспорт.

Видно от таблицата, направената калкулация от участника на разходите за труд не е вярна, тъй като участникът е сумирал за всеки един от експертите часовата ставка по броя часове за 14 календарни дни и е получил общ разход за ДОС за 14 календарни дни в размер на.....а именно:

- за Инженер ТС/ПС - ръководител екип - 10,6 x 56 е получил общ разход за ДОС за 14 календарни дни в размер на 593 лв, вместо 593,06 лв.;

- за инженер Геодезист - 9,9 x 40 е получил общ разход за ДОС за 14 календарни дни в размер на 395,33 лв., вместо 396,00 лв.;

- За инженер Геолог - 9,9 x 40 е получил общ разход за ДОС за 14 календарни дни в размер на 395,33 лв., вместо 396,00 лв.;

- За инженер Водоснабдяване - 9,9 x 24 е получил общ разход за ДОС за 14 календарни дни в размер на 237,20 лв., вместо 237,60 лв.;

- За Електроинженер - 9,9 x 24 е получил общ разход за ДОС за 14 календарни дни в размер на 237,20 лв., вместо 237,60 лв.;

- За инженер Телекомуникации - 9,9 x 24 е получил общ разход за ДОС за 14 календарни дни в размер на 237,20 лв., вместо 237,60 лв.;

- За инженер Хидравлика - 9,9 x 24 е получил общ разход за ДОС за 14 календарни дни в размер на 237,20 лв., вместо 237,60 лв.;

- За Технически сътрудник - 7,1 x 16 е получил общ разход за ДОС за 14 календарни дни в размер на 112,95 лв., вместо 113,06 лв., като общият разход ФРЗ за 1 ДОС е в размер на 2 449,60 лв., а не както е изчислил участникът в размер на 2 445,42 лв..

Допуснатата от участника неточност дава отражение върху стойността на предложената обща цена, която участника очевидно не може да обоснове, тъй като реалната няма да съответства на предложената в неговата ценова оферта.

Посоченото от участника, че възнаграждението на експертите е по-високо от средната месечна заплата в страната за месец март 2018г. не може да се възприеме като доказателство, обосноваващо по-ниската предложена цена, същото е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

По отношение на логистичните разходи

Тук участникът сочи, че е предвидил средства в размер на 100.00 лева, които представляват 3.6% от офертната цена за логистика. В условията на собствен офис и собствено офис оборудване, е предвидил минимални допълнителни средства за логистични разходи необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на докладите и становищата и подпечатване на проектната документация. Фирмата разполага със собствени плотер формат А0, цветен скенер формат А0, принтери, факсове и копирни машини необходими за оформяне на документацията, присъща за подготовката на комплексен доклад за оценка на съответствието, което предполага минимални разходи за логистика. В тази част от обосновката си, участникът се обосновава с посочените от него обстоятелства, а именно, че разполага с собствен офис и собствено офис оборудване, като собствен плотер формат А0, цветен скенер формат А0, принтери, факсове и копирни машини необходими за оформяне на документацията. В подкрепа на твърдението си обаче участникът не представя никакви доказателства. Самото посочване на офис оборудването предполага разходи за правото на ползването му за определен период от време, които също не са калкулирани от участника. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на застраховки, банкови такси и лихви

Тук участникът сочи, че е предвидил допълнителни разходи в размер на 15.00 лева, което представлява 0.5% от офертната си цена за задължителни застраховки, лихви, такси за обслужване и др. Посоченото от участника не може да се възприеме като обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена, тъй като е налице неизчерпателно изброяване на тези разходи „и др.“ В този смисъл, в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на Планиран резерв/ печалба

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че предвижда печалба от 190.00 лв. представляваща 6.9% от офертната цена. Обуславя тази цена с цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата. Пояснява, че печалбата като показател не е законово регламентирана, като при формирането ѝ, е спазил приблизителна норма на печалба в Европейския съюз, като се е

постарал да предложи икономически най- изгодната за Възложителя стойност по този показател. От една страна участникът твърди, че печалбата като показател не е законово регламентирана, а от друга, че при формирането ѝ е спазил приблизителна норма на печалба в Европейския съюз, което противоречи на изложеното от участника, че няма законова уредба на печалбата.

На следващо място по отношение на този показател, комисията приема, че икономичността на цената е в следствие на заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на участника, но нейна цел няма как да бъде икономически най- изгодната за Възложителя стойност и същевременно осигуряване на заетост на персонала. В тази си част липсата на обективни аргументи и дори доказателства в достатъчна степен определят обосновката като непълна и недоказана, съответно същата не може да бъде приета.

В заключителна част от обосновката си, участникът твърди, че за него са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно:

- Изключително богат опит при изготвянето на доклади за оценка на съответствието в сферата на транспортното строителство с Възложител АПИ, с традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което въз основа на придобития специфичен опит позволява Консултанта изключително ефективно да реализира своите дейности;

- Екип състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата;

- Всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което позволява на Консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси;

- Декларира, че притежава централен офис в гр. София, който ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти ангажирани в проекта, така също е изцяло оборудван със съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти, включително и с ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и т.н. Участникът твърди, че разполага със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията *Cloud*, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да разглежда проектите и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект. Очевидно е, че дори в заключителната част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна, въпреки неизчерпателното изброяване „и т.н.“ на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид категоричната липса на доказателства към обосновката. Липсата на доказателства за наличието на оборудване, собствена мрежова структура за интернет комуникация, както и за вида правоотношения с експертите отново не са от полза на участника. Това са твърдения, които той следва да докаже, а не някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотносима към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД за обособена позиция № 1 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участник „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция № 3:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 3, се констатира следното:

Участникът твърди, че началото на дейността като Консултант на фирмата е през 1999г. с влизане в сила на Правилник за лицата, упражняващи независим строителен надзор в проектирането и строителството. Централният офис е в гр. Пловдив, като се предоставят следните услуги - управление на проекти; строителен надзор; инвеститорски контрол; техническа паспортизация; обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради; проектиране на сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на техническата инфраструктура.

Твърди, че дългогодишната му практика води след себе си и многообразие на обекти, на които е изготвяна оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняван строителен надзор и инвеститорски контрол.

Сочи, че фирмата разполага с екип от квалифицирани специалисти от различни области и специалности. В осъществяването на дейността си, се базира на натрупания дългогодишен опит в проектирането, строителството и консултантските услуги.

На следващо място излага, че професионализма на експертите се доказва от множеството обекти, на които е упражнявана консултантска дейност, в т.ч. изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, строителен надзор и инвеститорски контрол, като представя малка част от тях, а именно:

Инфраструктурни обекти:

- Рехабилитация на път Шумен – Карнобат - Лот 4 от транзитни пътища V с дължина – 90км, с 1 голямо пътно съоръжение;
- Автомагистрала „Марица“ ЛОТ 1 участък „Оризovo - Димитровград“ – 32км, с 22 големи пътни съоръжения;
- Автомагистрала „Тракия“ ЛОТ 3 участък „Нова Загора - Ямбол“ – 36км, с 18 големи пътни съоръжения;
- Мост на бул. „В. Априлов“;
- Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-866 „Стойките – Широка лъка – Михалково“ от км 25+047 до км 11+500 от км 50+533“
- Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път II-58 „Кърджали – Асеновград“ от км 25+047 до км 57+881 = 57+749.613“

Други обекти:

- Нов пътнически терминал за вътрешни и международни полети гр. Пловдив;
- Нова сграда за пътнически терминал – ТЕРМИНАЛ 2 на Летище София;
- Нова летищна контролна кула с прилежащата инфраструктура към нея на Летище

София.

За посочените обекти, участникът в обосновката си е представил снимков материал, като твърди, че от него се вижда качествената и количествената измеримост на част от обектите, на които е изготвена оценка за съответствие на инвестиционните проекти и е упражняван строителен надзор и инвеститорски контрол. Същите са въведени в експлоатация.

Участникът се позовава на обективни обстоятелства свързани с „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1. По т. 1 „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“.

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Предложената от нас обща цена в размер на 3 750 лв без ДДС за изпълнение на консултантската услуга е напълно реална и обективна, като при нейното формиране сме взели предвид следните ценообразуващи фактори:

Необходима издръжка на персонала:

- Екипът е в зависимост от изискването на Възложителя и услугите, свързани с това, а именно: „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-507 „Кърджали - Мост - Манастир“ от км 0+055 до км 26+200“

Метод на ценообразуване:

- Предложената цена за изпълнение на услугата е в съответствие с политиката ни за определяне на цени. Използвали сме разходния подход за ценообразуване, при който са взети предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния ни опит и предварителното проучване на проекта;

- Използвани са основно разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Възнаграждението е съобразено и е това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Това води до намаляване на себестойността на услугата.

2. По т. 2 „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“.

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното:

- Експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори към фирмата;

- Наличието на собствен офис, транспортни средства и офис оборудване;

- Натрупан опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, както и на подобни на обекта на поръчката - описани по-горе;

- Натрупан опит от работа по договори в редица общини, министерства и агенции;

- С оглед оптимизирането на работата на консултантската услуга е въведена компютърна система за управление на документооборота.

Всичко това цели навременното и качествено извършване на услугата, предмет на поръчката.

Имайки предвид горните предпоставки, като едни изключително благоприятни условия, нашата ценова оферта от 3 750 лв. и срокът за изпълнение от 14 дни са формирани отчитайки необходимите разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката. Направени са поетапни разпределения на дейностите и видовете работи на формиране на отделните групи разходи и участието на всички експерти - разходи за труд, транспортни разходи, офис разходи - консумативи и минимална печалба, като съответното стойностно разпределение за услугата е посочено в табличен вид.

В табличен вид участникът е представил част от наличната си транспортна техника, а именно: FORD S -MAX 6+1, с година на производство 2013г. и гориво дизел; Ланд Ровър 4+1, с година на производство 2000г. и гориво дизел и VW Golf 4+1, с година на производство 2007г. и гориво дизел.

В табличен вид участникът е представил част от наличното си техническо оборудване, а именно: компютърна система Power i34130/8; компютърна система Power i34130/8; компютърна система Power G2030/8; многофункционално устройство - 2 бр., като за него е посочил технически характеристики и година на производство.

В заключение участникът посочва, че дългогодишният опит на «Т7 консулт» ЕООД, утвърдена организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опитът на фирмата при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат по OHSAS 18001:2015, както и добрата репутация на фирмата и нейните специалисти, са гарант, че е в състояние

да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, за което участникът в обосновката си е представил снимков материал, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

Видно от таблицата, участникът е определил разходите за труд на експертите общо в размер на 3010 лв. По отношение на транспортните разходи и разходите за консумативи, същите са посочени бланкетно. Размерът на транспортните разходи е 220 лв., а разходите за консумативи са в размер на 250 лв., като участникът не е изложил никакви доказателства за начина на формирането им.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. Изключително краткото уточнение преди таблицата също не подкрепя изложеното в нея от страна на участника.

В табличен вид участникът е представил част от наличната си транспортна техника, а именно: FORD S -MAX 6+1, с година на производство 2013г. и гориво дизел; Ланд Ровър 4+1, с година на производство 2000г. и гориво дизел и VW Golf 4+1, с година на производство 2007г. и гориво дизел. В подкрепа на твърдението си за наличие на транспортна техника участникът не представя никакви доказателства, като например талони на автомобилите. За всеки от посочените автомобили участникът не се е аргументирал, относно начина им на ползване. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

В табличен вид участникът е посочил част от наличното си техническо оборудване. Самото посочване на техническото оборудване, предполага разходи за правото му на ползване, които не са калкулирани от участника. В този смисъл, в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, недоказана и необективна.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 3 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“.

„Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция №1

1-во място: „РУТЕКС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 3 500.00 (три хиляди и петстотин) лева без ДДС и 4 200.00 (четири хиляди и двеста) лева с ДДС;

2-ро място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 3 900.00 (три хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 4 680.00 (четири хиляди шестстотин и осемдесет) лева с ДДС;

3-то място: „БИЛД КОМЕРС КОНСУЛТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 4 250.00 (четири хиляди двеста и петдесет) лева без ДДС и 5 100.00 (пет хиляди и сто) лева с ДДС.

За обособена позиция №2

1-во място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 6 900.00 (шест хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 8 280.00 (осем хиляди двеста и осемдесет) лева с ДДС;

2-ро място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 11 100.00 (единадесет хиляди и сто) лева без ДДС и 13 320.00 (тринадесет хиляди триста и двадесет) лева с ДДС.

За обособена позиция №3

1-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 4 850.00 (четири хиляди осемстотин и петдесет) лева без ДДС и 5 820.00 (пет хиляди осемстотин и двадесет) лева с ДДС;

2-ро място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 5 600.00 (пет хиляди и шестстотин) лева без ДДС и 6 720.00 (шест хиляди седемстотин и двадесет) лева с ДДС;

3-то място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 7 506.43 (седем хиляди петстотин и шест лева и четиридесет и три стотинки) лева без ДДС и 9 007.72 (девет хиляди и седем лева и седемдесет и две стотинки) лева с ДДС.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираните на първо място участници съответно за всяка обособена позиция, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът „РУТЕКС“ ООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД - класиран на първо място.

Работата на комисията приключи на 02.08.2018г.

Протоколът е съставен и подписан от членовете на комисията на 02.08.2018г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.
Петя Паргалова

ЧЛЕНОВЕ:

2.
Мартина Гарева

3.
Теодора Славчева - Семерджиева

4.
Десислава Ташева

5.
Мария Георгиев