

Вх. номер: М-59

Дата: 17.04.2018 г.

СТАНОВИЩЕ
за извършена проверка
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на техническите спецификации на процедура,
определена за мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<u>00044-2018-0019</u>
Възложител:	Агенция "Пътна инфраструктура" /АПИ/
Вид на процедурата	☒ Открита ☐ Ускорена открита
Обект на поръчката:	☒ Строителство ☐ Доставки ☐ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	"Определяне на изпълнител за допълнително проектиране и строителство на обект: Път I-1 (Е-79) "Мездра – Ботевград" Лот 2 от км 161+367 до км 174+800"
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	10. Инженерство, профил Пътно/транспортно строителство
Обособени позиции:	☐ Да ☒ Не
Срок за изпълнение:	1096 дни
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	178 800 000 лв.
Финансиране:	☒ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:

Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	24.03.2018 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	26.03.2018 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	04.06.2018 г.
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: ☒ Техническата спецификация ☒ Методиката за оценка <i>(когато възложителят е предвидил методика; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват)</i> ☐ Обявлението за изменение или допълнителна информация <i>(когато е налично)</i> .
Коментари и други бележки:

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката

III.1) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на ЗОП *(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	☒ Да ☐ Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция.	☒ Да ☐ Не

(вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес,, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост. (вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). <i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i>	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат. (вж. 48, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания. (вж. 48, ал. 6 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо

13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	☒ Да ☐ Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	☒ Да ☐ Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
<i>Констатации:</i> Не са установени несъответствия с разпоредбите на законодателството в областта на обществените поръчки. Дейностите по поръчката са много добре описани, ясно са посочени задълженията на изпълнителя.	

III.2) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1 ЗУТ,ЗОП, ТС на АПИ от 2014, Жълтата книга на ФИДИК, „Технически изисквания при изпълнение на пътни знаци и указателни табели от светлоотразителни материали“ на АПИ от 2010 г, „Технически правила за приложение на ограничителни системи за пътища по Републиканската пътна мрежа“ на АПИ от 2010 г и др.

....

Констатации: Не са установени несъответствия с разпоредбите на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката. В приложената техническата спецификация са представени точно и ясно обхвата на дейностите и изискванията към участниците .Спазени са изискванията на действащото законодателство.

III.3) Съответствие на методиката за оценка с общите изисквания на ЗОП (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)

1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.	☒ Да ☐ Не
4. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	☒ Да ☐ Не
5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
9. За количествено определимите показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат	☒ Да ☐ Не

времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).	
12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството. (вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите. (вж. чл. 38 ППЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле П.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
Констатации: С избраните критерии се оценява предлаганото в офертите оптимално съотношение качество/цена.Методиката за оценяване е съобразена с условията на техническата спецификация.	

III.4) Съответствие на методиката за оценка с условията в техническата спецификация (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)

Констатации: С избраните критерии се оценява предлаганото в офертите оптимално съотношение качество/цена.Методиката за оценяване е съобразена с условията на техническата спецификация.

--

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

--

РАЗДЕЛ V

Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	НИКОЛАЙ ПЕТРОВ МИНДАЛОВ
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ЕТС-32
Област на компетентност:	10. Инженерство, профил Пътно/транспортно строителство
Избран въз основа на жребий, проведен на:	05.04.2018 г.
Договор №/дата:	М-59/2018
Коментари и други бележки:	

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)