

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от Правилник за прилагане на Закона за обществени (ППЗОП) за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на консултантска услуга (строителен надзор) при строителството на кръгово кръстовище при км 14+750 на път II-86 „Пловдив – Асеновград“, (км 102+949,95 по направление на път II-56)“.**

Днес 06.07.2018 г. в стая № 817, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София п.к. 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-396 от 17.05.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 32 от 10.04.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисията в състав:

1. Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Петя Парталова- старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Ани Йонева – младши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Марияна Бойчева – младши експерт дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. Вержиния Гергинова - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Генка Пеловска – старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Марина Дичева – главен експерт в дирекция УСИП.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1.1 от 18.05.2018 г. за отваряне на офертите за участие в открита процедура и Протокол № 1.2 от 20.06.2018 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия на документи с изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителните документи.

Протокол № 1.1 от 18.05.2018 г. за отваряне на офертите за участие в открита процедура и Протокол № 1.2 от 20.06.2018 г. са изпратени и получени на 20.06.2018 г., което се удостоверява от автоматични генерирани потвърждения, получени по факс, респективно отговор с потвърждение на получения е-mail от следните участници:

1. Булконс груп“ ЕООД, гр. София;
2. „Пътинвест-инженеринг“ АД, гр. София;
3. „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково;
4. „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив;
5. „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив;
6. „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив;
7. „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна;
8. „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив;
9. „Ен ЕКИП“ ЕООД, гр. София;
10. „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София;
11. „Мультиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София;
12. „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София;
13. „Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София.

Едновременно с изпращането на протоколите, същите са публикувани и в профила на купувача.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, участниците са представили такива и същите са входирани в Деловодството на АПИ, както следва:

1. „План Инвест Пловдив“ ЕООД, с вх. № 55-00-411/21.06.2018 г.;
2. „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с вх. № 55-00-418/22.06.2018 г.;
3. „Инжконсултпроект“ ООД, с вх. № 55-00-419/22.06.2018 г.;
4. „Булконс груп“ ЕООД, с вх. № 55-00-422/ 22.06.2018 г.;
5. „Консулт инженеринг“ ЕООД, с вх. № 53-00-5730/25.06.2018 г.;
6. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, с вх. № 55-00-423/26.06.2018 г.;
7. „Ен Екип“ ЕООД, с вх. № 55-00-424/26.06.2018 г.;
8. „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, с вх. № 55-00-425/27.06.2018 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 20.06.2018 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за публично състезание по ЗОП и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

II. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, както и ЕЕДОП на хартиен носител.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

III. За участника „Инжконсултпроект“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

IV. За участника „Булконс груп“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил допълнително е представил коригиран електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

V. За участника „Консулт-инженерингс“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на подходящ оптичен носител за „Консулт-инженерингс“ ЕООД, както и електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на подходящ оптичен носител за инж. Христо Дянков, предложен за експерт Инженер по част „Геодезия“, към пакета документи за участие в процедурата.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

VI. За участника „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

С писмо с изх. № 53-00-6212/09.07.2018 г., на основание чл.104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП от участника е изискано разяснение във връзка със заявени от него данни, относно участието на предложените лица за персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност в изпълнението на декларираните обекти и по-конкретно свързани ли са същите с участие в консултантски екип съответно за „Ръководител на екип“- участие в консултантски екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на обект; за „Инженер по част „Геодезия“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи; за „Инженер „Контрол на качеството“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, и „Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве. В указания от комисията срок до 11.07.2018 г. включително, в деловодството на АПИ е постъпило разяснение с вх. № 55-00-462/10.07.2018 г., с което участникът разяснява участието на всеки от предложените експерти в консултантски екип съответно за „Ръководител на екип“- участие в консултантски екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на обект; за „Инженер по част „Геодезия“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи; за „Инженер „Контрол на качеството“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, и „Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве. Комисията приема така представеното разяснение.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2, с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

VII. За участника „Ен Екип“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил допълнително коригиран електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

VIII. За участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД:

1. Съгласно документацията за обществена поръчка Раздел II „Условия за участие“, т. 4 „Ползване капацитета на трети лица“, т. 4.3. когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В от ЕЕДОП и попълва приложимите полета от Част IV от ЕЕДОП. Участникът трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

Когато лице от предложения екип на участника е извън неговата структура то се явява трето лице и следва да подаде самостоятелен ЕЕДОП, в който следва да опише информацията, необходима да се установи съответствие с изискванията, поставени от Възложителя.

Основен критерий за определяне на това дали дадено лице е включено в структурата на участника е наличието на договорни отношения между лицето и участника.

В представения допълнително ЕЕДОП за участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД в Част IV, буква „В“, т. 6, буква „б“ е предложено лицето Митко Чолаков за „Ръководител екип“, като е посочено, че „от Март 2017- до момента – ЕЖИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ - Франция - Главен Резидент Инженер“, но липсва самостоятелен ЕЕДОП за лицето Митко Чолаков, докато видно от декларираното от участника, лицето инж. Митко Чолаков е извън структурата на участника.

Също така за Инженер „Контрол на качеството“ е предложено лицето Лиляна Андонова-Панайотова, като е посочено, че „от януари 2013- до момента- Рутекс ООД, гр. София- Инженер строителен надзор по материалите“, но липсва самостоятелен ЕЕДОП за лицето Лиляна Андонова-Панайотова, докато видно от декларираното от участника лицето инж. Лиляна Андонова-Панайотова е извън структурата на участника.

Същевременно в представения допълнително ЕЕДОП за участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД в Част II „Информация за икономическия оператор“, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ участникът е отбелязал, че икономическият оператор няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 4, т. 4.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника Ай Ти Ем Проджект“ ООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, и не го допуска до етап разглеждане на неговото техническо предложение.

По отношение на участниците „Пътинвест-инженеринг“ АД, „Ен Ар Консулт“ ЕООД, „Т7-Консулт“, „Пловдивинвест“ АД, „Трансконсулт-БГ“ ООД, за които в Протокол № 1.2 от 20.06.2018 г., комисията е констатирала, че са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията, като информацията за техническите и професионални способности на участниците в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията. В този смисъл, комисията реши, че участниците съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и ги допуска до разглеждане на техническите предложения.

В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„Булконс груп“ ЕООД, гр. София

№ по ред	Наименование на участника
2.	„Пътинвест-инженеринг“ АД, гр. София
3.	„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково
4.	„Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив
5.	„План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив
6.	„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна
7.	„Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив
8.	„Ен ЕКИП“ ЕООД, гр. София
9.	„Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София
10.	„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София
11.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София
12.	„Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, т. 3.6 от документацията за обществената поръчка, техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по *Образец № 2*, съгласно указанията на Възложителя, съдържащи се в него и в настоящата документация за обществената поръчка, и към него се прилагат:

1) документ за упълномощаване когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника-оригинал или нотариално заверено копие;

2) Друга информация по преценка на участника.

Информация за задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се представя в оригинал на хартиен носител, подписано и подпечатано от представляващия участника или упълномощено лице.

От извършената проверка, комисията установи:

За участника „Булконс груп“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил Техническо предложение, съгласно Образец № 2 към документацията за обществена поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Булконс груп“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

II. За участника „Пътинвест-инженеринг“ АД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Пътинвест-инженеринг“ АД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

III. За участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Ен Ар Консулт“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

IV. За участника „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Т7 консулт“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

V. За участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „План Инвест Пловдив“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

VI. За участника „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Инжконсултпроект“ ООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

VII. За участника „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Пловдивинвест“ АД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

VIII. За участника „Ен ЕКИП“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Ен ЕКИП“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

IX. За участник „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София“:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Трансконсулт-БГ“ ООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

X. За участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

XI. За участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Пътконсулт 2000“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

XII. За участник „Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Консулт инженерингс“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 12.07.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Клара Бомбалова

ЧЛЕНОВЕ:

2. ...

Петя Паргалова

3. ...

Инж. Ани Йочева

4. ...

инж. Марияна Бойчева

5. ...

Вержиния Гергинова