



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3.2

Съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в процедура публично състезание с предмет: „Актуализация и допълване на изработените по възлагане на НКСИП подробни устройствени планове – парцеларни планове за обект: АМ „Хемус“ – Етап 2 – между път II-35 „Плевен – Ловеч“ и път I-5 „Русе – Велико Търново“, разделен на три обособени позиции, както следва:

- Обособена позиция 1: „АМ Хемус, участък от км 137+800 от идеен проект на НКСИП (края на пътен възел при пресичане с път II-35) до км 166+144 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път III-301), с приблизителна дължина 28,344км.“
- Обособена позиция 2: „АМ „Хемус“, участък от 166+144 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път III-301) до км 189+344 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път III-303), с приблизителна дължина 23,000км.“
- Обособена позиция 3: „АМ „Хемус“, участък от 189+344 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път III-303) до км 222+000 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път I-5), с приблизителна дължина 33,000км.“

В периода 19.09.2018г. – 05.10.2018г. в зала 209, II-ри етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-345 от 04.05.2018г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 21 от 22.03.2018г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състояха закрити заседания на комисия в състав:

1. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Генка Пеловска- старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Виляна Осман – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Любомир Стоянов- младши експерт в дирекция ИПОП- ЧЛЕН;
5. Юлия Михайлова – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Ралица Иванова – главен специалист в дирекция ОППО;
2. инж. Ренета Йовчева – главен експерт в дирекция ИПОП;
3. инж. Димитър Калайджиев – главен експерт в дирекция ИПОП.

Клара Бомбалова- юрисконсулт в дирекция ОППО встъпи в работата на комисията, но поради отсъствие на редовния член инж. Виляна Осман – старши експерт в дирекция ИПОП, участие в заседанието на комисията взе резервният член инж. Димитър Калайджиев – главен експерт в дирекция ИПОП.

Комисията започна своята работа като констатира следното:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала с писмо с изх. № 53-00-8453/11.09.2018 г. до „ВИА ПЛАН“ ЕООД и „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 1, писмо с изх. № 53-00-8452/11.09.2018 г. до „ВИА ПЛАН“ ЕООД и „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 2, писмо с изх. № 53-00-8451 от 11.09.2018 г. до „ВИА ПЛАН“ ЕООД и „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за обособена позиция № 3, в пет дневен срок от получаване на писмата да представят подробни писмени обосновки в деловодството на АПИ за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на договора.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок са постъпили обосновки от следния участник в процедурата:

- „ВИА ПЛАН“ ЕООД за Обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-640/17.09.2018г.;
- „ВИА ПЛАН“ ЕООД за Обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-641/17.09.2018г.;
- „ВИА ПЛАН“ ЕООД за Обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-642/17.09.2018г.

Съгласно писмо с изх. № 53-00-8451 от 11.09.2018 г., изпратено до „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 3, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на услугата в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 11.09.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайният срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 17.09.2018 г., първият работен ден, следващ деня за получаване на писмената обосновка. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД в процедурата за Обособена позиция № 3.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата в частта по Обособена позиция № 3, тъй като в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената от него цена за Обособена позиция № 3 и не го допуска до оценка на офертата му.

Съгласно указания в писма с изх. № 53-00-8453/11.09.2018 г. и изх. № 53-00-8452/11.09.2018 г., изпратени до „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД съответно за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, срок, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 11.09.2018 г., което се удостоверява със съобщение с потвърждение за получаването му e-mail от дружеството „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, поради което крайният срок за депозиране в деловодството на Възложителя на писмената му обосновка изтича на 17.09.2018 г. Комисията установи, че на 18.09.2018 г. в деловодството на Възложителя са депозирани писмени обосновки с вх. № 55-00-650/18.09.2018 г. и вх. № 55-00-651/18.09.2018 г. съответно за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 от участник в процедурата „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, но видно същите са депозирани след срока за представянето им.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за отстраняване от участие в процедурата в частта по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, тъй като не е представил в срок обосновка за начина на формиране на предложената от него цена и не го допуска до оценка на офертата му.

След гореизложеното комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки, в резултат на което се установи следното:

Участник „ВИА ПЛАН“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 1, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод) и по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП (наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството) като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

Относно икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод:

В тази част от писмената обосновка, участникът излага, че техническото предложение е разгледано и анализирано на база проектирани обекти с подобен характер на дейностите и поддейностите за изпълнение на поръчката. Според участника в резултат от предложеното техническо предложение се определят необходимите човеко-часове вложен експертен проектантски труд, който е обвързан с вътрешно фирменото заплащане и със структурата на разходите на фирмата проектант през последните години.

Участникът уточнява, че техническото предложение е разработено в съответствие с изискванията на възложителя и определя определен брой етапи и определен общ срок. Възложителят е определил необходимите проектни части и дейности.

За всеки междинен етап от проектните етапи в табличен вид са представени броя дни съгласно графика, брой зает ресурс на хора в поддейностите на ден и общ брой човеко дни, както следва:

- За първи междинен етап: 29 дни, 2 души или общо 58 човеко дни;
- За втори междинен етап: 12 дни, 2 души или общо 24 човеко дни;
- За трети междинен етап: 4 дни, 2 души или общо 8 човеко дни,

което се равнява на общо 90 - човеко дни на предвидените човеко дни на всички специалисти проектанти за изпълнение на проектирането.

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: чрез анализ на финансовите отчети за заплащането на проектантския труд във фирми с основна дейност проектиране на пътни обекти.

Участникът отбелязва, че предложена от него цена за изготвяне на технически проект, съгласно изискванията на възложителя е: 24 000 лева без ДДС, включваща всички разходи за изпълнение на поръчката.

В табличен вид участникът е представил извадка от търговският регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер и са извадени на същите приходи от оперативна дейност, разходите за възнагражденията на проектантските им колективи, включително осигуровки, процент на разходите за възнаграждение от приходите от оперативна дейност за 2013 г., 2014 г., 2015 г., като от таблицата участникът е обобщил, че за среден разход на проектантските са

възнаграждения
 $(69.64\%+122.07\%+58.18\%+42.10\%+44.62\%+42.31\%+27.54\%+43.71\%+35.18\%+41.58\%+36.13\%+26.79\%+72.20\%+64.03\%+47.38\%)/15 = 51.56\%$ от приходите от оперативна дейност (проектиране на пътни обекти).

На тази основа участникът е разпределил предложената от него цена за проектиране 24 000 лева на разходи за заплащане на труда $24000 \times 0.5156 = 12\,374.40$ лева.

Участникът е предвидил трудов ресурс (специализиран проектантски труд и експертни помощници) за изпълнение на поръчката, съгласно представения от фирмата график: 90-

човекодни.

Участникът излага, че заплащането на труда е 12 374.40 лева разделено на 90- човекодни се получава стойността от 137.49 лева/ден. За 1 месец - 21.5 работни дни стойността на заплащането е 137.49 лева x 21,5 дни = 2956.04 лева.

В писмената обосновка на участника са изложени твърдения, че за всички специалисти с пълна проектантска правоспособност съгласно НДКП посоченото заплащане е по-високо от заплащането, определено в Методиката за Минималния Осигурителен Доход (МОД) за 2018 г., което според участника показва, че предложената от него цена за проектиране е законово обоснована и без нелоялна конкуренция. Прилага официални финансови отчети за приходи и разходи на цитираните в обосновката на участника фирми, които са изтеглени от публичния регистър на Агенцията по вписванията.

Относно „Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ участникът отбелязва, че при разработване на задачите следва да се изложат допълнителни фактори и твърди, че те ще доведат до икономичност и намаляване стойността на изпълнение на поръчката, а именно:

- Фирмата има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които при необходимост при промяна на условията на програмата може да бъдат включени към проекта допълнително.

- Наличие на собствени: пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти, транспортни средства.

- Наличие на цялостната картна основа за страната;

- Използване на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него.

- Налична база данни за екологичните зони;

- Регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра;

- Налични готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули;

- В момента екипите на дружеството са приключили обекти с подобен на обществената поръчка, характер в разглежданото направление и имат опита и възможността да реализират обществената поръчка.

- Използване за обекти от подобен характер актуален софтуер, с добри практики и резултати от него.

Участникът твърди, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предмета на поръчката има възможност да поемем допълнителни непредвидени разходи в рамките на 10% при необходимост.

Сочи също така, че фирмата е приела търговска политика спрямо своите потенциални клиенти да работи с премерена печалба. Основният стремеж на фирмата според участника е да запази завоюваните позиции в областта на пътното проектиране и проектантските услуги и да не допусне съкращаването на квалифицирана работна ръка. Счита, че както общата цена така и отделните дейности за проектиране е реална и конкурентна на всички оференти и са в състояние да изпълнят в законовия срок.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното техническо решение е анализирано на база проектирани обекти с подобен характер и че е в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не са обстоятелства, налични само за този участник, даващи му индивидуално предимство и обосноваващи по-ниската предложена цена.

На следващо място представената таблично извадка от Търговския регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер по никакъв начин не доказва наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП, тъй като видно избора на участващите в справката и приложените финансови отчети за всяка от посочените фирми, е субективен. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, която макар и аритметично правилна, няма отношение към цената, която участникът следва да обоснове, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка. Сформирането на часовата ставка, респективно и процентното възнаграждение на проектантския труд не е достатъчно условие при доказването на видовете разходи, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани.

По отношение на налични: утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа, работа с високо квалифицирани специалисти от различни специалности; пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти; транспортни средства; цялостната картна основа за страната; използван на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него; база данни за екологичните зони; регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра; готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули, е налице единствено изброяване. Така изброеното без аргументация и указване на взаимовръзката с цената не представлява обосновка и не се приема от комисията. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в подробната писмена обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

На последно място участникът се позовава, че екипите му са приключили обекти с подобен на обществената поръчка характер и имат опита и възможността да реализират поръчката. Комисията не приема това обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, тъй като опитът както на участника, така и на членовете на екипа му представлява критерий за подбор и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да

кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, както и наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството) което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка Обособена позиция № 1 и предлага участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участник „ВИА ПЛАН“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 2, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод) и по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП (наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството) като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

Относно икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод:

В тази част от писмената обосновка, участникът излага, че техническото предложение е разгледано и анализирано на база проектирани обекти с подобен характер на дейностите и поддейностите за изпълнение на поръчката. Според участника в резултат от предложеното техническо предложение се определят необходимите човеко-часове вложен експертен проектантски труд, който е обвързан с вътрешно фирменото заплащане и със структурата на разходите на фирмата проектант през последните години.

Участникът уточнява, че техническото предложение е разработено в съответствие с изискванията на възложителя и определя определен брой етапи и определен общ срок. Възложителят е определил необходимите проектни части и дейности.

За всеки междинен етап от проектните етапи в табличен вид са представени броя дни съгласно графика, брой зает ресурс на хора в поддейностите на дейности и общ брой човеко дни, както следва:

- За първи междинен етап: 29 дни, 2 души или общо 58 човеко дни;
- За втори междинен етап: 12 дни, 2 души или общо 24 човеко дни;
- За трети междинен етап: 4 дни, 2 души или общо 8 човеко дни,

което се равнява на общо 90 - човеко дни на предвидените човеко-дни на всички специалисти проектанкти за изпълнение на проектирането.

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: чрез анализ на финансовите отчети за заплащането на проектантския труд във фирми с основна дейност проектиране на пътни обекти.

Участникът отбелязва, че предложена от него цена за изготвяне на технически проект, съгласно изискванията на възложителя е: 21 000 лева без ДДС, включваща всички разходи за изпълнение на поръчката.

В табличен вид участникът е представил извадка от търговския регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер и са извадени на същите приходи от оперативна дейност, разходите за възнагражденията на проектантските им колективи, включително осигуровки, процент на разходите за възнаграждение от приходите от оперативна дейност за 2013 г., 2014 г., 2015 г., като от таблицата участникът е обобщил, че за среден разход на проектантските възнаграждения

$(69.64\%+122.07\%+58.18\%+42.10\%+44.62\%+42.31\%+27.54\%+43.71\%+35.18\%+41.58\%+36.13\%+2.6.79\%+72.20\%+64.03\%+47.38\%)/15 = 51.56\%$ от приходите от оперативна дейност (проектиране на пътни обекти).

На тази основа участникът е разпределил предложената от него цена за проектиране 21 000 лева на разходи за заплащане на труда $21000 \times 0.5156 = 10\,827.60$ лева.

Участникът е предвидил трудов ресурс (специализиран проектантски труд и експертни помощници) за изпълнение на поръчката, съгласно представения от фирмата график: 90-човекодни.

Участникът излага, че заплащането на труда е 10 827.60 лева разделено на 90- човекодни се получава стойността от 120.31 лева/ден. За 1 месец - 21.5 работни дни стойността на заплащането е $120.31 \text{ лева} \times 21.5 \text{ дни} = 2586.66$ лева.

В писмената обосновка на участника са изложени твърдения, че за всички специалисти с пълна проектантска правоспособност съгласно НДКП посоченото заплащане е по-високо от заплащането, определено в Методиката за Минималния Осигурителен Доход (МОД) за 2018 г., което според участника показва, че предложената от него цена за проектиране е законово обоснована и без нелоялна конкуренция. Прилага официални финансови отчети за приходи и разходи на цитираните в обосновката на участника фирми, които са изтеглени от публичния регистър на Агенцията по вписванията.

Относно „Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ участникът отбелязва, че при разработване на задачата следва да се изложат допълнителни фактори и твърди, че те ще доведат до икономичност и намаляване стойността на изпълнение на поръчката, а именно:

- Фирмата има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които при необходимост при промяна на условията на програмата може да бъдат включени към проекта допълнително.

- Наличие на собствени: пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти, транспортни средства.

- Наличие на цялостната картна основа за страната;

- Използван на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него

- Налична база данни за екологичните зони;
- Регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастърта;
- Налични готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули;

- В момента екипите на дружеството са приключили обекти с подобен на обществената поръчка, характер в разглежданото направление и имат опита и възможността да реализират обществената поръчка.

- Използване за обекти от подобен характер актуален софтуер, с добри практики и резултати от него.

Участникът твърди, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предмета на поръчката имаме възможност да поемем допълнителни непредвидени разходи в рамките на 10% при необходимост.

Сочи също така, че фирмата е приела търговска политика спрямо своите потенциални клиенти да работи с премерена печалба. Основният стремеж на фирмата според участника е да запази завоюваните позиции в областта на пътното проектиране и проектантските услуги и да не допусне съкращаването на квалифицирана работна ръка. Счита, че както общата цена така и отделните дейности за проектиране е реална и конкурентна на всички оференти и са в състояние да изпълнят в законовия срок.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното техническо решение е анализирано на база проектирани обекти с подобен характер и че е в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не са обстоятелства, налице само за този участник, даващи му индивидуално предимство и обосноваващи по-ниската предложена цена.

На следващо място представената таблично извадка от Търговския регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер по никакъв начин не доказва наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП, тъй като видно избора на участващите в справката и приложените финансови отчети за всяка от посочените фирми, е субективен. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, която макар и аритметично правилна, няма отношение към цената, която участникът следва да обоснове, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка. Сформирането на часовата ставка, респективно и процентното възнаграждение на проектантския труд не е достатъчно условие при доказването на видовете разходи, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани.

По отношение на налични: утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа, работа с високо квалифицирани специалисти от различни специалности; пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти; транспортни средства; цялостната картна основа за

страната; използван на обекти от подобен характер актуален софтуер за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него; база данни за екологичните зони; регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра; готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули, е налице единствено изброяване. Така изброеното без аргументация и указване на взаимовръзката с цената не представлява обосновка и не се приема от комисията. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в подробната писмена обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

На последно място участникът се позовава, че екипите му са приключили обекти с подобен на обществената поръчка характер и имат опита и възможността да реализират поръчката. Комисията не приема това обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, тъй като опитът както на участника, така и на членовете на екипа му представлява критерий за подбор и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с ъцел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, както и наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка за Обособена позиция № 2 и предлага участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участник „ВИА ПЛАН“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 3, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод) и по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП (наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството) като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

Относно икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод:

В тази част от писмената обосновка, участникът излага, че техническото предложение е разгледано и анализирано на база проектирани обекти с подобен характер на дейностите и поддейностите за изпълнение на поръчката. Според участника в резултат от предложеното техническо предложение се определят необходимите човеко-часове вложен експертен проектантски труд, който е обвързан с вътрешно фирменото заплащане и със структурата на разходите на фирмата проектант през последните години.

Участникът уточнява, че техническото предложение е разработено в съответствие с изискванията на възложителя и определя определен брой етапи и определен общ срок. Възложителят е определил необходимите проектни части и дейности.

За всеки междинен етап от проектните етапи в табличен вид са представени броя дни съгласно графика, брой зает ресурс на хора в поддейностите на ден и общ брой човеко дни, както следва:

- За първи междинен етап: 29 дни, 2 души или общо 58 човеко дни;
- За втори междинен етап: 12 дни, 2 души или общо 24 човеко дни;
- За трети междинен етап: 4 дни, 2 души или общо 8 човеко дни,

което се равнява на общо 90 - човеко дни на предвидените човеко дни на всички специалисти проектанти за изпълнение на проектирането.

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: чрез анализ на финансовите отчети за заплащането на проектантския труд във фирми с основна дейност проектиране на пътни обекти.

Участникът отбелязва, че предложена от него цена за изготвяне на технически проект, съгласно изискванията на възложителя е: 28 000 лева без ДДС, включваща всички разходи за изпълнение на поръчката.

В табличен вид участникът е представил извадка от търговският регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер и са извадени на същите приходи от оперативна дейност, разходите за възнагражденията на проектантските им колективи, включително осигуровки, процент на разходите за възнаграждение от приходите от оперативна дейност за 2013 г., 2014 г., 2015 г., като от таблицата участникът е обобщил, че за среден разход на проектантските възнаграждения са

$$(69.64\%+122.07\%+58.18\%+42.10\%+44.62\%+42.31\%+27.54\%+43.71\%+35.18\%+41.58\%+36.13\%+26.79\%+72.20\%+64.03\%+47.38\%)/15 = 51.56\%$$

от приходите от оперативна дейност (проектиране на пътни обекти).

На тази основа участникът е разпределил предложената от него цена за проектиране 28 000 лева на разходи за заплащане на труда $28000 \times 0.5156 = 14\,432.80$ лева.

Участникът е предвидил трудов ресурс (специализиран проектантски труд и експертни помощници) за изпълнение на поръчката, съгласно представения от фирмата график: 90-човекодни.

Участникът излага, че заплащането на труда е 14436.80 лева разделено на 90-човекодни се

получава стойността от 160.41 лева/ден. За 1 месец - 21.5 работни дни стойността на заплащането е 160.41 лева x 21,5 дни = 3448.82 лева.

В писмената обосновка на участника са изложени твърдения, че за всички специалисти с пълна проектантска правоспособност съгласно НДКП посоченото заплащане е по-високо от заплащането, определено в Методиката за Минималния Осигурителен Доход (МОД) за 2018 г., което според участника показва, че предложената от него цена за проектиране е законово обоснована и без нелоялна конкуренция. Прилага официални финансови отчети за приходи и разходи на цитираните в обосновката на участника фирми, които са изтеглени от публичния регистър на Агенцията по вписванията.

Относно „Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ участникът отбелязва, че при разработване на задамата следва да се изложат допълнителни фактори и твърди, че те ще доведат до икономичност и намаляване стойността на изпълнение на поръчката, а именно:

- Фирмата има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които при необходимост при промяна на условията на програмата може да бъдат включени към проекта допълнително.

- Наличие на собствени: пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти, транспортни средства.

- Наличие на цялостната картна основа за страната;
- Използван на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него.

- Налична база данни за екологичните зони;

- Регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра;

- Налични готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули;

- В момента екипите на дружеството са приключили обекти с подобен на обществената поръчка, характер в разглежданото направление и имат опита и възможността да реализират обществената поръчка.

- Използване за обекти от подобен характер актуален софтуер, с добри практики и резултати от него.

Участникът твърди, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предмета на поръчката има възможност да поемем допълнителни непредвидени разходи в рамките на 10% при необходимост.

Сочи също така, че фирмата е приела търговска политика спрямо своите потенциални клиенти да работи с премерена печалба. Основният стремеж на фирмата според участника е да запази завоюваните позиции в областта на пътното проектиране и проектантските услуги и да не допусне съкращаването на квалифицирана работна ръка. Счита, че както общата цена така и отделните дейности за проектиране е реална и конкурентна на всички оференти и са в състояние да изпълнят в законовия срок.

След като представената писмена обосновка беше подробно разглеждана, обсъждана и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато

представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното техническо решение е анализирано на база проектирани обекти с подобен характер и че е в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не са обстоятелства, налични само за този участник, даващи му индивидуално предимство и обосноваващи по-ниската предложена цена.

На следващо място представената таблично извадка от Търговския регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер по никакъв начин не доказва наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП, тъй като видно избора на участващите в справката и приложените финансови отчети за всяка от посочените фирми, е субективен. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, която макар и аритметично правилна, няма отношение към цената, която участникът следва да обоснове, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка. Сформирането на часовата ставка, респективно и процентното възнаграждение на проектантския труд не е достатъчно условие при доказването на видовете разходи, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани.

По отношение на налични: утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа, работа с високо квалифицирани специалисти от различни специалности; пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти; транспортни средства; цялостната картна основа за страната; използван на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него; база данни за екологичните зони; регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра; готови модулни бланки за хипотетично оразмеряване на водостоци с готови формули, е налице единствено изброяване. Така изброеното без аргументация и указване на взаимовръзката с цената не представлява обосновка и не се приема от комисията. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в подробната писмена обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

На последно място участникът се позовава, че екипите му са приключили обекти с подобен на обществената поръчка характер и имат опита и възможността да реализират поръчката. Комисията не приема това обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, тъй като опитът както на участника, така и на членовете на екипа му представлява критерий за подбор и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана,

пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с ъцел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, както и наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка за Обособена позиция № 3 и предлага участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“.

„Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция №1:

1-во място: „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на в размер на 26 870 [двадесет и шест хиляди осемстотин и седемдесет] лв. без ДДС и 32 244 [тридесет и две хиляди двеста четиридесет и четири] лв. с ДДС;

2-ро място: ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ- ТОП-ГЕО“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 31 000 [тридесет и една хиляди] лв. без ДДС и 37 200 [тридесет и седем хиляди и двеста] лв. с ДДС;

3-то място: „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 31 200 [тридесет и една хиляди и двеста] лв. без ДДС и 37 440 [тридесет и седем хиляди четиристотин и четиридесет] лв. с ДДС;

4-то място: „ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 32 760 [тридесет и две хиляди седемстотин и шестдесет] лв. без ДДС и 39 312 [тридесет и девет хиляди триста и дванадесет] лв. с ДДС;

5-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 35 500 [тридесет и пет хиляди и петстотин] лв. без ДДС и 42 600 [четиридесет и две хиляди и шестстотин] лв. с ДДС;

6-то място: „ГЕОПРЕЦИЗ- ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **39 500** [тридесет и девет хиляди и петстотин] лв. без ДДС и **47 400** [четиридесет и седем хиляди и четиристотин] лв. с ДДС;

7-то място: „ГБС ИМОТИ“ АД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **39 960** [тридесет и девет хиляди деветстотин и шестдесет] лв. без ДДС и **47 952** [четиридесет и седем хиляди деветстотин петдесет и два] лв. с ДДС.

За обособена позиция №2:

1-во място: ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ- ТОП-ГЕО“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **25 000** [двадесет и пет хиляди] лв. без ДДС и **30 000** [тридесет хиляди] лв. с ДДС;

2-ро място: „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **25 400** [двадесет и пет хиляди и четиристотин] лв. без ДДС и **30 480** [тридесет хиляди четиристотин и осемдесет] лв. с ДДС;

3-то място: „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **25 870** [двадесет и пет хиляди осемстотин и седемдесет] лв. без ДДС и **31 044** [тридесет и една хиляди и четиридесет и четири] лв. с ДДС;

4-то място: „ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **27 300** [двадесет и седем хиляди и триста] лв. без ДДС и **32 760** [тридесет и две хиляди седемстотин и шестдесет] лв. с ДДС;

5-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **31 500** [тридесет и една хиляди и петстотин] лв. без ДДС и **37 800** [тридесет и седем хиляди и осемстотин] лв. с ДДС;

6-то място: „ГЕОПРЕЦИЗ- ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **32 500** [тридесет и две хиляди и петстотин] лв. без ДДС и **39 000** [тридесет и девет хиляди] лв. с ДДС;

7-мо място: „ГБС ИМОТИ“ АД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **33 650** [тридесет и три хиляди шестстотин и петдесет] лв. без ДДС и **40 380** [четиридесет хиляди триста и осемдесет] лв. с ДДС.

За обособена позиция № 3:

1-во място: „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **35 900** [тридесет и пет хиляди и деветстотин] лв. без ДДС и **43 080** [четиридесет и три хиляди и осемдесет] лв. с ДДС.

2-ро място: „ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **39 000** [тридесет и девет хиляди] лв. без ДДС и **46 800** [четиридесет и шест хиляди и осемстотин] лв. с ДДС;

3-то място: „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **42 000** [четиридесет и две хиляди] лв. без ДДС и **50 400** [петдесет хиляди и четиристотин] лв. с ДДС;

4-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 42 500 [четиридесет и две хиляди и петстотин] лв. без ДДС и 51 000 [петдесет и една хиляди] лв. с ДДС;

5-то място: „ГЕОПРЕЦИЗ- ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 47 500 [четиридесет и седем хиляди и петстотин] лв. без ДДС и 57 000 [петдесет и седем хиляди] лв. с ДДС;

6-то място: „ГБС ИМОТИ“ АД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 47 800 [четиридесет и седем хиляди и осемстотин] лв. без ДДС и 57 300 [петдесет и седем хиляди триста и шестдесет] лв. с ДДС.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираните на първо място участници съответно за всяка обособена позиция, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ- ТОП-ГЕО“- класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - класиран на първо място.

Протоколът е съставен и подписан от членовете на комисията на 05.10.2018г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.  
Клара Бомбалова

ЧЛЕНОВЕ:

2.  
Генка Пеловска

3.  
Юлия Михайлова

4.  
инж. Любомир Стоянов

5.  
Димитър Калайджиев