

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация и допълване на изработените по възлагане на НКСИП подробни устройствени планове – парцеларни планове за обект: АМ „Хемус“ – Етап 2 – между път П-35 „Плевен – Ловеч“ и път I-5 „Русе – Велико Търново“, разделен на три обособени позиции, както следва:

- Обособена позиция 1: „АМ Хемус, участък от км 137+800 от идеен проект на НКСИП (края на пътен възел при пресичане с път П-35) до км 166+144 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път П-301), с приблизителна дължина 28,344км.“
- Обособена позиция 2: „АМ „Хемус“, участък от 166+144 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път П-301) до км 189+344 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път П-303), с приблизителна дължина 23,000км.“
- Обособена позиция 3: „АМ „Хемус“, участък от 189+344 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път П-303) до км 222+000 от идеен проект на НКСИП (след пресичането с път I-5), с приблизителна дължина 33,000км.“, назначена със Заповед № РД-11-345/04.05.2018 г. на инж. Дончо Атанасов- Председател на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 21 от 22.03.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в състав:

1. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Генка Пеловска- старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Вилияна Осман – старши експерт в дирекция ИПОП- ЧЛЕН;
4. инж. Любомир Стоянов- младши експерт в дирекция ИПОП- ЧЛЕН;
5. Юлия Михайлова – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Ралица Иванова – главен специалист в дирекция ОППО;
2. инж. Ренета Йовчева – главен експерт в дирекция ИПОП;
3. инж. Димитър Калайджиев – главен експерт в дирекция ИПОП.

За участие в процедурата са депозиран 18 (осемнадесет) оферти на следните участници:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Участник
	55-00-301/02.05.2018г., 09:40 часа	„ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

№ по ред	Дата/вх. №/ час	Участник
	55-00-302/02.05.2018г., 16:55 часа	„ТРАНСКОНСУЛТ 22“ ООД, участващ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.
	55-00-303/03.05.2018г. 09:30 часа	„Лалев-ЛСЛ“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 3.
	55-00-304/03.05.2018г. 09:39	„ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 1.
	55-00-305/03.05.2018г. 09:40 часа	„Лалев-ЛСЛ“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 2.
	55-00-306/03.05.2018г. 09:41	„ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 2.
	55-00-307/03.05.2018г. 09:42 часа	„Лалев-ЛСЛ“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 1.
	55-00-308/03.05.2018г. 09:42	„ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 3.
	55-00-309/03.05.2018г. 16:05	ЕТ „Кирил Данаслов – ТОП - ГЕО“, участващ за Обособена позиция № 3.
	55-00-310/03.05.2018г. 16:06	„ГБС – ИМОТИ“ АД, участващ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.
	55-00-311/03.05.2018г. 16:07	ЕТ „Кирил Данаслов – ТОП - ГЕО“, участващ за Обособена позиция № 2.
	55-00-312/03.05.2018г. 16:08	ЕТ „Кирил Данаслов – ТОП - ГЕО“, участващ за Обособена позиция № 1.
	55-00-313/03.05.2018г. 16:26	„ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 1.
	55-00-314/03.05.2018г. 16:28	„ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 2.
	55-00-315/03.05.2018г. 16:29	„ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД , участващ за Обособена позиция № 3.
	55-00-316/03.05.2018г. 16:50	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.
	55-00-317/03.05.2018г. 16:57	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.
	55-00-318/03.05.2018г. 16:58	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

На 04.05.2018 г., в 14:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) се проведе открито заседание, на което поради обективна невъзможност да присъстват на откритото заседание редовните членове инж. Любомир Стоянов- младши експерт в дирекция ИПОП, и Юлия Михайлова- главен експерт в дирекция ИПОП, участие в заседанието на комисията взеха резервните членове- инж. Ренета Йовчева – главен експерт в дирекция ИПОП, и инж. Димитър Калайджиев – главен експерт в дирекция

ИПОП. На заседанието комисията отвори офертите на участниците и оповести съдържанието на документите в опаковките, представени от тях, като направи проверка за наличие на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници.

В хода на работата си комисията констатира, че пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковките с вх. № 55-00-303 от 03.05.2018 г. (за Обособена позиция № 3), вх. № 55-00-305 от 03.05.2018 г. (за Обособена позиция № 2) и вх. № 55-00-307/03.05.2018 г. (за Обособена позиция № 1) на участника „Лалев- ЛСЛ“ ЕООД, са прозрачни и от обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и на присъстващия представител на участника достъп до информация от Ценовото му предложение. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и условията на Възложителя, посочени в Раздел III, т. 3, подт. 3.6 „Съдържание на Плик „Предлагани ценови параметри“ от документацията за обществената поръчка, ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В тази връзка, като взе предвид направената констатация, комисията единодушно реши, че пликовете с Ценовото предложение, съдържащи се в опаковките с вх. № 55-00-303 от 03.05.2018 г., вх. № 55-00-305 от 03.05.2018 г. и вх. № 55-00-307/03.05.2018 г. на участника, са прозрачни, което е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за „отделен запечатан непрозрачен плик“ по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, както и нарушение на условието на Възложителя, посочено в Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, поради което предлага участника за отстраняване от участие в процедурата.

Предвид изложените по – горе факти, комисията не оповести съдържанието на другите документи, съдържащи се в опаковката на участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.7 и Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Лалев- ЛСЛ“ ЕООД, гр. Троян за отстраняване от участие в процедурата, тъй като офертите му с не съответстват на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, и оставя без разглеждане останалите документи, съдържащи се в опаковките му с вх. № 55-00-303 от 03.05.2018 г. (за Обособена позиция № 3), вх. № 55-00-305 от 03.05.2018 г. (за Обособена позиция № 2) и вх. № 55-00-307/03.05.2018 г. (за Обособена позиция № 1).

В периода от 21.05.2018г. до 13.07.2018 г., в стая № 209, на етаж I-ри в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), проведеха закрити заседания, на което инж. Любомир Стоянов- младши експерт в дирекция ИПОП и Юлия Михайлова – главен експерт в дирекция ИПОП, встъпиха в работата на комисията и се запознаха с участниците, чиито оферти бяха отворени в проведеното на 04.05.2018 г. открито заседание, както и с Протокол № 1.1 от 04.05.2018., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На закритите заседания поради отсъствие на редовния член Генка Пеловска- старши юриконсулт в дирекция ОППО, участие в заседанието на комисията взе резервният член Ренета Йовчева- главен експерт в дирекция ИПОП.

Комисията разгледа документите, съдържащи се в опаковките на участниците, относно личното състояние и критериите за подбор, като констатира липси на документи и непълноти с изискванията на Възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка, поради което изпрати протокола на 16.07.2018 г. от работата на комисията (Протокол № 1.2 от 13.07.2018 г.), съдържащ тези констатации и определи срок от 5 (пет) работни дни на участниците да представят допълнителни документи. Всички участници представиха допълнително изискваните им документи в определения срок.

По отношение на участниците в процедурата комисията е установила (видно от Протокол № 2 от 03.09.2018 г.), че същите са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изисквани им допълнително, поради което реши, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите

за подбор, поставени от Възложителя, и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия комисията продължи с проверка на Техническите предложения на участниците съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.6. „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения, с изключение на техническото предложение за Обособена позиция № 3 на участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“, отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от 03.09.2018 г.).

По отношение на Техническо предложение съгласно Образец № 2 на участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ за Обособени позиции № 3 комисията установи, че върху същото липсва положен подпис и печат. Съгласно раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията, в опаковката следва да се представи Техническо предложение за обществената поръчка, изготвено съгласно приложения към документацията Образец № 2. В образца най-накрая е указано, че се вписват дата, име и фамилия, подпис на лицето (и печат) (законен представител на участника или от надлежно упълномощено лице). В образца на техническо предложение на участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ са посочени датата и име и фамилия на Кирил Данаилов, в качеството му на едноличен търговец на дружеството, но липсват подпис и печат на същия.

Образецът на техническо предложение включва деклариране на определени обстоятелства: че участникът отговаря на условията и изискванията на документацията; че поръчката ще бъде изпълнена в определен срок и в съответствие с изискванията на възложителя, както и с представеното предложение за изпълнение на дейностите, изготвено в съответствие с изискванията на техническата спецификация.

Подписът по своята правна същност е саморъчно изписване на името на издателя. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано в писмен документ, принадлежи на лицето, подписало документа, като в практиката е прието, че подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на част от него като уникален знак и само при това положение подписът може да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. Саморъчно положеният подпис гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. Липсата на подпис означава липса на изявление, тоест за този участник липсва деклариране на тези обстоятелства.

С оглед гореизложеното, участникът ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ относно Обособена позиция № 3 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 3 и на основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

В публично заседание, проведено на 10.09.2018 г. от 11:00 ч. в административната сграда на АПИ, комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници (видно от Протокол № 3.1 от 11.09.2018 г.). Поради отсъствие на редовния член Клара Бомбалова, участие в заседанието на комисията взе резервният член инж. Димитър Калайджиев, който се запозна с участниците и с работата на комисията към настоящия момент, след което подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След това на закрито заседание комисията извърши проверка на представените ценови оферти, а именно дали същите са изготвени съгласно указанията на Възложителя и съгласно образца на Ценово предложение.

Комисията констатира, че всички отворени ценови предложения са изготвени съгласно указанията на Възложителя, пристъпи към проверка за наличието на аритметични грешки, както и за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При извършените проверки се установи, че не е налице предложение, в което да са допуснати аритметични грешки, но е налице хипотеза на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с оглед на което са изпратени: писмо с изх. № 53-00-8453/11.09.2018 г. до „ВИА ПЛАН“ ЕООД и „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 1, писмо с изх. № 53-00-8452/11.09.2018 г. до „ВИА ПЛАН“ ЕООД и „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 2, писмо с изх. № 53-00-8451 от 11.09.2018 г. до „ВИА ПЛАН“ ЕООД и „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за обособена позиция № 3, с искане за представяне на подробна писмена обосновка на предложената цена за изпълнение на договора, описано подробно в Протокол № 3.1 от 11.09.2018 г.

На закрити заседания на комисията, в периода 19.09.2018г. – 05.10.2018г., бяха разгледани постъпилите писмени обосновки. На закритите заседания Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО встъпи в работата на комисията, но поради отсъствие на редовния член инж. Вилиана Осман – старши експерт в дирекция ИПОП, участие в заседанието на комисията взе резервния член инж. Димитър Калайджиев – главен експерт в дирекция ИПОП. При проверка на постъпилите писмени обосновки в деловодството на Възложителя се установи, че участникът „ВИА ПЛАН“ ЕООД е представил писмени обосновки, съответно за Обособени позиции № 1, 2 и 3, в срока, указан му в писмото с искането за представяне на обосновка, но съгласно указания в писма с изх. № 53-00-8453/11.09.2018 г. и изх. № 53-00-8452/11.09.2018 г., изпратени до „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД съответно за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, срок, участникът на 18.09.2018 г. в деловодството на Възложителя е депозирал писмени обосновки с вх. № 55-00-650/18.09.2018 г. и вх. № 55-00-651/18.09.2018 г., съответно за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2. Участникът „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е получил писмо с искането за обосновка на 11.09.2018 г., което се удостоверява със съобщение с потвърждение за получаването му e-mail от дружеството „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, предвид което крайният срок за депозиране в деловодството на Възложителя на писмената му обосновка изтича на 17.09.2018 г., но видно същите са депозирани след срока за представянето им.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за отстраняване от участие в процедурата в частта по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, тъй като не е представил в срок обосновка за начина на формиране на предложената от него цена и не го допуска до оценка на офертата му.

Също така съгласно писмо с изх. № 53-00-8451 от 11.09.2018 г. изпратено до „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 3, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на услугата в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 11.09.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайният срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 17.09.2018 г., първият работен ден, следващ деня за получаване на писмената обосновка. Комисията установи, че до крайният срок в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД в процедурата за Обособена позиция № 3.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата в частта по Обособена позиция № 3, тъй като в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената от него цена за Обособена позиция № 3 и не го допуска до оценка на офертата му.

На закритите заседания на комисията, бяха разгледани постъпилите в срок в деловодството на Възложителя писмени обосновки за Обособени позиции № 1, 2 и 3 от участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същите, както следва:

за Обособена позиция № 1:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното техническо решение е анализирано на база проектирани обекти с подобен характер и че е в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не са обстоятелства, налични само за този участник, даващи му индивидуално предимство и обосноваващи по-ниската предложена цена.

На следващо място представената таблично извадка от Търговския регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер по никакъв начин не доказва наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП, тъй като видно избора на участващите в справката и приложените финансови отчети за всяка от посочените фирми, е субективен. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, която макар и аритметично правилна, няма отношение към цената, която участникът следва да обоснове, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка. Сформирането на часовата ставка, респективно и процентното възнаграждение на проектантския труд не е достатъчно условие при доказването на видовете разходи, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани.

По отношение на налични: утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа, работа с високо квалифицирани специалисти от различни специалности; пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти; транспортни средства; цялостната картна основа за страната; използван на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него; база данни за екологичните зони; регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра; готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули, е налице единствено изброяване. Така изброеното без аргументация и указване на взаимовръзката с цената не представлява обосновка и не се приема от комисията. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в подробната писмена обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

На последно място участникът се позовава, че екипите му са приключили обекти с подобен на обществената поръчка характер и имат опита и възможността да реализират поръчката. Комисията не приема това обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, тъй като опитът както на участника, така и на членовете на екипа му представлява критерий за подбор и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със

същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, както и наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка Обособена позиция № 1 и предлага участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

за Обособена позиция № 2:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното техническо решение е анализирано на база проектирани обекти с подобен характер и че е в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не са обстоятелства, налични само за този участник, даващи му индивидуално предимство и обосноваващи по-ниската предложена цена.

На следващо място представената таблично извадка от Търговския регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер по никакъв начин не доказва наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП, тъй като видно избора на участващите в справката и приложените финансови отчети за всяка от посочените фирми, е субективен. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, която макар и аритметично правилна, няма отношение към цената, която участникът следва да обоснове, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка. Сформирането на часовата ставка, респективно и процентното възнаграждение на проектантския труд не е достатъчно условие при доказването на видовете разходи, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани.

По отношение на налични: утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа, работа с високо квалифицирани специалисти от различни специалности; пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори

и инструменти; транспортни средства; цялостната картна основа за страната; използван на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него; база данни за екологичните зони; регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра; готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули, е налице единствено изброяване. Така изброеното без аргументация и указване на взаимовръзката с цената не представлява обосновка и не се приема от комисията. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в подробната писмена обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

На последно място участникът се позовава, че екипите му са приключили обекти с подобен на обществената поръчка характер и имат опита и възможността да реализират поръчката. Комисията не приема това обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, тъй като опитът както на участника, така и на членовете на екипа му представлява критерий за подбор и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, както и наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка за Обособена позиция № 2 и предлага участника "ВИА-ПЛАН" ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

за Обособена позиция № 3:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато

представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното техническо решение е анализирано на база проектирани обекти с подобен характер и че е в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не са обстоятелства, налични само за този участник, даващи му индивидуално предимство и обосноваващи по-ниската предложена цена.

На следващо място представената таблично извадка от Търговския регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер по никакъв начин не доказва наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП, тъй като видно избора на участващите в справката и приложените финансови отчети за всяка от посочените фирми, е субективен. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, която макар и аритметично правилна, няма отношение към цената, която участникът следва да обоснове, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка. Сформирането на часовата ставка, респективно и процентното възнаграждение на проектантския труд не е достатъчно условие при доказването на видовете разходи, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани.

По отношение на налични: утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа, работа с високо квалифицирани специалисти от различни специалности; пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти; транспортни средства; цялостната картна основа за страната; използван на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него; база данни за екологичните зони; регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра; готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули, е налице единствено изброяване. Така изброеното без аргументация и указване на взаимовръзката с цената не представлява обосновка и не се приема от комисията. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в подробната писмена обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

На последно място участникът се позовава, че екипите му са приключили обекти с подобен на обществената поръчка характер и имат опита и възможността да реализират поръчката. Комисията не приема това обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, тъй като опитът както на участника, така и на членовете на екипа му представлява критерий за подбор и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито

всеки участник може да предложи с ъцел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, както и наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка за Обособена позиция № 3 и предлага участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви за приемането на постъпилите писмени обосновки за Обособени позиции № 1, 2 и 3 от участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката- „икономически най- изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата, е както следва:

За обособена позиция №1:

1-во място: „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на в размер на **26 870** [двадесет и шест хиляди осемстотин и седемдесет] лв. без ДДС и **32 244** [тридесет и две хиляди двеста четиридесет и четири] лв. с ДДС;

2-ро място: ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ- ТОП-ГЕО“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **31 000** [тридесет и една хиляди] лв. без ДДС и **37 200** [тридесет и седем хиляди и двеста] лв. с ДДС;

3-то място: „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **31 200** [тридесет и една хиляди и двеста] лв. без ДДС и **37 440** [тридесет и седем хиляди четиристотин и четиридесет] лв. с ДДС;

4-то място: „ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **32 760** [тридесет и две хиляди седемстотин и шестдесет] лв. без ДДС и **39 312** [тридесет и девет хиляди триста и дванадесет] лв. с ДДС;

5-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **35 500** [тридесет и пет хиляди и петстотин] лв. без ДДС и **42 600** [четиридесет и две хиляди и шестстотин] лв. с ДДС;

6-то място: „ГЕОПРЕЦИЗ- ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **39 500** [тридесет и девет хиляди и петстотин] лв. без ДДС и **47 400** [четиридесет и седем хиляди и четиристотин] лв. с ДДС;

7-то място: „ГБС ИМОТИ“ АД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **39 960** [тридесет и девет хиляди деветстотин и шестдесет] лв. без ДДС и **47 952** [четиридесет и седем хиляди деветстотин петдесет и два] лв. с ДДС.

За обособена позиция №2:

1-во място: ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ- ТОП-ГЕО“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **25 000** [двадесет и пет хиляди] лв. без ДДС и **30 000** [тридесет хиляди] лв. с ДДС;

2-ро място: „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **25 400** [двадесет и пет хиляди и четиристотин] лв. без ДДС и **30 480** [тридесет хиляди четиристотин и осемдесет] лв. с ДДС;

3-то място: „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **25 870** [двадесет и пет хиляди осемстотин и седемдесет] лв. без ДДС и **31044** [тридесет и една хиляди и четиридесет и четири] лв. с ДДС;

4-то място: „ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **27 300** [двадесет и седем хиляди и триста] лв. без ДДС и **32 760** [тридесет и две хиляди седемстотин и шестдесет] лв. с ДДС;

5-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **31 500** [тридесет и една хиляди и петстотин] лв. без ДДС и **37 800** [тридесет и седем хиляди и осемстотин] лв. с ДДС;

6-то място: „ГЕОПРЕЦИЗ- ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **32 500** [тридесет и две хиляди и петстотин] лв. без ДДС и **39 000** [тридесет и девет хиляди] лв. с ДДС;

7-мо място: „ГБС ИМОТИ“ АД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **33 650** [тридесет и три хиляди шестстотин и петдесет] лв. без ДДС и **40 380** [четиридесет хиляди триста и осемдесет] лв. с ДДС.

За обособена позиция № 3:

1-во място: „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **35 900** [тридесет и пет хиляди и деветстотин] лв. без ДДС и **43 080** [четиридесет и три хиляди и осемдесет] лв. с ДДС.

2-ро място: „ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **39 000** [тридесет и девет хиляди] лв. без ДДС и **46 800** [четиридесет и шест хиляди и осемстотин] лв. с ДДС;

3-то място: „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **42 000** [четиридесет и две хиляди] лв. без ДДС и **50 400** [петдесет хиляди и четиристотин] лв. с ДДС;

4-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **42 500** [четиридесет и две хиляди и петстотин] лв. без ДДС и **51 000** [петдесет и една хиляди] лв. с ДДС;

5-то място: „ГЕОПРЕЦИЗ- ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **47 500** [четиридесет и седем хиляди и петстотин] лв. без ДДС и **57 000** [петдесет и седем хиляди] лв. с ДДС;

6-то място: „ГБС ИМОТИ“ АД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на **47 800** [четиридесет и седем хиляди и осемстотин] лв. без ДДС и **57 300** [петдесет и седем хиляди триста и шестдесет] лв. с ДДС.

Предвид гореизложеното комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираните на първо място участници съответно за всяка обособена позиция, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът **ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ- ТОП-ГЕО“**- класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът **„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** - класиран на първо място.

На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения: Протоколи от работата на комисията: Протокол № 1.1 от 04.05.2018 г.; Протокол № 1.2 от 13.07.2018 г., Протокол № 2 от 03.09.2018 г., Протокол № 3.1 от 11.09.2018 г. и Протокол № 3.2 от 05.10.2018 г. приложенията към тях.

Клара Бомбалова

Генка Целовска

Любомир Стоянов

Юлия Михайлова

Димитър Калайджиев