



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3.2

Съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представената от участник писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от неговата оферта за участие, както и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проекти за основен ремонт (рехабилитация), по четири обособени позиции, както следва:**

- **Обособена позиция №1: „Път III-807 Върбица - Скобелево от км 0+000 до км 11+800“;**
- **Обособена позиция №2: „Път II-99 Бургас - Царево от км 0+000 до км 58+000“;**
- **Обособена позиция №3: „Път I-9 Обзор - Слънчев Бряг от км 165+900 до км 199+100“;**
- **Обособена позиция №4: „Път III - 906 „I-9-/Ст. Оряхово-Обзор-/ - Гюльовца – Каблешково – I-9“ от км 0+000 до км 65+674“;**

В периода 13.11.2018г. – 28.11.2018г. в зала 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-739 от 27.07.2018г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 44 от 23.04.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състояха закрити заседания на комисия в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Пламена Пасева – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. Десислава Ташева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Теодора Христова Славчева-Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Бисерка Борисова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Юлия Загорчева – началник отдел в дирекция ИПОП.

В заседанията на комисията взеха участие редовните ѝ членове

Комисията започна своята работа като констатира следното:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изискала с писмо с изх. № 53-00-10523 от 07.11.2018г., от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1, в пет дневен срок от получаване на писмото да представи, в деловодството на АПИ, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок е постъпила обосновка от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-834/12.11.2018г.

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представената в срок писмена обосновка от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за Обособена позиция № 1, в резултат на което се установи следното:

I. НАЛИЧИЕ НА ИЗКЛЮЧИТЕЛНО БЛАГОПРИЯТНИ УСЛОВИЯ

Участникът твърди, че фирма „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, има опит в изготвянето на технически и работни проекти свързани с рехабилитация и реконструкция на пътища и улици, пътни и пешеходни мостове и извършване на авторски надзор. Съгласуване на проекти, както и в проектирането на много други и най-разнообразни обекти.

Постигнал е необходимия опит и организация при разработване на подобни проекти, в следствие на което постига занижени срокове, а от там и по-краткия брой на необходимите часовечасове.

Твърди, че в резултат на богатата си практика в проектирането, са отлично запознати със спецификата на задачата, с изискванията на действащата нормативна уредба, с необходимите етапи, с реда на протичане на цялостния процес и тази рутинна им позволява да преценят, според естеството на обекта и площта му, реално необходимото за тях време за изпълнение на определен обем работа и съответно необходимите часовечасове.

Сочи, че до настоящия момент вече са изготвяли технически и работни проекти за рехабилитация и реконструкция на пътища и улици, и пътни и пешеходни мостове на територията на страната при подобни ценови оферти.

Твърди, че фирма „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на проектиране - висококвалифицирани проектанкти с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД.

Твърди, че при изготвянето на офертата на участника са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.

Сочи, че фирма „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД от дълги години се доверява и сътрудничи с посочените специалисти в Единния европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП), с които има изготвени многобройни проекти от всякакъв тип.

Твърди, че фирма „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага с екип от висококвалифицирани специалисти с богат опит в проектирането. Всички експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти. Високата квалификация и професионален опит, както и непрекъснатото разположение, през предложения от участника срок на посочените проектанкти, ще намалят броя на необходимите часовечасове за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка.

II. ИКОНОМИЧНОСТ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА БЪДЕЩЕТЕ ПРОЕКТАНТСКИ ЗАДАЧИ

В тази част от обосновката си, участникът излага следното: Цената за изготвяне на дадена проектна разработка на лицензирано проектантско бюро (БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД) с всички необходими сертификати и лицензи се сформира на база 6 (шест) показателя:

Първи показател: Проектанти на трудов договор.

Втори показател: Проектанти на граждански договор

Трети показател: Месечни разходи за Офис и оборудване

Четвърти показател: Транспортни разходи за заснемане.

Пети показател: Копирни услуги - разпечатване и окомплектоване.

Шести показател: Печалба за участника.

ПЪРВИ ПОКАЗАТЕЛ:

1. Проектанти на трудови договори и тяхното месечно възнаграждение.

На постоянен трудов договор и точно определено месечно възнаграждение са главните инженери дадени в предложението по следните проектни части: Конструктивна и Пътна.

Възнаграждението за изготвяне на дадена проектна част инженерите работещи на трудов договор се изчислява на база месечно трудово възнаграждение.

Главен проектант по част „Конструктивна“ :

Инженер Тома Огнянов Чакалов, проектант с пълна проектантска правоспособност, рег. No 10636 от КИИП. Инженер Т. Чакалов е Ръководител на фирмата „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД на трудов договор, който получава необходимото месечно възнаграждение, което е формирано на база трудов договор.

Осигурителният доход на Т. Чакалов:

Основна заплата : 2600,00 лв

Общо удръжки : 582,45 лв

Сума за получаване : 2017,55 лв

21 работни дни => 2600 лв / 21 дни = 123,81 лв на ден или при 8 (осем) часов работен ден прави по 15,48 лв без ДДС на час.

Забележка: Инж. Т. Чакалов е преминал успешно курс по ПЗ и ПУСО и притежава необходимия сертификат.

Главен проектант по част „Пътна“:

Инженер Петър Пенев Пенев, проектант с пълна проектантска правоспособност, рег. No 42098 от КИИП. Инженер П. Пенев е Пътен инженер на фирма „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД на трудов договор, който заема позиция Проектант по част Пътна и като такъв той получава необходимото месечно възнаграждение, което е формирано на база трудов договор.

Осигурителния доход на П. Пенев:

Общо начисления: 1638,40 лв

Общо удръжки: 367,03 лв

Сума за получаване : 1217,37 лв

21 работни дни => 1217,37 лв / 21 дни = 57,97 лв на ден или при 8 (осем) часов работен ден прави по 7,25 лв без ДДС на час.

ВТОРИ ПОКАЗАТЕЛ:

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното:

Участникът „Би Ес Проект“ ЕООД има сключени договорни правоотношения с декларирания екип от експерти. Съгласно Решение на ВАС № 9653/ 2018г. и съгласно на чл. 65 от ЗОП експертите, които ще изпълняват поръчката не са трети лица.

2. Проектанти на граждански договори и тяхното месечно или конкретно възнаграждение.

Ръководител екип - проектант по част „Пътна “ - инж. Кирил Инков Кръстев, проектант с пълна проектантска правоспособност рег. No 03100 от КИИП;

Главен проектант по част „Геодезия “ - Инж. Христо Здравков Манчев, проектант с пълна проектантска правоспособност рег. No 42812 от КИИП;

Проектант по част „Геология“ - инж. Водослав Георгиев Недялков, проектант с пълна проектантска правоспособност рег. No 08824 от КИИП, са на граждански договори към „БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД“ и са декларирали, че са на разположение за изпълнение на конкретна бъдеща задача и, че ще получават по:

- Ръководител екип - проектант по част „Пътна“: 6500 лв /шест хиляди и петстотин лева/ - хонорар;

- Главен проектант по част „Геодезия“: 4000 лв /четири хиляди лева /- хонорар;

- Главен проектант по част „Геология“: 1500 лв /хиляда и петстотин лева /- хонорар,

за всеки участвал проектант към конкретната задача възложена от фирма БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД.

Общата стойност на разходите за хонорари възлиза на 12 000 лв.

ТРЕТИ ПОКАЗАТЕЛ:

Участникът твърди, че фирмата „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага с цял етаж от офисна сграда, за който офис не заплаща наем, а само конкретни месечни разходи за ток, вода, асансьор. Този месечен разход през летния период достига най-много 200 лв/месец, а през зимния до 450 лв/месец.

Фирмата „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага със собствено оборудване за изпълнение на бъдещите конкретни задачи, с което не се генерират допълнителни разходи.

Списък на оборудване:

- 11 броя високо технологични преносими компютри (лаптопи)
- 6 броя ролетки - обикновени - х 25м
- 1 брой - 100м
- 2 броя електронни (смятащи и обем).
- Лицензирани изчислителни продукти и програми облекчаващи работния процес и увеличаващи производителността, като всички продукти на Design expert за изчисляване на бетон, стомана, дърво. Autocad или ZWCad- програма за изчертаване на обектите и т.н.

ЧЕТВЪРТИ ПОКАЗАТЕЛ:

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното:

Време за пътуване от мястото на постоянна работа на Изпълнителя до бъдещия обект, във връзка с Предпроектни проучвания, огледи и заснемания и авторски надзор:

Време за пътуване от мястото на постоянна работа на Изпълнителя до бъдещият обект = 4 часа в зависимост от натовареността на движението по пътя. Разстояние е около 275 км до Върбица. МПС за предвижване - Хюндай I20- 1200м3, бензин - модел 2017 г. Собственост на фирмата. *(фирмата разполага и с коли на ГАЗ, но взимаме най-неблагоприятния вариант с бензин)*

Разход при 110км/час извън населено място = 5л/100км => Следователно необходимото гориво за изминаване на 2х275км е = 27,5 литра бензин. Към днешна дата 12.11.2018г. цената за един литър бензин А95 е 2,21 лв без ДДС или 2,65лв с ДДС в бензиностанции ОМВ.

Следователно за да изминем 550 км от София до Върбица и обратно, ориентировъчно ще направим разход от: 27,5 литра х 2,21лв = 60,78 лв без ДДС.

ПЕТИ ПОКАЗАТЕЛ:

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното:

Копирни услуги- разпечатване и окомплектоване.

Фирма „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага с необходимото оборудване за разпечатване на крайната проектна документация, с което анулира и бъдещи разходи за копирни и принт центрове.

Списък на оборудването:

- 4 броя принтери - от А4 до А3;
- 1 брой копирна машина;
- 3 броя мултифункционални устройства - Принтер-скенер-копир;
- 1 брой широкоформатен плотер – цветен;
- И други.

По този начин намаляваме разхода до 4 стотинки на страница А4, 7 стотинки на страница А3, от 40 стотинки до 1,20 лв на широкоформатен чертеж.

ШЕСТИ ПОКАЗАТЕЛ:

Тук участника твърди, че фирма „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е заложила чиста крайна печалба след приспадане на всички разходи в размер на 10%, с което си осигурява правилното функциониране и бъдещо развитие.

В заключение участник твърди следното:

От така описаните по икономични показатели на база, на които е формирана ценовата оферта, включваща допълнително заложената крайна печалба в размер на 10% , се постигат и така описаните по-ниски цени, а именно:

ПЪРВИ ПОКАЗАТЕЛ:

1.Проектанти на трудови договори и тяхното месечно възнаграждение за срока на договора. Обща стойност: 12 715,20 лв. /дванадесет хиляди седемстотин и петнадесет лева и двадесет стотинки/.

ВТОРИ ПОКАЗАТЕЛ:

2.Проектанти на граждански договори и тяхното месечно или конкретно възнаграждение. Обща стойност: 12 000 лв. /дванадесет хиляди лева/.

ТРЕТИ ПОКАЗАТЕЛ:

3.Месечни разходи за консумативи - ВиК, Електроенергия, Интернет. Обща стойност: 900 лв. /деветстотин лева/.

ЧЕТВЪРТИ ПОКАЗАТЕЛ:

4.Транспортни разходи - предпроектни проучвания, огледи и заснемания Обща стойност: 60,78 лв. /шестдесет лева и седемдесет и осем стотинки/.

ПЕТИ ПОКАЗАТЕЛ:

5.Копирни услуги - разпечатване и окомплектоване. Обща стойност: 685,02лв. /шестотин осемдесет и пет лева и две стотинки/.

ШЕСТИ ПОКАЗАТЕЛ:

6.Печалба-10%. Обща стойност: 2 929лв. /две хиляди деветстотин двадесет и девет лева/

ОБЩА СТОЙНОСТ НА ЦЕНОВАТА ОФЕРТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗА ПРОЕКТНО-ПРОУЧВАТЕЛНИТЕ РАБОТИ (ППР): 29 290,00 лв. /двадесет и девет хиляди двеста и деветдесет лева/ без ДДС.

ЦЕНАТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА АВТОРСКИЯ НАДЗОР СМЕ ВЗЕЛИ 10 % ОТ ЦЕНАТА ЗА ППР, което е 2 929 (две хиляди деветстотин двадесет и девет лева) без ДДС. (по изрично условие в процедурата).

С което така предоставената писмена обосновка предлаганата цена за изпълнение на проектантските работи посочва обективни обстоятелства в полза на „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, като наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на бъдещите проектни задачи.

Участникът прилага към представената писмена обосновка следното:

1.Ведомости за заплати за м.10.2018г. на служители във фирма „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД – 6 стр.

2.Граждански договори - 9стр.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът е приложил единствено като доказателства ведомости за заплати за м.10.2018г. на служителите в „Би ес проект“ ЕООД и граждански договори на трима от проектантите си, които не могат да се възприемат от комисията като „достатъчни“. В тази връзка комисията счита, че разглеждйки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“ и които да обосноват по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана.

В представената обосновка на предложената цена, участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на бъдещите проектантски задачи.

Посочените от участника в т. I. „Наличие на изключително благоприятни условия“ от писмената обосновка обстоятелства, като наличие на опит в изготвянето на технически и работни проекти свързани с рехабилитация и реконструкция на пътища и улици, пътни и

пешеходни мостове и извършване на авторски надзор, съгласуване на проекти, наличие на екип от висококвалифицирани специалисти с богат опит в проектирането, които притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти, наличие на утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на проектиране - висококвалифицирани проектанți с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД, по своята същност представляват квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

По отношение на твърдението на участника, че е постигнал необходимия опит и организация при разработване на подобни проекти, в следствие на което се постига занижени срокове, а от там и по - краткия брой на необходимите човекочасове, комисията смята, че ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до наличие на изключително благоприятни условия за него, то той следва писмена си обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

В т II „Икономичност при изпълнение на бъдещите проектантски задачи“ от писмената си обосновка, участникът твърди, че цената за изготвяне на дадена проектна разработка на лицензирано проектантско бюро (БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД) с всички необходими сертификати и лицензи се сформира на база 6 (шест) показателя, които са следните: първи показател - проектанți на трудов договор, втори показател - проектанți на граждански договор, трети показател - месечни разходи за офис и оборудване, четвърти показател - транспортни разходи за заснемане, пети показател - копирни услуги - разпечатване и окомплектоване и шести показател - печалба за участника.

ПЪРВИ ПОКАЗАТЕЛ:

По този показател участникът изброява проектантите си на трудов договор и излага тяхното месечно възнаграждение в определен размер, като в крайното си заключение посочва обща сума в размер на 12 715,20 лв, която представлява месечното им възнаграждение за срока на договора. По отношение на изложеното от участника по този показател, комисията счита, че право на всеки работодател е сам да определи възнагражденията на служителите си, но така посоченото възнаграждение от участника не е достатъчно мотивирано, поради липсата на анализ на същото, което да обуславя наличието на икономичност, като фактор при изпълнението на проектантските задачи. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ВТОРИ ПОКАЗАТЕЛ:

По този показател участникът изброява проектантите си на граждански договор и излага тяхното възнаграждение в определен размер, като в крайното си заключение посочва обща сума в размер на 12 000 лв, която представлява възнаграждението /хонорара/ им за извършената от тях работа, съгласно представените от участника граждански договори. В заданието за проектиране ясно са разписани дейностите, които следва да изпълни всеки един експерт в пълен обем и качество. По отношение на изложеното от участника по този показател, комисията счита, че не е достатъчно аргументирана стойността определена, като хонорар за всеки един от експертите, съгласно заданието за проектиране, тъй като например за главен проектант по част „Геология“ е договорено възнаграждение в размер на 1500 лв, но съгласно заданието същият следва да извърши инженерно-геоложки доклад, който трябва да е в пълен обем и качество, съгласно Заданието за проектиране за съответната обособена позиция. Дейностите, които обхваща доклада, който е част от целостта на техническия проект са: проучване на слаби места, направа на изпитвания, като шурфове, сондажи, провеждане на пенетрации (динамични или статични), взимане и извършване на лабораторни проби, поради което комисията не установява, че за

договорената сума въпросният проектант може да изпълни обхвата на дейностите заложи в заданието за проектиране по част „Геология“. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ТРЕТИ ПОКАЗАТЕЛ:

По отношение на този показател, участникът твърди, че фирмата „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага с цял етаж от офисна сграда, за който офис не заплаща наем, а само конкретни месечни разходи за ток, вода, асансьор, като този месечен разход през летния период достига най-много 200лв на месец, а през зимния до 450лв на месец. Твърди, че разполага със собствено оборудване за изпълнение на бъдещите конкретни задачи, с което не се генерират допълнителни разходи, като излага и списък на оборудването. От така представения списък за оборудване, на комисията не става ясно какво представлява посоченото като „1 брой - 100м“ и „2 броя електронни (смятащи и обем)“. В заключението си участника посочва по този показател, че месечните разходи за ВиК, електроенергия и интернет са на стойност 900лв.

В подкрепа на твърденията си обаче участникът не представя никакви доказателства. Наличието на цял етаж от офисна сграда, за който офис не заплаща наем, би следвало да бъде подкрепено с доказателство, като например акт за собственост или друг документ удостоверяващ ползването на етаж от сградата без месечен/годишен наем. Същото важи и за посоченото оборудване, като по отношение на същото не е представено нито едно доказателство удостоверяващо собствеността му. Месечните разходи за ВиК, електроенергия, асансьор и интернет са посочени като обща сума, но не е направена разбивка, като за комисията не става ясно колко е например разходът за електроенергия на месец. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ЧЕТВЪРТИ ПОКАЗАТЕЛ:

В тази част от обосновката си, участникът излага, че времето за пътуване от мястото на постоянна работа на Изпълнителя до бъдещият обект е равно на 4 часа в зависимост от натовареността на движението по пътя. Разстояние е около 275 км до гр. Върбица. Участникът разполага с МПС за предвижване - Хюндай I20- 1200м3, което е на гориво бензин, модел 2017 г. и е собственост на фирмата. Участникът калкулира разход при 110км/час извън населено място, което е равно на 5л/100км. Следователно според него е необходимо гориво за изминаване на 2х275км, което е равно на 27,5 литра бензин. Към дата 12.11.2018г. цената за един литър бензин А95 е 2,21 лв без ДДС или 2,65лв с ДДС в бензиностанции ОМВ. Следователно участникът, за да измине 550 км от гр. София до гр. Върбица и обратно, ориентировъчно ще направи разход от: 27,5 литра x 2,21лв = 60,78 лв без ДДС. Според заложената стойност по този показател се оказва, че участникът само веднъж ще отиде на обекта в изпълнение на предпроектни проучвания, огледи и заснемания, без да уточнява продължителността на престоя си. В обхвата на обекта има кръстовища, трасето преминава през населени места, големи съоръжения и според комисията с едно посещение на обекта /без участникът да уточнява дали проектантите ще нощуват или не там/, е невъзможно да бъде извършено цялостно обследване на трасето. Освен това може да възникнат непредвидени обстоятелства в следствие на които да се наложи допълнително/и посещение/я на обекта, така че и тук комисията смята, че трябва да бъде предвидено повече от едно посещение на обекта. И в тази част от обосновката си, участникът не представя никакви доказателства, като например талон на автомобила. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ПЕТИ ПОКАЗАТЕЛ:

В тази част от обосновката си, участникът сочи, че фирмата „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага с необходимото оборудване за разпечатване на крайната проектна документация, с което се анулират и бъдещи разходи за копирни и принт центрове, като представя и списък на

оборудването, който е неизчерпателен тъй като завършва с „и други“. Участникът твърди, че по този начин намалява разхода до 4 стотинки на страница А4, 7 стотинки на страница А3, от 40 стотинки до 1,20 лв на широкоформатен чертеж. В заключение участникът посочва, че разходите му за копирни услуги – разпечатване и окомплектоване възлизат на обща стойност в размер на 685,02лв. Тук участникът не посочва дали оборудването е собствено или наето, тъй като в случай, че е наето се предполагат разходи за ползването му, които не са отразени. Също така не са представени доказателства за наличието на въпросното оборудване. Освен това за разходите, касаещи копирни услуги – разпечатване и окомплектоване е посочена обща сума в размер на 685 02лв., на която не е направена разбивка и на комисията не става ясно как точно е формирана. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ШЕСТИ ПОКАЗАТЕЛ:

Участникът сочи, че е заложил чиста крайна печалба след приспадане на всички разходи в размер на 10%, което е на стойност 2 929,00лв, с което си осигурява правилното функциониране и бъдещо развитие, но не е представил доказателства как с печалба в размер на 2 929,00лв ще си осигури правилното функциониране и бъдещо развитие. Освен това заложената чиста печалба е субективен фактор, който не може да бъде оценен като икономичност при изпълнението.

От гореизложеното е видно, че в нито един показател участникът не е включил разходи за съгласуване на проектната документация, което е задължение на Изпълнителя, съгласно заданието и договора за проектиране. Освен съгласуване с централните администрации, които са разположени в гр. София, където е и седалището на участника, проектната документация се съгласува и с местните администрации и експлоатационни дружества, което също определя неколкостранно посещаване на общините Димитровград и Чирпан, на чиито територии се разполага обекта т.е. допълнителни разходи за транспорт, командировъчни и т.н., което прави представената обосновка непълна, което е още едно обстоятелство същата да не бъде приета.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по-благоприятно предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Волеизявленията на участника в представената обосновка не могат да бъдат приети от комисията като доказателство за пониската цена, тъй като липсват конкретни документи, аргументиращи тези доводи, както и липсват мотиви как в действителност същото води до икономичност и/или наличие на изключително благоприятни за участника условия за изпълнението на услугата.

В резултат на анализа на писмената обосновка, представена от участника е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 т. 1-5 от ЗОП.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД за обособена позиция № 1 и предлага участника за

отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция №1:

1-во място: „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **44 847,00 [четиридесет и четири хиляди осемстотин четиридесет и седем лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 53 815,40 [петдесет и три хиляди осемстотин и шестнадесет лв. и 40 ст.] лв. с ДДС;**

2-ро място: „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ИНДЖИНИЪРС“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **61 600,00 [шестдесет и една хиляди и шестстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 73 920,00 [седемдесет и три хиляди деветстотин и двадесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.**

За обособена позиция № 3:

1-во място: „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **127 820,00 [сто двадесет и седем хиляди осемстотин и двадесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 153 384,00 [сто петдесет и три хиляди триста осемдесет и четири лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.**

За обособена позиция № 4:

1-во място: „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **385 000,00 [триста осемдесет и пет хиляди лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 462 000,00 [четиристотин шестдесет и две хиляди лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.**

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираните на първо място участници съответно за всяка обособена позиция, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД** - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД** - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

Участникът **„ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** - класиран на първо място.

Работата на комисията приключи на 28.11.2018 г.
Настоящият протокол е подписан на 28.11.2018 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

1.....

Петя Пар

331A

Членове:

2....

331A

инж. Пламена Пасева

331A

инж. Теодора Славчева-Семерджиева

3.....

Десислава Тапчева

5.....

331A

инж. Ралица Алова