

ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за основен ремонт (рехабилитация), по четири обособени позиции, както следва:

- Обособена позиция №1: „Път III-807 Върбица - Скобелево от км 0+000 до км 11+800“;
- Обособена позиция №2: „Път II-99 Бургас - Царево от км 0+000 до км 58+000“;
- Обособена позиция №3: „Път I-9 Обзор - Слънчев Бряг от км 165+900 до км 199+100“;
- Обособена позиция №4: „Път III - 906 „I-9-/Ст. Оряхово-Обзор-/ - Гюльовца – Каблешково – I-9“ от км 0+000 до км 65+674“;

назначена със Заповед № № РД-11-739 от 27.07.2018г. на инж. Светослав Глосов- Председател на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № № 44 от 23.04.2018г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2018-0032, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в състав:

1. Петя Парталова - старши юриконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Пламена Пасева – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. Десислава Ташева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Теодора Христова Славчева-Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Бисерка Борисова - главен юриконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Юлия Загорчева – началник отдел в дирекция ИПОП.

За участие в процедурата в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозирани 6 (шест) оферти от следните участници:

№	Дата /вх. №/ час	Участник	№ на об. поз
1	55-00-525/26.07.2018г., 13:42ч.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София 1000, ул. „Княз Борис I“ № 98А, тел. 02/953 35 67, факс 02/905 88 10; ppm@ppm.bg	3
2	55-00-526/26.07.2018г., 13:44ч.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София 1000, ул. „Княз Борис I“ № 98А, тел.	1

		02/953 35 67, факс 02/905 88 10; ppm@ppm.bg	
3	55-00-528/26.07.2018г., 14:49ч.	„ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД, гр. София 1164, бул. „Драган Цанков“ № 2, ет. 5, офис №8, тел: 0879 852 786; infraproconsult@gmail.com	1
4	55-00-529/26.07.2018г., 16:43ч.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София 1618, бул. „България“ 106, ет.2, ап. 3, тел: 0885 847 634, office@bsp-bg.com	1
5	55-00-530/26.07.2018г., 16:48ч.	„ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, гр. София 1504, ул. Сан Стефано №22, бл. 8, ет. 4, офис 4А, тел. 0886 966 229, 0884 500 560, ел. адрес: office_bg@ekj.dk	1
6	55-00-531/26.07.2018г., 17:18ч.	„ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София 1618, район Витоша, ж.к. Бъкстон, ул. Пирин №3, тел.: +359888630363 office@gm-engineering.com	4

На 27.07.2018 г., в 14:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя се проведе открито заседание, на което в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията отвори опаковките, представени от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ, удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се в тях документи и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участници в процедурата да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от останалите участници, чиито опаковки се отвори. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от останалите участници, чиито опаковки се отвори.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците да бъдат съхранявани от Председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което се констатира, че видно от гореизложеното, за обособена позиция № 2 не е постъпила нито една оферта за участие в процедурата, след което председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата и определи график за работата ѝ, при който членовете следва да заседават на последващи закрити заседания във връзка с изпълнението на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно приетия работен график комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор, като редовният член инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП се запозна с участниците, чиито оферти бяха отворени в проведеното на 27.07.2018 г. открито заседание, както и с Протокол №

1.1 от 27.08.2018 г., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, подобно описани в Протокол № 1.2 от 25.09.2018г., приложен към настоящия доклад.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, участниците са представили такива и същите са входирани в Деловодството на АПИ, както следва:

1. **„ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЙРС“ ЕООД, с вх. № 55-00-718/02.10.2018г.;**
2. **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, с вх. № 55-00-719/02.10.2018г.;**
3. **„ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с вх. № 53-00-9180/02.10.2018г.;**
4. **„ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД, с вх. № 55-00-720/02.10.2018г.;**
5. **„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, с вх. № 55-00-725/03.10.2018г.**

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 25.09.2018 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Решенията на комисията във връзка с допълнително представените документи са подробно отразени в Протокол № 2 от 30.10.2018 г. от работата ѝ, приложен към настоящия доклад.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което допусна до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на всички участници в процедурата.

След гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка, съдържащи се в опаковките на участниците, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, т. 3.5 от документацията за обществената поръчка. При прегледа на цитираните в предходното изречение документи на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, за обособена позиция № 1 и 3
2.	„ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД, за обособена позиция № 1
3.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1
4.	„ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЙРС“ ЕООД, за обособена позиция № 1
5.	„ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, за обособена позиция № 4

комисията констатира, че така изготвени техническите им предложения отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, с оглед на което ги допусна до отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в техните опаковки. Действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 2 от 30.10.2018 г.

След извършените по – горе действия и направените констатации, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията покани участниците в процедурата да

присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-10215 от 31.10.2018 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, като същото бе публикувано и в Профила на купувача на 31.10.2018 г.

На откритото заседание, проведено на 05.11.2018 г. в 11:00 часа, в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата (ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, за обособена позиция № 1 и 3, „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД, за обособена позиция № 1, „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1, „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, за обособена позиция № 1, „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, за обособена позиция № 4) членовете на комисията удостовериха, че пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени.

На закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка първа от документацията за обществената поръчка, стойността за упражняване на Авторски надзор по време на строителството е 10% (десет на сто) от Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата, за всяка една обособена позиция. Съгласно забележка 2 от т. 6 към Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“ от документацията за обществената поръчка, в случай, че участник в процедурата предложи стойност за упражняване на Авторски надзор по време на строителството различна от 10% (десет на сто) от Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата, за съответната обособена позиция, същият се отстранява от участие в процедурата.

От извършената проверка комисията установи, че е налице предложение, чиято стойност за упражняване на Авторски надзор по време на строителството е различна от 10% (десет на сто) от цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, предложена от съответен участник в процедурата, за съответната обособена позиция, а именно участникът „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД в своето ценово предложение (Образец №3) за обособена позиция № 1 е посочил цена за изпълнение на проектно – проучвателни работи (ППР) в размер на 46 461,60 [четиридесет и шест хиляди четиристотин шестдесет и един лв и 60 ст.] лв. без ДДС и 55 753,92 [петдесет и пет хиляди седемстотин петдесет и три лв. и 92 ст.] лв. с ДДС, както и цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в размер на 5 162,40 [пет хиляди сто шестдесет и два лв. и 40 ст.] лв. без ДДС и 6 194,88 [шест хиляди сто деветдесет и четири лв. и 88 ст.] лв. с ДДС. От посочената цена за ППР е видно, че цената за изпълнение на авторски надзор следва да е в размер на 4 646,16 лв без ДДС.

От гореизложеното е видно, че участникът „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 4 646,16 лв без ДДС, именно 5 162,40 лв. без ДДС.

Предвид изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка втора от документацията за обществената поръчка, участникът „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД, за обособена позиция № 1 е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 10% (десет на сто) от предложената от него Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС. Съответно участникът „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подтт. 2.8., булет четвърти от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД за обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След горепосочените констатации, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно: за обособена позиция №1: „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, за

обособена позиция № 3: ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД и за обособена позиция №4: „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка трета от документацията за обществената поръчка, ценовите предложения на участниците не може да надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка, определена от Възложителя за настоящата обществена поръчка за съответната обособена позиция, а именно:

- Обособена позиция № 1: 68 833,00 (шестдесет и осем хиляди осемстотин тридесет и три) лв. без ДДС;

- Обособена позиция № 2: 255 828,00 (двеста петдесет и пет хиляди осемстотин двадесет и осем) лв. без ДДС;

- Обособена позиция № 3: 193 667,00 (сто деветдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и седем) лв. без ДДС.

- Обособена позиция № 4: 400 000,00 (четиристотин хиляди) лв без ДДС,

като противното е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата. От извършената проверка комисията констатира, че няма предложение (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), чиято стойност за изпълнение да надвишава максималните такива, определена от Възложителя в Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка, за съответната обособена позиция.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за съответните обособени позиции и констатира, че в същите не са допуснати такива.

Комисията направи проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция № 1. По отношение на обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4, проверка по 72, ал. 1 от ЗОП не бе извършена, с оглед обстоятелството, че участници в процедурата за обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4 са само по един.

В резултат на извършената проверка комисията констатира, че за обособена позиция № 1 предложената от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД цена за изпълнение на поръчката/договора е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора. За целта беше изпратено писмо с изх. № 53-00-10523 от 07.11.2018г. до „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, в което му беше указано, че обосновката следва да бъде представена на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

Действията на комисията, свързани с отварянето и оповестяването на ценовите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 3.1 от 07.11.2018 г.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок постъпи обосновка от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-834/12.11.2018г.

Комисията на закрити заседания разгледа постъпилата в срок писмена обосновка от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за Обособена позиция № 1, като съответно изложи своите мотиви относно неприемането ѝ както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът е приложил единствено като доказателства ведомости за заплати за м.10.2018г. на служителите в „Би ес проект“ ЕООД и

граждански договори на трима от проектантите си, които не могат да се възприемат от комисията като „достатъчни“. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“ и които да обосноват по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана.

В представената обосновка на предложената цена, участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на бъдещите проектантски задачи.

Посочените от участника в т. I. „Наличие на изключително благоприятни условия“ от писмената обосновка обстоятелства, като наличие на опит в изготвянето на технически и работни проекти свързани с рехабилитация и реконструкция на пътища и улици, пътни и пешеходни мостове и извършване на авторски надзор, съгласуване на проекти, наличие на екип от висококвалифицирани специалисти с богат опит в проектирането, които притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти, наличие на утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на проектиране - висококвалифицирани проектанти с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД, по своята същност представляват квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

По отношение на твърдението на участника, че е постигнал необходимия опит и организация при разработване на подобни проекти, в следствие на което се постига занижени срокове, а от там и по - краткия брой на необходимите човечески ресурси, комисията смята, че ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до наличие на изключително благоприятни условия за него, то той следва писмена си обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

В т. II „Икономичност при изпълнение на бъдещите проектантски задачи“ от писмената си обосновка, участникът твърди, че цената за изготвяне на дадена проектна разработка на лицензирано проектантско бюро (БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД) с всички необходими сертификати и лицензи се сформира на база 6 (шест) показателя, които са следните: първи показател - проектанти на трудов договор, втори показател - проектанти на граждански договор, трети показател - месечни разходи за офис и оборудване, четвърти показател - транспортни разходи за заснемане, пети показател - копирни услуги - разпечатване и окомплектоване и шести показател - печалба за участника.

ПЪРВИ ПОКАЗАТЕЛ:

По този показател участникът изброява проектантите си на трудов договор и излага тяхното месечно възнаграждение в определен размер, като в крайното си заключение посочва обща сума в размер на 12 715,20 лв, която представлява месечното им възнаграждение за срока на договора. По отношение на изложеното от участника по този показател, комисията счита, че право на всеки работодател е сам да определи възнагражденията на служителите си, но така посоченото възнаграждение от участника не е достатъчно мотивирано, поради липсата на анализ на същото, което да обуславя наличието на икономичност, като фактор при изпълнението на проектантските задачи. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ВТОРИ ПОКАЗАТЕЛ:

По този показател участникът изброява проектантите си на граждански договор и излага тяхното възнаграждение в определен размер, като в крайното си заключение посочва обща сума в размер на 12 000 лв, която представлява възнаграждението /хонорара/ им за извършената от тях работа, съгласно представените от участника граждански договори. В заданието за проектиране ясно са разписани дейностите, които следва да изпълни всеки един експерт в пълен обем и

качество. По отношение на изложеното от участника по този показател, комисията счита, че не е достатъчно аргументирана стойността определена, като хонорар за всеки един от експертите, съгласно заданието за проектиране, тъй като например за главен проектант по част „Геология“ е договорено възнаграждение в размер на 1500лв, но съгласно заданието същият следва да извърши инженерно-геоложки доклад, който трябва да е в пълен обем и качество, съгласно Заданието за проектиране за съответната обособена позиция. Дейностите, които обхваща доклада, който е част от целостта на техническия проект са: проучване на слаби места, направа на изпитвания, като шурфове, сондажи, провеждане на пенетрации (динамични или статични), взимане и извършване на лабораторни проби, поради което комисията не установява, че за договорената сума въпросният проектант може да изпълни обхвата на дейностите заложи в заданието за проектиране по част „Геология“. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ТРЕТИ ПОКАЗАТЕЛ:

По отношение на този показател, участникът твърди, че фирмата „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага с цял етаж от офисна сграда, за който офис не заплаща наем, а само конкретни месечни разходи за ток, вода, асансьор, като този месечен разход през летния период достига най-много 200лв на месец, а през зимния до 450лв на месец. Твърди, че разполага със собствено оборудване за изпълнение на бъдещите конкретни задачи, с което не се генерират допълнителни разходи, като излага и списък на оборудването. От така представения списък за оборудване, на комисията не става ясно какво представлява посоченото като „1 брой - 100м“ и „2 броя електронни (смятащи и обем)“. В заключението си участник посочва по този показател, че месечните разходи за ВиК, електроенергия и интернет са на стойност 900лв.

В подкрепа на твърденията си обаче участникът не представя никакви доказателства. Наличието на цял етаж от офисна сграда, за който офис не заплаща наем, би следвало да бъде подкрепено с доказателство, като например акт за собственост или друг документ удостоверяващ ползването на етаж от сградата без месечен/годишен наем. Същото важи и за посоченото оборудване, като по отношение на същото не е представено нито едно доказателство удостоверяващо собствеността му. Месечните разходи за ВиК, електроенергия, асансьор и интернет са посочени като обща сума, но не е направена разбивка, като за комисията не става ясно колко е например разходът за електроенергия на месец. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ЧЕТВЪРТИ ПОКАЗАТЕЛ:

В тази част от обосновката си, участникът излага, че времето за пътуване от мястото на постоянна работа на Изпълнителя до бъдещият обект е равно на 4 часа в зависимост от натовареността на движението по пътя. Разстояние е около 275 км до гр. Върбица. Участникът разполага с МПС за предвижване - Хюндай I20- 1200м3, което е на гориво бензин, модел 2017 г., което е собственост на фирмата. Участникът калкулира разход при 110км/час извън населено място, което е равно на 5л/100км. Следователно според него е необходимото гориво за изминаване на 2x275км, което е равно на 27,5 литра бензин. Към дата 12.11.2018г. цената за един литър бензин А95 е 2,21 лв без ДДС или 2,65лв с ДДС в бензиностанции ОМВ. Следователно участникът, за да измине 550 км от гр. София до гр. Върбица и обратно, ориентировъчно ще направи разход от: 27,5 литра x 2,21лв = 60,78 лв без ДДС. Според заложената стойност по този показател се оказва, че участникът само веднъж ще отиде на обекта в изпълнение на предпроектни проучвания, огледи и заснемания, без да уточнява продължителността на престоя си. В обхвата на обекта има кръстовища, трасето преминава през населени места, големи съоръжения и според комисията с едно посещение на обекта /без участникът да уточнява дали проектантите ще нощуват или не там/, е невъзможно да бъде извършено цялостно обследване на трасето. Освен това може да възникнат непредвидени обстоятелства в следствие на които да се наложи допълнително/и посещение/я на обекта, така че и тук комисията смята, че трябва да бъде предвидено повече от едно посещение на обекта. И в тази част от обосновката си, участникът не представя никакви доказателства, като например талон на автомобила. В този смисъл, и в тази си

част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ПЕТИ ПОКАЗАТЕЛ:

В тази част от обосновката си, участникът сочи, че фирмата „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага с необходимото оборудване за разпечатване на крайната проектна документация, с което се анулират и бъдещи разходи за копирни и принт центрове, като представя и списък на оборудването, които е неизчерпателен тъй като завършва с „и други“. Участникът твърди, че по този начин намалява разхода до 4 стотинки на страница А4, 7 стотинки на страница А3, от 40 стотинки до 1,20 лв на широкоформатен чертеж. В заключение участникът посочва, че разходите му за копирни услуги – разпечатване и окомплектоване възлизат на обща стойност в размер на 685,02лв. Тук участникът не посочва дали оборудването е собствено или наето, тъй като в случай, че е наето се предполагат разходи за ползването му, които не са отразени. Също така не са представени доказателства за наличието на въпросното оборудване. Освен това за разходите, касаещи копирни услуги – разпечатване и окомплектоване е посочена обща сума в размер на 685 02лв., на която не е направена разбивка и на комисията не става ясно как точно е формирана. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

ШЕСТИ ПОКАЗАТЕЛ:

Участникът сочи, че е заложил чиста крайна печалба след приспадане на всички разходи в размер на 10%, което е на стойност 2 929,00лв, с което си осигурява правилното функциониране и бъдещо развитие, но не е представил доказателства как с печалба в размер на 2 929,00лв ще си осигури правилното функциониране и бъдещо развитие. Освен това заложената чиста печалба е субективен фактор, който не може да бъде оценен като икономичност при изпълнението.

От гореизложеното е видно, че в нито един показател участникът не е включил разходи за съгласуване на проектната документация, което е задължение на Изпълнителя, съгласно заданието и договора за проектиране. Освен съгласуване с централните администрации, които са разположени в гр. София, където е и седалището на участника, проектната документация се съгласува и с местните администрации и експлоатационни дружества, което също определя неколккратно посещаване на общините Димитровград и Чирпан, на чиито територии се разполага обекта т.е. допълнителни разходи за транспорт, командировъчни и т.н., което прави представената обосновка непълна, което е още едно обстоятелство същата да не бъде приета.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по-благоприятно предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Волеизявленията на участника в представената обосновка не могат да бъдат приети от комисията като доказателство за пониската цена, тъй като липсват конкретни документи, аргументиращи тези доводи, както и липсват мотиви как в действителност същото води до икономичност и/или наличие на изключително благоприятни за участника условия за изпълнението на услугата.

В резултат на анализа на писмената обосновка, представена от участника е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 т. 1-5 от ЗОП.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1, и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Приложение:

Протоколи от работата на комисията № 1.1 от 27.07.2018 г.; № 1.2 от 25.09.2018г.; № 2 от 30.10.2018 г., № 3.1 от 07.11.2018 г. и № 3.2 от 28.11.2018 г. и приложенията към тях.

ПРЕД

1.....

Петя

Член

2.

инж. Пламена Пасева

331A

инж. Теодора Славчева-Семерджиева

Песислава Ташева

331A 8

инж. Ралица Телова