

ПРОТОКОЛ № 1.2.

за разглежда документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в открита процедура по реда на чл. 54, ал. 7 и следващи от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на консултантски услуги във връзка със строителството по проект: “Път II-86 “Средногорци – Рудозем” и обходен път на гр. Рудозем от км 132+920 до км 135+530, включително изработване на технически проект и строителство (инженеринг) на виадукт при км 134+380, област Смолян”, по 2 (две) обособени позиции:**

Обособена позиция № 1: „Извършване на консултантски услуги във връзка със строителството по проект: Път II-86 Средногорци - Рудозем и обходен път на гр. Рудозем от км 132+920 до км 134+280 и от км 134+480 до км 135+530, област Смолян”;

Обособена позиция № 2: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите, извършване на технически контрол по част "Конструктивна" и упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) при изпълнението на проект "Изработване на технически проект и строителство (инженеринг) на виадукт при км 134+380 на път II-86 Средногорци - Рудозем, област Смолян”

На продължили закрити заседания на комисията и в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, членовете пристъпиха към разглеждане, на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

В заседанията на комисията участие взеха редовните членове:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
3. инж. Даниела Панева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Биляна Балева – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

С оглед на факта, че редовният член инж. Даниела Панева не участва в откритото заседание на комисията проведено на 08.06.2018 г., същата се запозна със съдържанието на Протокол № 1.1., като попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършените проверки на документите, съдържащи се в представените опаковки на всеки един от участниците, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор:

I. За участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД (за Обособена позиция № 1 и № 2), комисията констатира следното:

I.1. За Обособена позиция № 1:

1. В представения на електронен носител Единен европейски документ за обществени поръчки (е-ЕЕДОП) за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 участникът е декларирал консултантска услуга (строителен надзор) с 3 (три) обособени позиции като по отношение на Обособена позиция № 1 „Реконструкция и благоустройство на централна градска част – кв. 11“, Морска градина – кв. 33а – гр. Приморско комисията не може да приеме от така декларираната информация, че изпълнението на услугата е свързано с реконструкция на на улици и/или на пътища от ОПМ (вж. изискването по т. 3.3.1. за ОП № 1). По отношение на останалите

обекти, по които са изпълнявани консултантски услуги по ЗУТ, комисията не приема, че със същите се удостоверява наличие на опит съгласно изискването на т. 3.3.1. от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 да бъде уточнен вида на СМР по отношение на цитирания по-горе обект (ОП 1), т.е. дали се касае за улици и/или пътища част от ОПМ,

или да декларира друг обект, по който е извършвана консултантска услуга по ЗУТ (строителен надзор) с оглед покриване на изискването по т. 3.3.1. за ОП № 1 от документацията.

2. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Координатор на проекта е декларирано лицето Красимир Братоев Николов и специфичен опит: строителен надзор по част „Пътна“ на „Хидровъзел Цанков Камък“. Комисията обръща внимание, че декларираният опит не отговаря на изискването по т.3.3.3., бук. „А“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,

или да предложи друго лице за тази позиция.

3. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Инженер по част „Конструктивна“ е декларирано лицето Росен Димитров Рашков и специфичен опит: Договор за независима оценка на проектните документи и строителен надзор на довеждащата инфраструктура на площадка „Радана, Р – проект 5 Б“. От така декларирания опит комисията не може да установи дали експертът отговаря на изискването по т.3.3.3., бук. „Б“ от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да уточни позицията, която е заемало лицето в консултантския екип, включително да уточни вида строителство (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), както и обекта за който се отнася (пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици), съгласно изискването по т.3.3.3., бук. „Б“,

или да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,

или да предложи друго лице за тази позиция.

4. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Инженер по материалите е декларирано лицето Николай Венциславов Бончев, по отношение на който липсва позицията, която е заемало лицето при изпълнението на обект „Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон“, гр. Сливен, също така липсва и информация относно вида на строителството (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), с оглед доказване на изискването по т.3.3.3., бук. „В“ от документацията. Другият деклариран обект: Извършване на оценка на съответствието на проект „Авторазтоварищи и транспортна схема за хранане на склад варовик за енергоблокове 1-4 ТЕЦ „Марица Изток 2“ ЕАД не се приема от комисията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да уточни позицията, която е заемало лицето в консултантския

екип, включително да уточни вида строителство (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), съгласно изискването по т.3.3.3., бук. „В“,
или да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,
или да предложи друго лице за тази позиция.

5. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Координатор по безопасност и здраве е декларирано лицето Цветелина Нанкова Иванова, по отношение на която липсва информация за позицията, която е заемало лицето при изпълнението на обект „Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон“, гр. Сливен, също така липсва и информацията относно вида на строителството (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), с оглед доказване на изискването по т.3.3.3., бук. „Г“ от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи позицията, която е заемало лицето в консултантския екип, включително да уточни вида строителство (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), съгласно изискването по т.3.3.3., бук. „Г“,
или да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,
или да предложи друго лице за тази позиция.

6. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Инженер по част „Геодезия“ е декларирано лицето Георги Тотев Иванов, по отношение на който липсва информация за позицията, която е заемало лицето при изпълнението на обект „Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон“, гр. Сливен, също така липсва и информацията относно вида на строителството (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), с оглед доказване на изискването по т.3.3.3., бук. „Д“ от документацията. По отношение на декларирания опит за обект «Рехабилитация на блок I-6 в ТЕЦ „Марица Изток“ 2 ЕАД, същият не се приема от комисията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи позицията, която е заемало лицето в консултантския екип, включително да уточни вида строителство (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), съгласно изискването по т.3.3.3., бук. „Д“,
или да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,
или да предложи друго лице за тази позиция.

Забележка: В представения е-ЕЕДОП за експертите по т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6 липсва информацията относно Забележка № 4 (от т. 3.3.3) от документацията с оглед удостоверяване изпълнението на консултантската услуга. В тази връзка участникът следва да декларира и тази информация за всеки един експерт в новия е-ЕЕДОП.

7. Комисията установи, че представеният е-ЕЕДОП не е цифрово подписан, съгласно изискването на подт. 14, т. 3 Съдържание на опаковката, Раздел III. Указания за подготовка на офертите от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, който да е подписан от всички лица, следващи да представят ЕЕДОП-и,

съгласно ЗОП, като е-ЕЕДОП следва да се подпише по начина изрично указан в подт. 14, т. 3 Съдържание на опаковката, Раздел III. Указания за подготовка на офертите от документацията.

1.2. За Обособена позиция № 2:

1. В представения на електронен носител Единен европейски документ за обществени поръчки (е-ЕЕДОП) за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 участникът е декларирал консултантски услуги (строителен надзор) с Възложители по тях: Община Приморско; Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“; Община Никопол. По отношение на същите комисията обръща внимание, че декларираните услуги не отговарят, респ. не се удостоверява придобит опит съгласно т. 3.3.1. (за Обособена позиция № 2) от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 да бъдат декларирани други услуги по осъществяване на строителен надзор, които отговарят на изискването на т. 3.3.1. (за Обособена позиция № 2) от документацията.

2. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Координатор на проекта е декларирано лицето Красимир Братоев Николов и специфичен опит: строителен надзор по част „Пътна“ на „Хидровъзел Цанков Камък“. Комисията обръща внимание, че декларираният опит не отговаря на изискването по т.3.3.3., бук. „А“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,

или да предложи друго лице за тази позиция.

3. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Инженер по част „Конструктивна“ е декларирано лицето Росен Димитров Рапков и специфичен опит: Договор за независима оценка на проектните документи и строителен надзор на довеждащата инфраструктура на площадка „Радиана, Р – проект 5 Б“. От така декларирания опит комисията не може да установи дали експертът отговаря на изискването по т.3.3.3., бук. „Б“ от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да уточни позицията, която е заемало лицето в консултантския екип, включително да уточни вида строителство (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), както и обекта за който се отнася (пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици), съгласно изискването по т.3.3.3., бук. „Б“,

или да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,

или да предложи друго лице за тази позиция.

4. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Инженер по материалите е декларирано лицето Николай Венциславов Бончев, по отношение на който липсва позицията, която е заемало лицето при изпълнението на обект „Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон“, гр. Сливен, също така липсва и информация относно вида на строителството (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или

рехабилитация), с оглед доказване на изискването по т.3.3.3., бук. „В“ от документацията. Другият деклариран обект: Извършване на оценка на съответствието на проект „Авторазтоварищи и транспортна схема за хранване на склад варовик за енергоблокове 1-4 ТЕЦ „Марица Изток 2“ ЕАД не се приема от комисията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да уточни позицията, която е заемало лицето в консултантския екип, включително да уточни вида строителство (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), съгласно изискването по т.3.3.3., бук. „В“,
или да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,
или да предложи друго лице за тази позиция.

5. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Координатор по безопасност и здраве е декларирано лицето Цветелина Нанкова Иванова, по отношение на която липсва информация за позицията, която е заемало лицето при изпълнението на обект „Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон“, гр. Сливен, също така липсва и информация относно вида на строителството (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), с оглед доказване на изискването по т.3.3.3., бук. „Г“ от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи позицията, която е заемало лицето в консултантския екип, включително да уточни вида строителство (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), съгласно изискването по т.3.3.3., бук. „Г“,
или да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,
или да предложи друго лице за тази позиция.

6. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за позицията Инженер по част „Геодезия“ е декларирано лицето Георги Тотев Иванов, по отношение на който липсва информация за позицията, която е заемало лицето при изпълнението на обект „Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон“, гр. Сливен, също така липсва и информация относно вида на строителството (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), с оглед доказване на изискването по т.3.3.3., бук. „Д“ от документацията. По отношение на декларирания опит за обект «Рехабилитация на блок I-6 в ТЕЦ „Марица Изток“ 2 ЕАД, същият не се приема от комисията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи позицията, която е заемало лицето в консултантския екип, включително да уточни вида строителство (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация), съгласно изискването по т.3.3.3., бук. „Д“,
или да декларира друг обект, по който лицето е участвало в консултантски екип,
или да предложи друго лице за тази позиция.

Забележка: В представения е-ЕЕДОП за експертите по т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6 липсва информация относно Забележка № 4 (от т. 3.3.3) от документацията с оглед удостоверяване

изпълнението на консултантската услуга. В тази връзка участникът следва да декларира и тази информация за всеки един експерт в новия е-ЕЕДОП.

7. Комисията установи, че представеният е-ЕЕДОП не е цифрово подписан, съгласно изискването на подт. 14, т. 3 Съдържание на опаковката, Раздел III. Указания за подготовка на офертите от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, който да е подписан от всички лица, следващи да представят ЕЕДОП-и, съгласно ЗОП, като е-ЕЕДОП следва да се подпише по начина изрично указан в подт. 14, т. 3 Съдържание на опаковката, Раздел III. Указания за подготовка на офертите от документацията.

II. За участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД (за Обособена позиция № 1 и № 2), комисията констатира следното:

II.1. За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил е-ЕЕДОП на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника, който е електронно подписан. От представения е-ЕЕДОП, комисията установи, че същият е изготвен в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор и не са налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на констатираното комисията допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

II.2. За Обособена позиция № 2:

Участникът е представил е-ЕЕДОП на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника, който е електронно подписан. От представения е-ЕЕДОП, комисията установи, че същият е изготвен в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор и не са налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на констатираното комисията допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

III. За участника „НАДЗОР РУДОЗЕМ 2018“ ДЗЗД (за Обособена позиция № 1), комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за дружеството „Строй тех надзор“ ЕООД, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за позицията Координатор по безопасност и здраве е декларирано лицето Камен Минков Калчев, което е на граждански договор към дружеството. Участникът следва да има предвид, че от така декларираната информация комисията приема, че експертът се явява трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП, тъй като същото не е включено в структурата на дружеството. Също така това лице липсва и в представения е-ЕЕДОП за участника.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи отделен е-ЕЕДОП за лицето Камен Минков Калчев, съгласно изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, както и отделен е-ЕЕДОП за участника, в който да декларира коректно всички лица, които смята да бъдат ангажирани в екипа за осъществяване на надзор.

IV. За участника „СТРОЙНОРМ“ ЕООД (за Обособена позиция № 1 и № 2), комисията констатира следното:

IV.1. За Обособена позиция № 1:

1.1. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Богдан Савов Тачев (Координатор на проекта); Живко Димитров Иванов (инженер по част „Конструктивна“); Марин Енев Васев (Инженер по материалите); Мила Янкова Енчева (Координатор по безопасност и здраве) и Наско Апостолов Несторов (Инженер по част „Геодезия“) са декларирани обекти, като по отношение на същите липсва информация за позицията, която са заемали лицата, с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит съгласно т.3.3.3. от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи необходимата информация с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит за експертите съгласно т.3.3.3. от документацията,

или да посочи други експерти за тези позиции.

IV.2. За Обособена позиция № 2:

2.1. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Богдан Савов Тачев (Координатор на проекта); Живко Димитров Иванов (инженер по част „Конструктивна“); Марин Енев Васев (Инженер по материалите); Мила Янкова Енчева (Координатор по безопасност и здраве) и Наско Апостолов Несторов (Инженер по част „Геодезия“) са декларирани обекти, като по отношение на същите липсва информация за позицията, която са заемали лицата, с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит съгласно т.3.3.3. от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи необходимата информация с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит за експертите съгласно т.3.3.3. от документацията,

или да посочи други експерти за тези позиции.

2.2. В представения на е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 са декларирани услуги свързани с осъществяването на строителен надзор при извършване на рехабилитация и реконструкция на общински пътища в Община Хайредин. От така декларираната информация не се удостоверява, че изпълнението на услугите е свързано осъществяване на строителен надзор, съгласно изискването по т. 3.3.1. за ОП № 2 от документацията, а именно: „.....обекти, засягащи ново строителство на пътни мостови съоръжения (мост и/или виадукт и/или естакада и/или надлез и/или подлез).....”.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 да декларира друг/и обект/и, по които е извършвана консултантска услуга по ЗУТ (строителен надзор) с оглед покриване на изискването по т. 3.3.1. за ОП № 2 от документацията.

V. За участника „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД (за Обособена позиция № 1), комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 са декларирани обекти, по които са извършвани консултантски услуги

по строителен надзор, но по отношение на същите липсва информация относно Забележка № 1 (от т. 3.3.1) от документацията с оглед удостоверяване изпълнението на консултантската услуга.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 да посочи информация, във връзка със Забележка № 1 за всеки един обект.

2. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Стоян Николов Стоянов (Координатор на проекта); Петър Трайчов Чалъовски (инженер по част „Конструктивна“); Таньо Иванов Господинов (Инженер по материалите); Красимир Василев Велчев (Координатор по безопасност и здраве) и Георги Димитров Николов (Инженер по част „Геодезия“) са декларирани обекти, по които експертите са участвали, но за същите липсва информация във връзка със * Забележка 4 от документацията: *При потвърждение на ЕЕДОП, участникът в процедурата трябва да има предвид, че: Консултантската услуга се счита за изпълнена, когато за обекта има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложител, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичния регистър!*

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи необходимата информация във връзка със * Забележка 4 с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит за експертите съгласно т.3.3.3. от документацията,

или да посочи други експерти за тези позиции.

VI. За участника **ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“** (за Обособена позиция № 2), комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Димитър Тенчев Ангелов (Координатор на проекта); Димо Стоянов Ненов (инженер по част „Конструктивна“); Тодор Василев Угринов (Инженер по материалите); Гергина Василева Христова (Координатор по безопасност и здраве) и Петко Петков Петков (Инженер по част „Геодезия“) са декларирани обекти, като по отношение на същите липсва информация за позицията, която са заемали лицата, с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит съгласно т.3.3.3. от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи необходимата информация с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит за експертите съгласно т.3.3.3. от документацията,

или да посочи други експерти за тези позиции.

Забележка: *Констатацията по т. 1 се отнася и за е-ЕЕДОП на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД!*

2. Съгласно т. 1, подт. 1.11. от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участниците и офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. В конкретния случай, представените е-ЕЕДОП за дружеството „ЕН ЕКИП“ ЕООД е в образец, различен от приложения

към документацията за обществена поръчка, посочен в т. 3, подт. 3.2 от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и публикуван в профила на купувача на Възложителя, като Образец № 1.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП по образец на Възложителя за дружеството „ЕН ЕКИП“ ЕООД.

VII. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“ (за Обособена позиция № 1), комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Димитър Тенчев Ангелов (Координатор на проекта); Димо Стоянов Ненов (инженер по част „Конструктивна“); Тодор Василев Угринов (Инженер по материалите); Гергина Василева Христова (Координатор по безопасност и здраве) и Петко Петков Петков (Инженер по част „Геодезия“) са декларирани обекти, като по отношение на същите липсва информация за позицията, която са заемали лицата, с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит съгласно т.3.3.3. от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи необходимата информация с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит за експертите съгласно т.3.3.3. от документацията,

или да посочи други експерти за тези позиции.

Забележка: Констатацията по т. 1 се отнася и за е-ЕЕДОП на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД!

2. Съгласно т. 1, подт. 1.11. от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участниците и офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. В конкретния случай, представените е-ЕЕДОП за дружеството „ЕН ЕКИП“ ЕООД е в образец, различен от приложения към документацията за обществена поръчка, посочен в т. 3, подт. 3.2 от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и публикуван в профила на купувача на Възложителя, като Образец № 1.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП по образец на Възложителя за дружеството „ЕН ЕКИП“ ЕООД.

VIII. За участника „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД (за Обособена позиция № 1), комисията констатира следното:

Участникът е представил е-ЕЕДОП на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника, който е електронно подписан. От представения е-ЕЕДОП, комисията установи, че същият е изготвен в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор и не са налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на констатираното комисията допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

IX. За участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД (за Обособена позиция № 1 и № 2), комисията констатира следното:

IX.1. За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил е-ЕЕДОП на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника, който е електронно подписан. От представения е-ЕЕДОП, комисията установи, че същият е изготвен в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор и не са

налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на констатираното комисията допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

IX.2. За Обособена позиция № 2:

Участникът е представил е-ЕЕДОП на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника, който е електронно подписан. От представения е-ЕЕДОП, комисията установи, че същият е изготвен в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор и не са налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на констатираното комисията допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

X. За участника „СТРОЛ - 1000“ АД (за Обособена позиция № 1), комисията констатира следното:

Участникът е представил 4 бр. е-ЕЕДОП на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника и същите са електронно подписани. От представените е-ЕЕДОП-и, комисията установи, че същите са изготвени в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор и не са налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на констатираното комисията допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

XI. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД (за Обособена позиция № 1), комисията констатира следното:

Участникът е представил е-ЕЕДОП на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника, който е електронно подписан. От представения е-ЕЕДОП, комисията установи, че същият е изготвен в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор и не са налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на констатираното комисията допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

XII. За участника ДЗЗД „ТК - ИНЖЕНЕРИНГ“ (за Обособена позиция № 1 и № 2), комисията констатира следното:

Участникът е представил 4 бр. е-ЕЕДОП-и (за Обособена позиция № 1) и 4 бр. е-ЕЕДОП-и (за Обособена позиция № 2) на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника, които са електронно подписани. От представените е-ЕЕДОП-и, комисията установи, че същите са изготвени в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор и не са налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на констатираното комисията допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение за Обособена позиция № 1 и № 2.

XIII. За участника „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД (за Обособена позиция № 1 и № 2), комисията констатира следното:

Участникът е представил 2 бр. е-ЕЕДОП-и на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника, които са електронно подписани. От представените е-ЕЕДОП-и, комисията установи, че същите са изготвени в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор и не са налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на констатираното комисията допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение за Обособена позиция № 1 и № 2.

XIV. За участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД (за Обособена позиция № 1 и № 2),
комисията констатира следното:

XIV.1. За Обособена позиция № 1:

1.1. В представения на електронен носител Единен европейски документ за обществени поръчки (е-ЕЕДОП) за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б са декларирани следните услуги: 1. Етапна връзка обход гр. М. Търново и 2. I-5 Габрово – Шипка км 160+050 до км 160+140 – изготвен технически проект за укрепване на свлачище и основен ремонт на път от РПМ. От така декларираната информация комисията не може да установи, че изпълнението на услугите е свързано осъществяване на строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции, съгласно изискването по т. 3.3.1. за ОП № 1 от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б да бъде уточнен вида на услугите, които са изпълнявани по отношение на цитираните обекти,

или да декларира друг/и обект/и, по които е извършвана консултантска услуга по ЗУТ (строителен надзор) с оглед покриване на изискването по т. 3.3.1. за ОП № 1 от документацията.

1.2. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Ясен Тодоров Ишев (Ръководител на екипа); Нели Георгиева Петкова (инженер по част „Конструкции“); Виолета Славчева Райчева (инженер по качеството); Галина Маринова – Савова (КБЗ) и Христо Маринов Дянков (инженер по част „Геодезия“) липсва информация относно Забележка № 4 (от т. 3.3.3) от документацията с оглед удостоверяване изпълнението на консултантската услуга.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи информация, във връзка със Забележка № 4 за всеки един експерт.

Забележка: Констатацията по т. 1.2. се отнася и за е-ЕЕДОП на 3-то лице Христо Маринов Дянков!

XIV.2. За Обособена позиция № 2:

2.1. В представения на електронен носител Единен европейски документ за обществени поръчки (е-ЕЕДОП) за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б са декларирани следните услуги: 1. Етапна връзка обход гр. М. Търновом; 2. I-5 Габрово – Шипка км 160+050 до км 160+140 – изготвен технически проект за укрепване на свлачище и основен ремонт на път от РПМ и 3. Път III-108 (I-1) Петрич изграждане на нов мост при км 9+675. От така декларираната информация комисията не може да установи, че изпълнението на услугите е свързано осъществяване на строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции, съгласно изискването по т. 3.3.1. за ОП № 2 от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б да бъде уточнен вида на услугите, които са изпълнявани по отношение на цитираните обекти,

или да декларира друг/и обект/и, по които е извършвана консултантска услуга по ЗУТ (строителен надзор) с оглед покриване на изикването по т. 3.3.1. за ОП № 2 от документацията.

2.2. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Ясен Тодоров Ишев (Ръководител на екипа); Нели Георгиева Петкова (инженер по част „Конструкции“); Виолета Славчева Райчева (инженер по качеството); Галина Маринова – Савова (КБЗ) и Христо Маринов Дянков (инженер по част „Геодезия“) липсва информация относно Забележка № 4 (от т. 3.3.3) от документацията с оглед удостоверяване изпълнението на консултантската услуга.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи информация, във връзка със Забележка № 4 за всеки един експерт.

Забележка: Констатацията по т. 1.2. се отнася и за е-ЕЕДОП на 3-то лице Христо Маринов Дянков!

XV. За участника ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“ (за Обособена позиция № 1 и № 2), комисията констатира следното:

XV.1. За Обособена позиция № 1:

1.1. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Христо Иванов Манев (Ръководител на екипа) и Любомир Върбанов Стефанов (инженер по част „Геодезия“) са декларирани обекти, като по отношение на същите не е посочена информация свързана с това дали експертите са участвали в екип осъществяващ строителен надзор, както и липсва информация за позицията, която са заемали лицата, с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит съгласно т.3.3.3. от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи необходимата информация с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит за експертите съгласно т.3.3.3. от документацията,

или да посочи други експерти за тези позиции.

1.2. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Николай Георгиев Кирчев (инженер по част „Конструктивна“); Бойка Славчева Димитрова (инженер по материалите); Костадин Иванов Челибинов (КБЗ) са декларирани обекти, като по отношение на същите липсва информация за позицията, която са заемали лицата, с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит съгласно т.3.3.3. от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи необходимата информация с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит за експертите съгласно т.3.3.3. от документацията,

или да посочи други експерти за тези позиции.

Забележка: Констатацията по т. 1.1. и т. 1.2. се отнася и за е-ЕЕДОП на „РУТЕКС“ ООД!

1.3. В представения е-ЕЕДОП за дружеството „РУТЕКС“ ООД, в Част III: „Основания за изключване“, Раздел В, графа „Информация относно евентуална несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, не е деклариран отговор на въпроса: *Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?*

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за дружеството „РУТЕКС“ ООД, в който да декларира необходимата за това информация.

1.4. В представения е-ЕЕДОП за дружеството „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, в Част III: „Основания за изключване“, Раздел В, графа „Информация относно евентуална несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, не е деклариран отговор на въпроса: *Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?*

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за дружеството „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, в който да декларира необходимата за това информация.

XV.2. За Обособена позиция № 2:

2.1. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 са декларирани услуги свързани с осъществяване на консултантски услуги във връзка с изпълнение на строителство касаеща проектиране и извършване на аварийно-ремонтно възстановителни работи на виадукт при км 61+327 на АМ „Тракия“. От така декларираната информация не се удостоверява, че изпълнението на услугите е свързано осъществяване на строителен надзор, съгласно изискването по т. 3.3.1. за ОП № 2 от документацията, а именно: „.....обекти, засягащи **ново строителство на пътни мостови съоръжения** (мост и/или виадукт и/или естакада и/или надлез и/или подлез).....”.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 да декларира друг/и обект/и, по които е извършвана консултантска услуга по ЗУТ (строителен надзор) с оглед покриване на изискването по т. 3.3.1. за ОП № 2 от документацията.

2.2. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Христо Иванов Манев (Ръководител на екипа) и Любомир Върбанов Стефанов (инженер по част „Геодезия“) са декларирани обекти, като по отношение на същите не е посочена информация свързана с това дали експертите са участвали в екип осъществяващ строителен надзор, както и липсва информация за позицията, която са заемали лицата, с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит съгласно т.3.3.3. от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи необходимата информация с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит за експертите съгласно т.3.3.3. от документацията, или да посочи други експерти за тези позиции.

2.3. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 за експертите: Николай Георгиев Кирчев (инженер по част „Конструктивна“); Бойка Славчева Димитрова (инженер по материалите); Костадин Иванов Челибинов (КБЗ) са декларирани обекти, като по отношение на същите липсва информация за позицията, която са заемали лицата, с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит съгласно т.3.3.3. от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 да посочи необходимата информация с оглед удостоверяването на придобит специфичен опит за експертите съгласно т.3.3.3. от документацията, или да посочи други експерти за тези позиции.

Забележка: Констатацията по т. 2.1., т. 2.2. и т. 2.3. се отнася и за е-ЕЕДОП на „РУТЕКС“ ООД!

2.4. В представения е-ЕЕДОП за дружеството „РУТЕКС“ ООД, в Част III: „Основания за изключване“, Раздел В, графа „Информация относно евентуална несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, не е деклариран отговор на въпроса: *Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрив такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбор или възлагането?*

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за дружеството „РУТЕКС“ ООД, в който да декларира необходимата за това информация.

2.6. В представения е-ЕЕДОП за дружеството „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, в Част III: „Основания за изключване“, Раздел В, графа „Информация относно евентуална несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, не е деклариран отговор на въпроса: *Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или*

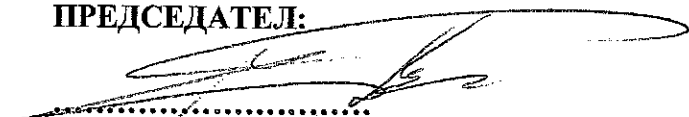
за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за дружеството „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, в който да декларира необходимата за това информация.

Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията предоставя на участниците **5 (пет) работни дни** от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нови е-ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 19.09.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



Димитър Пелтеков

Членове:

1.
инж. Невена Милушева

3.
инж. Биляна Балева

2.
инж. Даниела Панева

4.
Стелиана Челебиева