

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 и чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, включително и на Техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на консултантски услуги във връзка със строителството по проект: „Път II-86 „Средногорци – Рудозем“ и обходен път на гр. Рудозем от км 132+920 до км 135+530, включително изработване на технически проект и строителство (инженеринг) на виадукт при км 134+380, област Смолян”, по 2 (две) обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Извършване на консултантски услуги във връзка със строителството по проект: Път II-86 Средногорци - Рудозем и обходен път на гр. Рудозем от км 132+920 до км 134+280 и от км 134+480 до км 135+530, област Смолян”

Обособена позиция № 2: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите, извършване на технически контрол по част "Конструктивна" и упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) при изпълнението на проект "Изработване на технически проект и строителство (инженеринг) на виадукт при км 134+380 на път II-86 Средногорци - Рудозем, област Смолян”

На закрити заседания проведени в стая № 816, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура” (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-500 от 08.06.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ комисията разгледа допълнително представените документи изискани с Протокол № 1.2., както и на Техническите предложения в следния състав:

1. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Невена Милушева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
3. инж. Даниела Панева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Стелиана Челебиева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН.

Участие във закритите заседания на комисията взеха всички редовни членове.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1.2. от 19.09.2018 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия на документи с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителните документи.

№ по ред на входящия регистър на Възложителя	Дата на получаване на протокола	Краен срок за получаване на Допълнителни документи (5 работни дни от датата на получаване):	Представени допълнителни документи
1. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	01.10.2018 г.	55-00-677/26.09.18 г.
2. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	НЕ СА ИЗИСКАНИ!	

№ по ред на входящия регистър на Възложителя	Дата на получаване на протокола	Красен срок за получаване на Допълнителни документи (5 работни дни от датата на получаване):	Представени допълнителни документи
3. „НАДЗОР РУДОЗЕМ 2018“ ДЗЗД, в което участват: „Строй тех надзор“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД	Получено по e-mail на 21.09.2018 г.	01.10.2018 г.	55-00-674/25.09.
4. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	01.10.2018 г.	55-00-701/28.09.
5. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД	Получено по e-mail на 21.09.2018 г.	01.10.2018 г.	НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ!
6. ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“, в което участват: „Т7 консулт“ ЕООД и „Ен Екип“ ЕООД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	01.10.2018 г.	55-00-684/27.09.
7. ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“, в което участват: „Т7 консулт“ ЕООД и „Ен Екип“ ЕООД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	01.10.2018 г.	55-00-684/27.09.
8. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	НЕ СА ИЗИСКАНИ!	
9. „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	Получено по e-mail на 21.09.2018 г.	НЕ СА ИЗИСКАНИ!	
10. „СТРОЛ - 1000“ АД	Получено по e-mail на 21.09.2018 г.	НЕ СА ИЗИСКАНИ!	
11. „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	НЕ СА ИЗИСКАНИ!	

№ по ред на входящия регистър на Възложителя	Дата на получаване на протокола	Краен срок за получаване на Допълнителни документи (5 работни дни от датата на получаване);	Представени допълнителни документи
12. ДЗЗД „ТК - ИНЖЕНЕРИНГ“, в което участват: „Трансконсулт – БГ“ ООД и „Пе Енд Пе Инженеринг“ ЕООД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	НЕ СА ИЗИСКАНИ!	
13. „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	НЕ СА ИЗИСКАНИ!	
14. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	Получено по факс на 21.09.2018 г.	01.10.2018 г.	53-00-8928/25.09.
15. ДЗЗД „АЛФА - ТЕКС“, в което участват: „Рутекс“ ООД и „Алфа Пи Проджект“ ООД	Получено по e-mail на 21.09.2018 г.	01.10.2018 г.	55-00-702/28.09.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2. от 19.09.2018 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че участникът „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД не е изпълнил указанията на комисията и не е представил допълнителни документи, с оглед на което същият се предлага за отстраняване на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 и ла. 9 от ППЗОП.

По отношение на останалите участници, същите са представили допълнителните документи в указания срок, поради което комисията реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Участникът „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД (за Обособена позиция № 1 и № 2):

При извършената проверка на допълнителните документите комисията констатира следното:

За Обособена позиция № 1

1. По т. 1 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на опит за консултантски услуги по ЗУТ, съгласно изискването на т. 3.3.1. от документацията. Участникът отново е декларирал същата информация, както в първоначалния е-ЕЕДОП, с оглед на което отново не се удостоверява наличие на опит: изпълнена 1 консултантска услуга „по осъществяване на строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави) във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала, и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна

мрежа (ОПМ) и/или на улици и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната“.

2. По т. 2 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Красимир Братоев Николов – Координатор на проекта, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „А“ от документацията. Към декларирания в първоначалния е-ЕЕДОП обект са посочени и допълнителни обекти: 1. Строителен надзор по три обособени позиции; 2. Строителен надзор част „Пътна“ по проект: Консултант за упражняване на строителен надзор на обект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“; 3. Ръководил проекти на външни и вътрешни пътища в площадките на: АЕЦ „Козлодуй“; ТЕЦ „Марица изток 1“; ТЕЦ „Марица изток 2“; ТЕЦ „Марица изток 3“; ТЕЦ „Бургас“; ТЕЦ „Сливен“; ТЕЦ „София изток“; подстанции – „Димитровград“, „Ардино“, „Делянките“, „Пловдив-юг“, „Прослав“; ДТБО – Русе, Плевен, АЕЦ „Козлодуй“, ТЕЦ „Марица изток 2“, ТЕЦ „Марица изток 3“; Напоителна система „Хасеке-изток“ – Сирия; 4. Вертикални планировки в площадките на: АЕЦ „Козлодуй“, ДСАПП, учебен център; ТЕЦ „Марица-изток 2“; ТЕЦ „Марица-изток 3“; ТЕЦ „Сливен“; ОЦ „Васил Левски“; ОЦ „Люлин“; ОЦ „Земляне“; ОЦ „Ловеч“ и 5. Оформяне на вътрешноквартални пространства: Почивен дом „Енерго“ – к.к. Слънчев бряг и Сграда на Електроснабдяване – юг в гр. София; Жилищни блокове в кв. Люлин, Банишора, Овча купел 2 и др. От декларираната информация не се удостоверява наличието на специфичен опит за експерта, а именно: „участие в консултантски екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на обект при упражняване на строителен надзор в най малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

3. По т. 3 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Росен Димитров Рашков – Инженер по част „Конструктивна“, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „Б“ от документацията. Към декларирания в първоначалния е-ЕЕДОП обект е посочен и допълнителен обект: Строителен надзор по проект: Консултант за упражняване на строителен надзор на обект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“. От така декларираната информация, отново не е посочена позицията, която експерта е изпълнявал по изпълнените обекти, в т.ч. не се установява, че същите са касаят за: „ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

4. По т. 4 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Николай Венциславов Бончев – Инженер по материалите, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „В“ от документацията. Участникът е декларирал, че експерта е осъществявал контрол на качеството по Договор за упражняване на строителен надзор на инфраструктурни обекти община Сливен с обект: „Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон“ и ул. „Генерал Скобелев“, между кв. 94, 138, 1396 и 140 по плана на ЦГЧ – гр. Сливен“, но не е декларирал необходимата за това информация във връзка със забележката на комисията относно Забележка 4 (от т.3.3.3.) от документацията, с оглед удостоверяване изпълнението на консултантската услуга. По отношение на останалите цитирани обекти: 1. Контрол на качеството по Договор за Независима оценка на проектните документи и строителен надзор на довеждащата инфраструктура на площадка „Радана“, Р-проект 5Б; 2. Контрол на качеството по проект: Консултант за упражняване на строителен надзор на обект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“; 3. Извършване на оценка на съответствието на проект „Авторазтоварище и транспортна схема за хранване на склад за варовик за енергоблокове 1-4 в „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД същите не удостоверяват наличие на специфичен опит за лицето: „участие в консултантски екип, свързано с извършване на контрол на качеството и приемане на строителните работи при упражняване на строителен надзор в най малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на

пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

5. По т. 5 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Цветелина Нанкова Иванова – Координатор по безопасност и здраве, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „Г“ от документацията. Участникът е декларирал следните обекти: 1. Контрол на качеството по проект „Комплексна консултантска услуга за строителството на обект “Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон” и ул. „Генерал Скобелев”, Община Сливен“; 2. Контрол на качеството по проект Консултант за упражняване на строителен надзор на обект “Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)”; 3. Контрол на качеството по проект Строителен надзор с три обособени позиции, от които не се удостоверява, че експерта претежава специфичен опит: „участие в консултантски екип, свързано с изпълняването на дейности по безопасност и здраве при упражняване на строителен надзор в най малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

6. По т. 6 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Георги Тотев Иванов – Инженер по част „Геодезия“, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „Д“ от документацията. Участникът е декларирал, че експерта е изпълнявал функциите на Инженер по част Геодезия по: „Комплексна консултантска услуга за строителството на обект “Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон” и ул. „Генерал Скобелев”, Община Сливен, но не е декларирал необходимата за това информация във връзка със забележката на комисията относно Забележка 4 (от т.3.3.3.) от документацията, с оглед удостоверяване изпълнението на консултантската услуга. По отношение на останалите цитирани обекти: 1. Извършване на оценка за съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания, упражняване на строителен надзор и издаване на разрешение за ползване, консултантски и инженерни услуги съобразно изискванията на ФИДИК за проект: „Рехабилитация на блок 1-6 в ТЕЦ “Марица-изток 2” ЕАД”; 2. Обособена позиция 1 за обект: „Реконструкция и благоустройство на централна градска част - кв.11”, „Морска градина – кв.33а” - град Приморско”; Обособена позиция 2 за обект: „Реконструкция на водопроводната мрежа, изграждане на канализационни колектори и на ПСОВ в село Веселие”; Обособена позиция 3 за обект: „Пристройка, преустройство и оборудване на читалище „Самообразование”- град Приморско”; 3. Консултант за упражняване на строителен надзор на обект “Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)”, същите не удостоверяват наличие на специфичен опит за лицето: „участие в консултантски екип, свързано с извършване на полско-измервателни работи при упражняване на строителен надзор в най малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

За Обособена позиция № 2

1. По т. 1 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на опит за консултантски услуги по ЗУТ, съгласно изискването на т. 3.3.1. от документацията. Участникът отново е декларирал същата информация, както в първоначалния е-ЕЕДОП, с оглед на което отново не се удостоверява наличие на опит изпълнена 1 консултантска услуга: „по осъществяване на строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави) във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство на пътни мостови съоръжения (мост и/или виадукт и/или естакада и/или надлез и/или подлез) и/или на съоръжение с еквивалентни характеристики извън страната”. Декларираният от участника стоманобетонен мост над р. Осъм, който свързва площадката на РСУО със с. Санадиново (Възложител Община Никопол) не е пътно мостово съоръжение по смисъла на даденото определение за „пътни съоръжения“ в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за

пътищата (ЗП). Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от ЗП местните пътища са общински и частни, отворени за обществено ползване, които осигуряват транспортни връзки от местно значение и са свързани с републиканските пътища или с улиците. В тази връзка комисията не е приела още в първоначалния е-ЕЕДОП декларираната информация, с която участникът се опитва да докаже опит свързан с изпълнена консултантска услуга, а именно че това съоръжение по никакъв начин не осъществява функции по смисъла на ЗП.

2. По т. 2 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Красимир Братоев Николов – Координатор на проекта, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „А“ от документацията. Към декларирания в първоначалния е-ЕЕДОП обект са посочени и допълнителни обекти: 1. Строителен надзор по три обособени позиции; 2. Строителен надзор част „Пътна“ по проект: Консултант за упражняване на строителен надзор на обект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“; 3. Ръководил проекти на външни и вътрешни пътища в площадките на: АЕЦ „Козлодуй“; ТЕЦ „Марица изток 1“; ТЕЦ „Марица изток 2“; ТЕЦ „Марица изток 3“; ТЕЦ „Бургас“; ТЕЦ „Сливен“; ТЕЦ „София изток“; подстанции – „Димитровград“, „Ардино“, „Делянките“, „Пловдив-юг“, „Прослав“; ДТБО – Русе, Плевен, АЕЦ „Козлодуй“; ТЕЦ „Марица изток 2“, ТЕЦ „Марица изток 3“; Напоителна система „Хасеке-изток“ – Сирия; 4. Вертикални планировки в площадките на: АЕЦ „Козлодуй“; ДСАПП, учебен център; ТЕЦ „Марица-изток 2“; ТЕЦ „Марица-изток 3“; ТЕЦ „Сливен“; ОЦ „Васил Левски“; ОЦ „Люлин“; ОЦ „Земляне“; ОЦ „Ловеч“ и 5. Оформяне на вътрешноквартални пространства: Почивен дом „Енерго“ – к.к. Слънчев бряг и Страда на Електроснабдяване – юг в гр. София; Жилищни блокове в кв. Люлин, Банишора, Овча купел 2 и др. От декларираната информация не се удостоверява наличието на специфичен опит за експерта, а именно: „участие в консултантски екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на обект при упражняване на строителен надзор в най малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

3. По т. 3 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Росен Димитров Рашков – Инженер по част „Конструктивна“, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „Б“ от документацията. Към декларирания в първоначалния е-ЕЕДОП обект е посочен и допълнителен обект: Строителен надзор по проект: Консултант за упражняване на строителен надзор на обект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“. От така декларираната информация, отново не е посочена позицията, която експерта е изпълнявал по изпълнените обекти, в т.ч. не се установява, че същите са касаят за: „ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

4. По т. 4 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Николай Венциславов Бончев – Инженер по материалите, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „В“ от документацията. Участникът е декларирал, че експерта е осъществявал контрол на качеството по Договор за упражняване на строителен надзор на инфраструктурни обекти община Сливен с обект: „Кръгово кръстовище на бул. „Цар Симеон“ и ул. „Генерал Скобелев“, между кв. 94, 138, 1396 и 140 по плана на ЦГЧ – гр. Сливен“, но не е декларирал необходимата за това информация във връзка със забележката на комисията относно Забележка 4 (от т.3.3.3.) от документацията, с оглед удостоверяване изпълнението на консултантската услуга. По отношение на останалите цитирани обекти: 1. Контрол на качеството по Договор за Независима оценка на проектните документи и строителен надзор на довеждащата инфраструктура на площадка „Радана“, Р-проект 5Б; 2. Контрол на качеството по проект: Консултант за упражняване на строителен надзор на обект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“; 3. Извършване на оценка на съответствието на проект „Авторазтоварище и транспортна схема за хранане на склад за варовик за енергоблокове 1-4 в „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД същите не удостоверяват наличие на специфичен опит за лицето: „участие в консултантски екип, свързано с извършване

на контрол на качеството и приемане на строителните работи при упражняване на строителен надзор в най малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

5. По т. 5 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Цветелина Нанкова Иванова – Координатор по безопасност и здраве, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „Г“ от документацията. Участникът е декларирал следните обекти: 1. Контрол на качеството по проект „Комплексна консултантска услуга за строителството на обект “Кръгово кръстовище на бул. “Цар Симеон” и ул. „Генерал Скобелев”, Община Сливен“; 2. Контрол на качеството по проект Консултант за упражняване на строителен надзор на обект “Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)”; 3. Контрол на качеството по проект Строителен надзор с три обособени позиции, от които не се удостоверява, че експерта претежава специфичен опит: „участие в консултантски екип, свързано с изпълняването на дейности по безопасност и здраве при упражняване на строителен надзор в най малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

6. По т. 6 от Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на специфичен опит за експерта Георги Тотев Иванов – Инженер по част „Геодезия“, съгласно изискването на т. 3.3.3., бук. „Д“ от документацията. Участникът е декларирал, че експерта е изпълнявал функциите на Инженер по част Геодезия по: „Комплексна консултантска услуга за строителството на обект “Кръгово кръстовище на бул. “Цар Симеон” и ул. „Генерал Скобелев”, Община Сливен, но не е декларирал необходимата за това информация във връзка със забележката на комисията относно Забележка 4 (от т.3.3.3.) от документацията, с оглед удостоверяване изпълнението на консултантската услуга. По отношение на останалите цитирани обекти: 1. Извършване на оценка за съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания, упражняване на строителен надзор и издаване на разрешение за ползване, консултантски и инженерни услуги съобразно изискванията на ФИДИК за проект "Рехабилитация на блок 1-6 в ТЕЦ "Марица-изток 2" ЕАД"; 2. Обособена позиция 1 за обект: „Реконструкция и благоустройство на централна градска част - кв.11”, „Морска градина – кв.33а” - град Приморско”; Обособена позиция 2 за обект: „Реконструкция на водопроводната мрежа, изграждане на канализационни колектори и на ПСОВ в село Веселие”; Обособена позиция 3 за обект: „Пристройка, преустройство и оборудване на читалище „Самообразование”- град Приморско”; 3. Консултант за упражняване на строителен надзор на обект “Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)”, същите не удостоверяват наличие на специфичен опит за лицето: „участие в консултантски екип, свързано с извършване на полско-измервателни работи при упражняване на строителен надзор в най малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях“.

С оглед на горните констатации участникът следва да бъде отстранен на този етап от процедурата на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II. „Условия за участие“, т. 3. Критерии за подбор, подт. 3.3. Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП от документацията, като не е изпълнил указанията на комисията отнасящи се до предоставяне на информация свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор по отношение на Обособена позиция № 1 и № 2.

Комисията не допуска участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до разглеждане на Техническото му предложение за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2 и предлага същия да бъде отстранен.

II. Участникът „НАДЗОР РУДОЗЕМ“ ДЗЗД (за Обособена позиция № 1):

При извършената проверка на допълнителните документите комисията констатира следното:

За Обособена позиция № 1

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП ще разгледа Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 1.

III. Участникът „СТРОЙНОРМ“ ЕООД (за Обособена позиция № 1 и № 2):

При извършената проверка на допълнителните документите комисията констатира следното:

За Обособена позиция № 1

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП ще разгледа Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 2

1. По т. 2.2. Протокол № 1.2 и от представения нов е-ЕЕДОП за участника не се удостоверява наличие на опит за консултантски услуги по ЗУТ, съгласно изискването на т. 3.3.1. от документацията. Участникът е декларирал нови изпълнени услуги свързани с осъществяване на строителен надзор по смисъла на ЗУТ при строителство на мостови съоръжения в обхвата на горски път (ТП „Държавно стопанство Катунци“ на ЮЗДП и ТП „ДГС Сандански“). Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2, т. 3 от Закона за пътищата (ЗП) горските пътища не попадат в обхвата на пътната мрежа, с оглед на което същите не изпълняват функциите предвидени за това в чл. 2 от ЗП. В тази връзка е и даденото определение за „пътни съоръжения“ в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗП.

С оглед на горните констатации участникът следва да бъде отстранен на този етап от процедурата на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 3. Критерии за подбор, подт. 3.3. Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП от документацията, като не е изпълнил указанията на комисията отнасящи се до предоставяне на информация свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор по отношение на Обособена позиция № 2.

Комисията не допуска участника „СТРОЙНОРМ“ ЕООД до разглеждане на Техническото му предложение за Обособена позиция № 2 и предлага същия да бъде отстранен.

IV. Участникът „ОБЕДИНЕНИЕ Т7/ЕН“ ЕКИП (за Обособена позиция № 2):

При извършената проверка на допълнителните документите комисията констатира следното:

За Обособена позиция № 2

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП ще разгледа Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 2.

V. Участникът „ОБЕДИНЕНИЕ Т7/ЕН“ ЕКИП (за Обособена позиция № 1):

При извършената проверка на допълнителните документите комисията констатира следното:

За Обособена позиция № 1

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП ще разгледа Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 1.

VI. Участникът „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД (за Обособена позиция № 1 и

№ 2):

При извършената проверка на допълнителните документите комисията констатира следното:

За Обособена позиция № 1

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП ще разгледа Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 2

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП ще разгледа Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 2.

VII. Участникът ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“ (за Обособена позиция № 1 и № 2):

При извършената проверка на допълнителните документите комисията констатира следното:

За Обособена позиция № 1

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП ще разгледа Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 2

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП ще разгледа Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 2.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия. В резултат на прегледа на Техническите предложения на допуснатите участници до този етап от процедурата се констатира следното:

I. За участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД (за Обособена позиция № 1 и № 2):

I.1. За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

I.2. За Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.2. Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 2.

II. За участника „НАДЗОР РУДОЗЕМ 2018“ ДЗЗД (за Обособена позиция № 1):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от представляващия обединението. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „НАДЗОР РУДОЗЕМ 2018“ ДЗЗД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

III. За участника „СТРОЙНОРМ“ ЕООД (за Обособена позиция № 1):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „СТРОЙНОРМ“ ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

IV. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“ (за Обособена позиция № 2):

За Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.2. Техническото предложение е подписано от представляващия обединението. С оглед на констатираното Комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“ до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 2.

V. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“ (за Обособена позиция № 1):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от представляващия обединението. С оглед на констатираното Комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“ до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

VI. За участника „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД (за Обособена позиция № 1):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

VII. За участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД (за Обособена позиция № 1 и № 2):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.2. Техническото предложение е подписано от управителя на

дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 2.

VIII. За участника „СТРОЛ - 1000“ АД (за Обособена позиция № 1):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подг. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от представляващия дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „СТРОЛ - 1000“ АД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

IX. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД (за Обособена позиция № 1):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подг. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

X. За участника ДЗЗД „ТК - ИНЖЕНЕРИНГ“ (за Обособена позиция № 1 и № 2):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подг. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от представляващия обединението. С оглед на констатираното Комисията допуска участника ДЗЗД „ТК - ИНЖЕНЕРИНГ“ до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция №1.

За Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подг. 3.5. от документацията и по Образец № 2.2. Техническото предложение е подписано от представляващия обединението. С оглед на констатираното Комисията допуска участника ДЗЗД „ТК - ИНЖЕНЕРИНГ“ до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция №2.

XI. За участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД (за Обособена позиция № 1 и №2):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подг. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от представляващия дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция №1.

За Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подг. 3.5. от документацията и по Образец № 2.2. Техническото предложение е подписано от представляващия дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция №2.

ХII. За участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД (за Обособена позиция № 1 и №

2):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.2. Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството. С оглед на констатираното Комисията допуска участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 2.

ХIII. За участника ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“ (за Обособена позиция № 1 и № 2):

За Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.1. Техническото предложение е подписано от представляващия обединението. С оглед на констатираното Комисията допуска участника ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“ до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническото предложение, изготвено съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 3, подт. 3.5. от документацията и по Образец № 2.2. Техническото предложение е подписано от представляващия обединението. С оглед на констатираното Комисията допуска участника ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“ до разглеждане на ценовото му предложение за Обособена позиция № 2.

След извършените по-горе проверки и констатации членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, за което председателя на комисията следва да обяви чрез съобщение датата, часа и мястото на отварянето. Комисията приключи работа на този етап от процедурата и председателя закри заседанието.

Настоящият протокол е съставен на 07.11.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

Димитър Пелтеков

Членове:

1..

инж. Невена Милушева

3

инж. Биляна Балева

2..

инж. Даниела Панева

4.....

Стелиана Челебиева