

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП за оценка на писмени обосновки в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на консултантски услуги във връзка със строителството по проект: „Път II-86 „Средногорци – Рудозем“ и обходен път на гр. Рудозем от км 132+920 до км 135+530, включително изработване на технически проект и строителство (инженеринг) на виадукт при км 134+380, област Смолян“, по 2 (две) обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Извършване на консултантски услуги във връзка със строителството по проект: Път II 86 Средногорци - Рудозем и обходен път на гр. Рудозем от км 132+920 до км 134+280 и от км 134+480 до км 135+530, област Смолян”

Обособена позиция № 2: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите, извършване на технически контрол по част "Конструктивна" и упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) при изпълнението на проект "Изработване на технически проект и строителство (инженеринг) на виадукт при км 134+380 на път II 86 Средногорци - Рудозем, област Смолян”

На закрити заседания на комисията проведени в зала № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура” (АПИ), в състав:

1. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - **ПРЕДСЕДАТЕЛ;**
2. инж. Невена Милушева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - **ЧЛЕН;**
3. инж. Даниела Панева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - **ЧЛЕН;**
4. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - **ЧЛЕН;**
5. Стелиана Челебиева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - **ЧЛЕН.**

След изтичането на крайния срок за получаване на писмени обосновки, изискани с описаните в Протокол № 3 писма за всяка една обособена позиция, комисията продължи своята работа на закрити заседания, на които се извърши проверка на постъпилите писмени обосновки, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Членовете на комисията констатираха, че всички писмени обосновки са постъпили в Деловодството на АПИ, съгласно указания им краен срок получаване, от следните участници по обособени позиции:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1			
№ на участника по ред на постъпване на оферта	Наименование на участника	Писмо с предоставена обосновка, дата на получаване	
3.	„НАДЗОР РУДОЗЕМ 2018“ ДЗЗД	вх. № 55-00-844/20.11.2018 г.	
7.	ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“	вх. № 55-00-845/21.11.2018 г.	

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1		
№ на участника по ред на постъпване на оферта	Наименование на участника	Писмо с предоставена обосновка, дата на получаване
8.	„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД	вх. № 55-00-846/21.11.2018 г.
9.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	вх. № 55-00-847/21.11.2018 г.
10.	„СТРОЛ - 1000“ АД	вх. № 55-00-849/21.11.2018 г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2		
№ на участника по ред на постъпване на оферта	Наименование на участника	Писмо с предоставена обосновка, дата на получаване
6.	ОБЕДИНЕНИЕ „Г7/ЕН ЕКИП“	вх. № 53-00-845/21.11.2018 г.

С оглед на горното комисията пристъпи към оценяване на представените обосновки съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП:

Обособена позиция № 1:

1. За „НАДЗОР РУДОЗЕМ 2018“ ДЗЗД:

Кратко описание на представената обосновка:

В представената писмена обосновка участникът се позовава на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно: икономическите особености на предоставяните услуги и изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите, свързани с ангажирани на трудов и на граждански договор експерти, водещи да съкращаване разходите за експерти, нисък разход на гориво на фирмения автомобил и възможност за използването му, изпълнявани сходни обекти от двете дружества в Обединението, което позволява издръжката на офиса и консумативите да не бъде включена в предлаганата цена, както и наличие на оборудвани офиси, на съдружниците в обединението.

Участникът е представил и начина на формирането на предложената от него цена, както следва: 1. При вземане на решение екипът на дружествата, участващи в „Надзор Рудозем 2018“ ДЗЗД е проучил подробно условията на поръчката и е изготвил

предварителен индикативен план за нейното изпълнение, който се състои от висококвалифицирани специалисти с практически път в изпълнението на консултантски услуги в сферата на мониторинга на проекти. Предварителните план и разпределение, при възлагане на договора за обществена поръчка на „Надзор Рудозем 2018“ ДЗЗД ще бъдат използвани като база за създаване на организация на дейностите с ясно разпределение на задълженията и отговорностите на екипа, съобразени с допълнителната информация, която ще бъде събрана по време на изпълнението на поръчката.

Съгласно, подадената от участника оферта екипът от ключови експерти, необходими за изпълнение на предмета на поръчката е съставен от 5 бр. ключови експерти, заложи като минимален екип от Възложителя, а именно - координатор на проекта, инженер по част „Конструктивна“, инженер по материалите, координатор по безопасност и здраве, инженер по част „Геодезия“. По отношение на 3-ма от предвидените експерти - координатор на проекта, инженер по материалите, координатор по безопасност и здраве, участникът уточнява, че са на трудов договор със съдружника - „Геоексперт България“ ЕООД. С останалите 2-ма експерти - инженер по част „Конструктивна“ и инженер по част „Геодезия“ - „Геоексперт България“ ЕООД има сключени граждански договори. Участникът посочва, че Възнагражденията на експертите, независимо от правната връзка - трудовоправна или гражданскоправна - са с фиксирана месечна стойност - 656 лв., което възнаграждение е съответния минимален праг за заеманата длъжност - инженер строителен надзор. По отношение на същите участникът изтъква, че дружеството се намира в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват като експерти в изпълнението на други договори, по които „Геоексперт България“ ЕООД е изпълнител. Това според участника по същество представлява изключително благоприятно за „Надзор Рудозем 2018“ ДЗЗД условие, основано на сътрудничеството и професионалните и договорни отношения между съдружника „Геоексперт България“ ЕООД и експертите, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира на факта, че същността на предмета на поръчката представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд и поради тази причина, по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите. В тази връзка участникът изтъква като аргумент наличието на висококвалифициран персонал, притежаващ задълбочени познания в сферата на своята специалност, така и значителен опит в осъществяването на строителен надзор при изпълнението на пътища, поради което участника счита, че не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

Участникът посочва, че Обединението ще използва офисите на съдружниците в гр. София, без да е налице необходимост да разходва средства за наемат офиси по места, режимни, закупуване на допълнително офис оборудване, канцеларски материали и др., като по този начин, ще се постига икономичност при изпълнение на поръчката.

Изключително благоприятно условие според участника представлява и фактът, че участникът е обединение от две отделни юридически лица, всяко от които в момента изпълнява различни проекти и има постоянни постъпления по банковите си сметки, което позволява разходите за издръжката на офиса, за офис консумативи и др. да бъдат осигурени от партньорите от останалата им дейност. Освен това от посочените приходи на дружествата ще бъдат осигурявани и разходите за канцеларски материали по проекта - хартия, тонер и др., което позволява тези разходи да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.

За срока на изпълнение на договора участникът предвижда възнагражденията на експертите да са фиксирани месечни суми, изчислени за срока на договора, а именно - 10 месеца, като в табличен вид е представил месечното възнаграждение на всеки един

експерт + суми за осигуровки за сметка на работодателя или общо месечните разходи за срокът на изпълнение на услугата.

Общо възнагражденията на експертите възлизат на 38 103.10 лв., като участникът уточнява, че определянето на възнагражденията е свободна договорка между страните и заплащането по граждански договор не е предмет на регламентиране от трудовото право и съответно не е обвързано с минимален праг на възнаграждение, което позволява гъвкавост при уговорките между страните. В предвидените възнаграждения на експертите по граждански договор се включват разходите за посещения на място. Отчитайки естеството на работа на строителството и осигуряване на непрекъснатост на процеса участника предвижда и определена сума за извършване на работа през почивните и празнични дни. При очаквана продължителност от 10 месеца и средно по 8 броя почивни дни в месеца, участникът предвижда и допълнително възнаграждение на експертите за работа в извънработно време. В тази връзка за извънреден труд са заложили 1 020 лв. (месечно) за всички експерти или планираните разходи за извънреден труд по време на целия договор са 10 200 лв. Участникът посочва, че е отчетел характера на изпълнението на договора, както и факта, че не всеки път ще бъде необходимо ангажираност на всички експерти и ангажираност на 8 часа. Предвиденото възнаграждение е от 60 лв. на ден за 8 часов работен ден.

По отношение на транспортните разходи, участникът уточнява, че дружествата разполагат със собствени автомобили с нисък разход на гориво и с газова уредба, което позволява да бъде заложен нисък процент от предложената цена по договора за пътуване. При разход 9/100, цена на пропан-бутан от 1.02 лв. на литър и разстояние София - Рудозем и Рудозем - София от 540 км. Разхода за едно пътуване е 60 лв., като осреднено са заложили 160 бр. посещения, като цената за пътуването от и до обекта ще възлиза на 9 600 лв. Участникът допълва, че изпълнението на предмета на поръчката е възможно само с помощта на офис техника, транспорт (гориво) и вложения труд от експертите, и в тази връзка наличието на оборудван офис съкращава разходите за закупуване на допълнително оборудване и техника, като експертите ще използват наличната такава.

Заложената от участника печалба е в размер на 2 000 лв., която според него е съвсем нормална предвид икономическата обстановка и ситуацията на стагнация и криза в страната. Към цената са заложили и 1 096.90 лв. непредвидени разходи, които според участника могат да възникнат при изпълнението.

В заключителната си част от представената обосновка участникът обобщава, че начинът на формиране на предложената цена се обосновава с наличието на икономическите особености на предоставяните услуги – чл. 70, ал. 2. т. 1 от ЗОП и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяните услуги - чл. 70, ал. 2. т. 2 от ЗОП.

Констатация на комисията:

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Независимо от посочените мотиви от страна на участника, комисията прави преценка за наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка. В тази връзка след като прегледа и анализира представената обосновка комисията установи, че в същата не са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие твърденията от него наличие на икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за предоставяните услуги, по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2, включително и наличие на обстоятелства по т. 3 – т. 5 от ЗОП. Към представената обосновка липсват

доказателства, с които да се докажат твърденията на участника изложени в обосновката. Изискването заложено в чл. 72, ал. 3 от ЗОП за представянето на доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане на обосновката на участника.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер, като част от тях удостоверяват единствено съответствието на участника с предварително обявените условия (критерии за подбор) от страна на Възложителя. По отношение на твърдението за наличие на висококвалифицирани специалисти, ангажирани с изпълнението на услугата същото се явява част от критериите за подбор в процедурата и само по себе си представлява основание за допускане на участника до този етап на процедурата, въз основа на което са допуснати и други участници в процедурата, отговарящи на критериите за подбор по отношение на техническите и професионални способности, така че това обстоятелство не може да се приеме като индивидуално предимство валидно само за този участник. В допълнение към аргументите на участника за наличието на квалифициран персонал, комисията счита, че твърдението за икономичност в резултат на дълготрайни договорни взаимоотношения и участието им по други договори по никакъв начин не аргументира залагането на по-ниска цена, тъй като същите обосновават ресурсна обезпеченост от към кадри. Позоваването на квалифициран екип с дълготрайни договорни взаимоотношения, комисията отчита същото като елемент, който по-скоро обосновава изпълнението при по-високи цени, предвид това че квалифицирани специалисти осъществяват задълженията си и при по-високо възнаграждение. Представената в табличен вид информация за месечното възнаграждение не експертите не доказва безспорно, че заетите квалифицирани кадри ще получават подобно възнаграждение, макар същото да е над минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за 2018 г. Участникът е следвало да представи доказателства за трудовото възнаграждение, от които безспорно да се установи, реалното заплащане на експертите ангажирани с изпълнението на услугата, тъй като изложените от него факти се указват субективни твърдения. В допълнение следва да се отбележи, че участникът ще кумулира допълнителни разходи, които не са отчетени от него, а именно възнаграждения на лица по граждански договор, като в същото време от декларираното от него в ЕЕДОП и представеното в настоящата обосновка 5-та експерти са в трудови правоотношения, което твърдение се отразява върху обективността на обосновката. Така изложените противоречиви твърдения от страна на участника се приемат от комисията за необосновани и недоказани в тази си част. По отношение на другите твърдения за наличието на собствени автомобили и собствен офис оборудван с необходимата техника същите отново се явяват субективни и недоказани твърдения от страна на участника. В допълнение на изложеното от участника за генериране на по-нисък процент разходи по тези пера участникът не е отчетел допълнителни разходи, които ще генерира във връзка техническото оборудване, а именно, амортизационни разходи за автомобилa свързани с неговата поддръжка, също така не са отчетени режимните разходи, които съпътстват ежедневното ползване на офиса

Също така комисията не приема аргументите на участника свързани с транспортния план и ежедневни пътувания по направление София – Рудозем - София. Разстоянието, което ще се изминава ежедневно е 540 км, което означава, че пътуването в едната посока ще надхвърля 2 часа или общо за деня повече от 4 часа, което комисията не може да отчете като изключително благоприятно условие, което да доведе до реално залагане на по-ниска цена, напротив възникват допълнителни въпроси свързани с възможността експертите до колко е възможно експертите да изминават това разстояние всеки ден и да присъстват навреме при изпълнение на строителните дейности на обекта. Още повече, че са отчетени по-малък брой пътувания с оглед срокът на изпълнение на договора (200 дни), което предполага и по-малко работни дни от средните за един месец (20 раб. дни), 16 работни дни, което означава и генериране на

допълнителни разходи, които участникът не е отчетел.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, включително са налице противоречия, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „НАДЗОР РУДОЗЕМ 2018“ ДЗЗД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. За ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“:

Кратко описание на представената обосновка:

В началото на своята обосновка участникът обръща внимание на дългогодишната практика на фирмите в обединението, което според него води след себе си и многообразието на обектите, на които е изготвяна оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняван строителен надзор и инвеститорски контрол. Също така се акцентира на факта, че дружествата разполагат с екип от квалифицирани специалисти от различни области и специалности, участвали в проектиране, строителство и консултантски услуги. В подкрепа на своите твърдения участникът прилага снимков материал на обекти, по които е упражнявана консултантска дейност, в т.ч. изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, строителен надзор и инвеститорски контрол на инфраструктурни обекти.

По-надолу в обосновката участникът се позовава на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП, а именно:

- т.1. Икономичност при изпълнение на поръчката – В тази си част участникът се позовава на опита на подобни обекти, като в тази връзка предложената цена от 57 770,00 лв. без ДДС, включва всички разходи за изпълнение на поръчката, отчитайки обективни обстоятелства свързани с икономичност и наличие на благоприятни условия, а именно:

Изградена система на работа при подобни обекти, което според участника се изразява във факта, че дружествата са с дългогодишен опит и практика при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за подобни обекти. Екипът е съставен от доказани специалисти с висока квалификация, компетенции и опит при изпълнение на инфраструктурни проекти. Всички експерти, предложени в офертата са участвали при изпълнението на предходни договори с възложителя – Агенция „Пътна Инфраструктура“, което според участника дава възможност при изпълнението на поръчката да се ползва организацията и координацията на работа одобрени от Възложителя, и да се придържа към процедури и образци, които са проверени в практиката и отговарят на изискванията му, начини за комуникация, документиране, отчитане и контрол на работата. В тази връзка участникът излага като аргумент времето за изпълнение на конкретни задачи от неговия екип от експерти, което значително се съкращава, оптимизира се организацията на работа, като същевременно се запазва качеството. Също така според участника изпълнението на консултантските дейности се

извършват при стриктно спазване на въведените системи за документиране и контрол на дейностите. Чрез изградена компютърна мрежа се създава и поддържа строителното досие и техническото оформяне на документацията по упражняване на строителен надзор. Информацията между отделните експерти се обменя по ефективно и бързо и се осъществява контрол. Всичко това според участника съкращава времето за обработка и документалното приключване на актовете и протоколите по Наредба №3/2003г., Окончателния доклад и Техническият паспорт на строежа. По този начин участникът твърди, че ще се пести време и ще се оптимизира организацията на труда на специалистите, което допринася за икономичност при изпълнение на услугата.

Необходима издръжка на персонала: Участникът посочва, че заетостта на всеки специалист е определена според максималната възможна продължителност за приключване на проекта. Месечните разходи за специалистите ще зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и сроковете за изпълнение. При формирането на цената участникът обръща внимание, че се е съобразил със заплащането на отделните консултанти съгласно Националната квалификация на професиите и длъжностите. Участникът представя и метода на ценообразуване, според който са взети предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния опит и предварителното проучване на проекта. Също така са използвани основно разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Участникът уточнява, че възнаграждението е съобразено с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, както и от предвиденото наемане на офис в близост до строежа. Това води до намаляване на себестойността на услугата.

Списък на част от наличната транспортна техника: 3 бр. автомобили и списък на част от наличното техническо оборудване – компютърни системи и многофункционални устройства.

Във финалната част участникът отново обобщава дългогодишния опит на фирмите от Обединение «Т7/ЕН ЕКИП», утвърдена организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опита на дружествата при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми, включително и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, и система за управление на здравето и безопасността при OHSAS 18001:2015.

Констатация на комисията:

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Независимо от посочените мотиви от страна на участника, комисията прави преценка за наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка. В тази връзка след като прегледа и анализира представената обосновка комисията установи, че в същата не са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В началото на своята обосновка участникът се позовава на изградена система на работа при подобни обекти, което само по себе си има отношение към критериите за подбор, касаещи изпълнението на услуги на подобни обекти, което обстоятелство е удостоверено от комисията на по-ранен етап в процедурата и по отношение на останалите участници, допуснати до този етап. Комисията не споделя аргументите на участника, че опитът на подобни обекти обосновава и по-ниска предложена цена, тъй като същият се явява критерий за подбор.

По отношение на представения метод на формиране на цената, комисията счита, че същият по никакъв начин не аргументира и доказва наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Същият разкрива единствено разходните пера, при изпълнение на услугата, като разходи за труд, транспорт, офис разходи и материали, което

по никакъв начин не разкрива как всъщност са оферирани по-ниски цени при реализиране на тези разходи. Участникът е следвало да аргументира и докаже наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които имат пряко отношение към формирането на тези разходи посредством доказателства и поясняващи текстове, вместо да посочва разходите, които ще се генерират при изпълнение на услугата. С оглед на изложеното комисията счита, че в тази си част на обосновката липсват пълнота и обективност, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията.

Също така твърдението на участника, че специалистите са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят по никакъв начин не аргументира, как е постигната по-ниска цена за възнаграждения на експертите и други съпътстващи ги разходи, като осигуровки, транспорт и др. В тази връзка участникът е следвало да представи доказателства, които да подкрепят неговите твърдения за реалното възнаграждение на всеки един от експертите, ангажирани с изпълнението на консултантската услуга, за да може комисията да прецени обективността и пълнотата на обосновката и в тази ѝ част, тъй като изложените от участника твърдения се явяват субективни и недоказани. В допълнение на изложеното, което е допълнителен аргумент на комисията за неприемане на обосновката е и твърдението за наемането на офис в близост до обекта, което само по себе си обосновава генерирането на допълнителни разходи при изпълнението на поръчката.

По отношение на твърдението на участника за наличие на изключително благоприятни условия свързани със заетостта на експертите и по други задачи, с оглед на което участникът предвижда същите да са ангажирани само за толкова време, колкото е необходимо за изпълнение на конкретна задача, комисията не споделя аргументите на участника, тъй като съгласно чл. 29, т. 20 от проекта на договора Координатора на обекта и КБЗ следва да са на разположение през цялото време на изпълнени на договора, което означава, че същите няма да могат да изпълняват задълженията си по договора. Относно твърдението за наличие на компютърна система за управление на документооборота, същата има отношение към своевременното изпълнение на задачите и оптимизиране на работния процес, но не и до реално съкращаване на разходите при изпълнението на услугата. С оглед на изложеното комисията счита, че в тази си част на обосновката липсват пълнота и обективност, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията.

Също така твърдението за наличната транспортна техника - 3 бр. автомобили и списък на част от наличното техническо оборудване – компютърни системи и многофункционални устройства, по никакъв начин не обосновават предложената по-ниска цена, тъй като и в тази си част липсват доказателства и допълнителни мотиви в подкрепа на твърденията на участника, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията. По отношение на твърденията за внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, и система за управление на здравето и безопасността при OHSAS 18001:2015, същите имат отношение към гарантиране качеството на изпълнени на услугите, но не и към постигане на по-ниска цена при изпълнени на същите.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосновават наличието на което и

да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“ и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III. За „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД:

Кратко описание на представената обосновка:

В началото на своята обосновка участникът посочва, че при начина на образуване на цената се е придържал към принципа за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, като гаранция за това участникът изтъква въведените и поддържаните във фирмата международни стандарти и системи на работа: интегрирана система за осигуряване на качеството - ISO 9001:2015; система за управление на околна среда OHSAS 18001:2007; система за управление на здравето и безопасността при работа ISO 14001:2015 (копия на сертификати са приложени към обосновката).

По надолу в обосновката участникът акцентира на обстоятелството, свързано с прилагане на технически решения при изпълнение на услугата, които свеждат до минимум разходите за възложителя. В тази връзка участникът твърди, че прилагането на тези решения води до изключително благоприятни условия за обединение-участник при изпълнението на услугата и позволява да се предложи цена по-ниска от тази, на останалите участници, която обаче е напълно достатъчна за изпълнение на дейностите по договора. Участникът е избрал техническото решение, което само по себе си представлява създаването на обектов офис в гр. Рудозем, а централния офис на фирмата в гр. Пловдив да бъде използван като административен и комуникационен център за обекта. Предвидени са средства за този офис като част от общите разходи за него. Офисът е оборудван с голям брой техника: компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Това според участника ще спомага за бързият обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база на придобития опит, което води до намаляване разходите и постигане на максимална скорост на обмен на информация. Обектовият офис ще бъде оборудван с налична техника от централния офис и не се предвиждат средства за закупуване на ново оборудване.

Участникът уточнява, че е взел техническо решение ежедневно да се извършва пътуване до обекта от обектовия офис в гр. Рудозем, като ще бъде ползван автомобил от наличния парк на фирмата. За поръчката е осигурен 1 бр. лек автомобил, който ще домува при обектовия офис. В тази връзка участникът изтъква, че няма да се правят разходи за закупуването на нови автомобили, което от своя страна значително понижава стойността на услугата (към обосновката е приложено копие на талона на автомобила). Наличието на собствени автомобили, които ще са на разположение на поръчката, според участника ще осигурят бързата мобилност на експертите отчитайки времеви фактор за реакция и бързината на осъществяване на дейността, което води до намаляване на преките разходи.

Участникът изтъква факта, че разполага с над 40 висококвалифицирани специалисти - правоспособни физически лица към Удостоверението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, и в тази връзка, за изпълнение на поръчката са избрани само специалисти с дългогодишен опит на подобни обекти, които имат опит многократно надхвърлящ този, изискван от Възложителя. По този начин всеки един от специалистите, участващи в проекта ще има по-бърза реакция в случай на нужда от решаване на специфичен проблем, с което ще бъде спестено от разходите за допълнителен административен капацитет при решаване на конкретния проблем. Участникът е избрал техническо решение изразяващо се в следното: при изчисляване

на общата цена ще се използва заложеното от Възложителя присъствие за броя ключови експерти, като допълнителните разходи и печалбата, в които се включват и разходи за други експерти, технически и помощен персонал са изчислени отделно за целия проект на месечна база и са добавени пропорционално към месечните разходи за ключовите експерти. Това техническо решение според участника също води до свиване на разходите и възможност на по-балансирано разпределение на разходите по етапи (към обосновката са приложени таблици с подробни анализи на предложената цена).

Също така участникът изтъква като обстоятелство наличието на специализиран софтуер и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, включително, измервателно оборудване и др. помощни средства, което ще доведе до значително намаляване на разходите за закупуване на специализирано оборудване и средства за изпълнение на поръчката и същото се явява благоприятно обективно условие, способстващо за постигането на по-ниска цена.

Изложените по-горе обстоятелства според участника са обективни и същите водят до формирането на по-ниската цена, намаляване на разходите и осигуряване на баланс в цялостния бюджет. От друга страна оптимизираната организация за документирание, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, ще доведе до съкращаване на времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което ще се спести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. В тази връзка участникът посочва, че фирмата, разполага с офиси, оборудвани с необходимата техника и интернет връзка и има създадена база данни за съхранение и обмен на информацията, като използват така наречените „клауд (облачни)" услуги, което спомага за съкращаването на сроковете за комуникация и обработка на документация, което обстоятелство също води до залагането на по-ниски разходи, както за възнаграждение на ключовите експерти, така и за административни и помощни дейности. В следващата част от обосновката участникът е представил в табличен вид (2 бр. таблици), в които е показан анализ на предложената цена, като формирането на цената е на база месечна ставка на ключов експерт, в която са изчислени: работна заплата, разходи за осигуровки от работодателя и процент от допълнителните разходи и печалбата на целия обект за целия период на договора изчислени на месечна база.

- Таблица с график на персонала, в която се съдържа информация за ангажираността (в човекодни) на персонала за целия период на договора, включително разделен по етапи на изпълнение. Ангажираността на екипа е на база заложените от Възложителя изисквания, като е осигурено присъствие както следва:

- за периода на изпълнение на СМР, който е 300 календарни дни в съответствие с обществената поръчка за изпълнение на СМР, е осигурено непрекъснато присъствие на пълен работен ден на Координатора на проекта и КБЗ. Останалите експерти ще бъдат на обекта през целия строителен период, но присъствието им по дни и часове ще бъде изцяло съобразено с графика на изпълнение на СМР.

- през заключителния период, когато ще се изготвя Окончателния доклад, Геодезическото заснемане и Техническият паспорт са предвидени дейности на всички ключови експерти без КБЗ, който има ангажименти само по време на изпълнение на строителството.

- през гаранционния срок са предвидени условни дейности на всички ключови експерти. Останалите специалисти, предвидени в допълнителните разходи, също ще бъдат на разположение по време на целия строителен период, като присъствието им по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР.

Участникът уточнява, че разпределението по човекодни е условно, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, но

след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на консултанта, като общия сбор на човекочасовете на отделните експерти няма да бъде променян. Таблицата служи за основа на последващия анализ на цената като дава количеството човекодни за всеки етап и всеки ключов експерт.

В същата таблицата е обобщена цената за изпълнение на договора в съответствие с графика на персонала. На база изчислените човекодни по етапи от „Таблица с график на персонала“ са изчислени: цената за изпълнение на СН, както и общата цена за изпълнение на договора, в съответствие с изискванията на Възложителя. За всеки експерт е приложена единична цена за месец, изчислена в следващата таблица, съдържаща Анализ на единичните цени за консултантска услуга.

- Таблица с Анализ на единичните цени за консултантска услуга:

В нея участникът включва разходи за трудово възнаграждение на всички ключови експерти - При изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа участникът изтъква, че са спазени изискванията на Възложителя за ангажираност. Също така са спазени и минималните прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2018г., а именно: за Ръководител по МОД – 1008 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12) и за Специалист по МОД - 656 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12). В тази връзка предвидените възнаграждения на членовете на екипа не са по-ниски от минималните прагове на възнаграждения по МОД. Тъй като са избрани специалисти с голям опит, с всеки специалист е договорено индивидуално възнаграждение, което е по-високо от минималните прагове. От друга страна обаче, участникът твърди, че използването на специалисти с голям опит на подобни обекти ще сведе до минимум разходите в следствие настъпили рискови фактори, както на Консултанта, така и на Възложителя, тъй като експертите с богат опит имат изградени сценарии на действие при реакция на рискови фактори и намирането на решения при възникнали ситуации ще става по най-експедитивния и правилен начин установен след редица повторения и осъществени сценарии на различни обекти. Екипът ще бъде назначен с месторабота обектовия офис в гр. Рудозем. Предвидени са разходите, които работодателя дължи за социални и здравни осигуровки в общ размер от 19,02 % от трудовото възнаграждение на всеки експерт съгласно действащите проценти за социално и здравно осигуряване на работниците и служещите, дължими от работодателя. В допълнителните разходи са включени всички разходи, които са предвидени през целия период на договора, а именно 10,5 месеца, равняващи се на 314 календарни дни - ефективна продължителност на работата на консултанта.

Приложени към обосновката: Таблица с график на персонала; Таблица с Анализ на единичните цени за консултантската услуга; Информационен лист с транспортно разстояние от централен офис до обекта; Информационен лист с транспортно разстояние от обектов офис до обекта; Копие на Договор за отдаване под наем от 28.05.2018г. с ЕТ „Илко Демиров“; Копие на талона на автомобила, които ще бъде осигурен за изпълнението на поръчката; Копие на Сертификат за въведена система на управление съгласно БДС EN ISO 9001:2015; Копие на Сертификат за въведена система на управление съгласно БДС EN ISO 14001:2015; Копие на Сертификат въведена система на управление съгласно BS OHSAS 18001:2007.

Констатация на комисията:

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Независимо от посочените мотиви от страна на участника, комисията прави преценка за наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка. В тази връзка след като прегледа и анализира представената обосновка комисията установи, че в същата не са налице

обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В началото на своята обосновка участникът се позовава на обстоятелства свързани със спазването на разпоредбата на чл. 115 от ЗОП касаеща спазването на приложимите правила и изисквания при изпълнението на договорите. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата. В допълнение на изложеното в тази част от обосновката участникът се позовава на въведени международни стандарти и системи, които обаче имат отношение към гарантиране качеството на изпълнение на услугите, но не и към реалното намаляване на консултантските услуги. В тази връзка комисията обръща внимание на факта, че цитираният от участника въведен стандарт ISO 9001:2015 се явява критерий за подбор, който се удостоверява и от останалите участници и същият не може да се приеме за обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По-надолу в обосновката участникът се позовава на прилагането на технически решения при изпълнение на услугата, които според него водят до залагането и на по-ниската цена. Така например участникът твърди, че при изпълнението на услугата ще създаде обектов офис в гр. Рудозем, като за целта ще използва помещение под наем, но ще се ползва налична собствена техника и собствен автомобил, за което няма да се правят допълнителни разходи. По отношение на това твърдение комисията установи, че са налице противоречия в твърдението на участника, които се отразяват върху обективността на обосновката, а именно:

В представения към обосновката график на персонала са представени общо човечески часове на всеки един от експертите, които ще са заети по време на изпълнение на договора, като общата сума която ще се генерира като разход е в размер на 62 000,00 лв., която е и общата цена за изпълнение на договора. В същото време в отделна таблица са представени разходните пера за реализацията на проекта видно, от което ще се генерират освен разходи за възнаграждения за експерти (трудово възнаграждение, осигуровки и допълнителни разходи за експертите - квартири) и допълнителни разходи като наем на офис в размер на 2 625,00 лв., консумативи за офиса в размер на 567,00 лв., който разходи комисията не приема за допълнителни разходи имащи пряко отношение разходното перо за възнаграждения и съпътстващите ги такива на експертите. Същите са отделен вид разход, който участникът следва да се обособи отделно от трудовото възнаграждение за експертите и допълнителните разходи за всеки един от тях, които са включени в общата цена. В тази връзка комисията, счита, че участникът ще генерира допълнителни разходи, които не се калкулират в общата цена от 62 000,00 лева. Този извод на комисията се подкрепя и от направения анализ на единичните цени (представен в табличен вид), от които е видно, че са заложили редица допълнителни разходи, които нямат отношение към формирането на общата цена за всеки един експерт поотделно, а именно: наем на помещение и съпътстващите го с това разходи консумативи. За комисията не става ясно как точно и на какъв принцип са формират допълнителните разходи и кои точно от всички изброените формират общата цена за експертите в размер на 62 000,00 лв. Настина представения талон на МПС собственост дружеството може да се отчете като обективно обстоятелство, обосноваващо намаляване на преките разходи свързани с необходимостта от закупуване на автомобил, но това само по себе си не е достатъчно, тъй като от представения анализ не се удостоверява безспорно как е формирана цената по договора, на свой ред се възникват допълнителни въпроси, които се отразяват върху пълнотата и обективността на обосновката.

В допълнение на изложеното комисията счита, че липсата на представени доказателства, които да удостоверят реалното трудово възнаграждение на експертите

характеризират обосновката като непълна и необективна, тъй като от представения анализ на единичните цени разходите за трудови възнаграждения са основното разходно перо при изпълнение на консултантската услуга.

Подобно на горното твърдението на участника за наличие на специализиран софтуер и оборудване, което ще съкрати сроковете за комуникация и обработка на документи, респ. ще доведе до по-ниски разходи, отново се явява субективно твърдение на участника, към което липсват доказателства, в т.ч. поясняващи текстове и мотиви, които да аргументират как ползването на същите ще доведе до генерирането и на по-малко разходи.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

IV. За „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Кратко описание на представената обосновка:

В началото на обосновката участникът се позовава на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП касаещи *икономически особености на предоставяната услуга*. В тази връзка участникът разяснява, че разходите, които ще бъдат направени са изчислени за определен период, т.е. най-важният фактор за ценообразуването на услугата е времето, за което ще бъде изпълнена. Участникът прави препращане към документацията като посочва, че в Обявлението и Документацията на обществената поръчка е записан максимален срок за изпълнение от 10 (десет) месеца, което означава, че това ще бъде и максималният период, през който ние ще бъде ангажиран като консултант за упражняване на строителен надзор, като след приключване на всички СМР в рамките на 14 /четиринадесет/ дни ще се изготви и предаде Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР. В рамките на този срок 10 месеца и 14 календарни дни участникът уточнява, че е направен и разчета на разходите, които предвижда.

В следваща част от обосновката участникът посочва наличие на изключително благоприятни условия, посредством които според него се постигат значителните икономии и оптимизации във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на тази дейност. В тази връзка участникът излага факта, че ценовото предложение е разработено на база система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи, която обхваща всички дейности, посочени в офертата и същите са изцяло съобразени с Техническите изисквания на Възложителя. Участникът изброява няколко изключително благоприятни фактора, които според него определят високата икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно:

- наличие на напълно оборудвани със съвременна техника офиси в гр. Кърджали;
- по-голямата част от специалистите, които ще изпълняват предмета на поръчката са на постоянни трудови правоотношения;
- позициониране в гр. Кърджали, с оглед на което ще има минимални транспортни разходи;
- достатъчен автомобилен парк - 8 броя автомобили;
- съвременна офис техника и оборудване, както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти, за изпълнение предмета на договора.

В оглед на изброените факти, участникът твърди, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, като на практика времето за мобилизация на екипа и разходите ще са минимални.

В следващата част от обосновката участникът посочва, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката изразяваща се в внедрена система за управление на качеството (ISO 9001:2008); работа в екип чрез оборудвани работни места с най-съвременна офис техника със съответните софтуерни продукти; бюджетът е направен и съобразен с действителните разходи; сумите предвидени за Транспортни разходи са действителни, изчислени с реалния разход на гориво на автомобила и съответно разстоянието в километри; разходите за командировъчни също са съобразени с действащата Наредба за командировъчни разходи.

Констатация на комисията:

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Независимо от посочените мотиви от страна на участника, комисията прави преценка за наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка. В тази връзка след като прегледа и анализира представената обосновка комисията установи, че в същата не са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на твърдението за наличието на икономически особености на предоставяната услуга, комисията констатира, че липсват каквито и да било доказателства и аргументи в подкрепа на тези твърдения. В тази връзка комисията не може да приема, че е налице обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като е налице непълнота в представената обосновка. Участникът е следвало да представи всъщност какви по своята същност са икономическите особености на предоставяната услуга, които имат пряко отражение за формиране на по-ниската цена. Вместо това е направено препращане към документацията касаещо срока на изпълнение на поръчката, който е общовалиден и за останалите участници в процедурата.

По отношение наличието на изключително благоприятни условия комисията не приема аргументите на участника, с оглед на факта, че същите се явяват просто субективни твърдения, които остават недоказани, включително липсват аргументи на участника относно това как ще бъдат минимизирани разходите. Така например участникът се позовава на техническа обезпеченост от към техника, офиси, автомобили по отношение на тези твърдения обаче към обосновката липсват каквито и да било доказателства, които да обосноват залагането на по-ниската цена. Също така твърдението на участника за ангажираност на специалисти по трудови правоотношения по никакъв начин не обосновава предложената цена, още повече че към обосновката е представен в табличен вид подробен финансов разчет, на преките и допълнителни разходи, които сами по себе си са калкулация на разходите, но не и доказателство, което да обоснове как е постигната по-ниската цена.

По отношение на изложеното във финалната част от обосновката комисията отново не споделя аргументите на участника за наличие на обстоятелства по смисъла

на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Липсата на доказателства, включително поясняващи текстове отново характеризират обосновката ѝ в тази си част като непълна и необективна. В допълнение участникът се позовава на внедрена система за управление на качество, която е общовалидна и за останалите участници в процедурата, тъй като се явява критерий за подбор.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

V. За „СТРОЛ – 1000“ АД:

Кратко описание на представената обосновка:

В представената обосновка участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори: - наличие на изключително благоприятни условия за участника; - икономически особености на предоставените услуги; - спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Участникът е представил поотделно факторите, които според него обосновават и по-ниската цена, а именно:

- **Опит** – участникът обръща внимание на факта, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който разполага със собствен транспорт. Също така посочените кадри в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което изключително благоприятства участника при изпълнение на услугите. Експертите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, Областни управители и Контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход. Участникът посочва, че всички експерти ще бъдат ангажирани да упражняват строителен надзор в пълен обем по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ и приложимите нормативните разпоредби по време на строителството, да координират строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация, да упражняват контрол на строителните продукти и на извършените СМР, да участват в изготвянето на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, да участват в изготвянето и регистрирането технически паспорт на строежа. Всички ключови експерти ще бъдат задължени да извършват дейностите по упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове на строежа и изпълняване на всички останали задължения на Консултанта, предвидени в договора за обществена поръчка, договора с Изпълнителя на СМР на обекта и законовите разпоредби.

Участникът обръща внимание на факта, че оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

В табличен вид участникът е представил подробна разбивка на цената за изпълнение на услугата по ключови експерти с отразени часоваст.+осиг./човеко-часове/труд (съобразени с минимална цена на труда съгласно изискванията на МОД-2018: за ръководител 1 008 лв. и за специалист 656 лв.), включително калкулирани допълнителни и непредвидени разходи, в т.ч. и печалба.

По-надолу в обосновката участникът уточнява, че съгласно изискванията на Възложителя, Координаторът на проекта и КБЗ ще бъдат на обекта през целият период, като това е заложено във финансовото предложение на „СТРОЛ -1000“ АД. Двата експерти ще бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден - за да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с месторабота: на обекта, за срок от 10 месеца. По отношение на Инженерът по материали участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност на същия, който ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 10 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на доставяните материали и правилното им складиране. По отношение на Геодезиста участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност на Геодезиста, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 10 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на достигнатите проектни нива, отчитане на напредъка, подготовка на геодезическо заснемане. По отношение на Инженер по част Конструктивна същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 10 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на отделните видове СМР, ежедневно одобряване или не исканията на Строителя за различните видове работи по част конструктивна.

• Допълнителни разходи: участникът е предвидил наем на една квартира за всички експерти, като към обосновката е представена таблица с подробна разбивка на разходите за транспорт. Участникът се аргументира с факта, че има на разположение 3 бр. собствени леки автомобили - леки и тип високопроходими автомобили - на разположение на поръчката, които ще осигуряват бързата мобилност на експертите, отчитайки времеви фактор за реакция и бързината на осъществяване на дейността, което води до намаляване на преките разходи. Участникът уточнява, че в транспортните разходи са отчетени и разходи за застраховки, гориво и амортизации. По отношение на административните разходи участникът уточнява, че разполага с централен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на поръчката - компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Това според участника ще спомогне за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база опита на участника, което според него ще доведе до намаляване разходите и постигане на икономичност, предвид икономическите особености на предоставяните услуги. Участникът е заложил месечен разход в размер на 300 лв./м. за покриване на разходи за офис консумативи и други на експертите, във връзка с изпълнение на задачите им. Също така е предвидено да бъде наето място за обектов офис с месечен наем 500 лв. С оглед добрата комуникация

между възложител и строителен надзор сме предвидили ежесечно прибиране на експертите до гр. София (за оперативки, докладване, срещи и др.). За геодезическо заснемане са предвидени участникът е заложил допълнителни разходи, която дейност ще се изпълни от друг геодезист, като цената за тази дейност е в размер на 1 250,00 лв.

- Непредвидени разходи – за тях участникът е заложил сума в размер на 3 000,00 лв.

- Печалба – съгласно фирмена политика на участника, същия е заложил минимален процент печалба в размер на 4 % или 2 238,00 лв.

Към обосновката са представени следните доказателствени материали: 1. Свидетелства за регистрация на МПС (3 бр.); 2. Договор за финансов лизинг; 3. Договор за наем на помещение в гр. София; 4. Фактури за закупена офис техника.

Констатация на комисията:

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Независимо от посочените мотиви от страна на участника, комисията прави преценка за наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка. В тази връзка след като прегледа и анализира представената обосновка комисията установи, че в същата не са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на позоваването на обстоятелството свързано с наличието на висококвалифициран персонал, комисията не споделя аргументите на участника, че това обстоятелство обосновава залагането на по-ниска цена. Следва да се има предвид, че изискването за опит на персонала е заложен като критерий за подбор в документацията, който се удостоверява и от останалите участници допуснати до този етап в процедурата. Също така твърдението на участника за квалифициран персонал има пряко отражение към качеството на изпълнение на услугата, но не и на цената, още повече, че наличието на висококвалифициран персонал предполага и по-високо възнаграждение, но не и обратното. В допълнение на изложеното в тази част на обосновката, участникът се позовава на факта, че всички експерти ще бъдат ангажирани да упражняват надзор по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ. Следва да се има предвид, че тези задължения първо са нормативно определени и същите следва да се спазват от всеки един потенциален изпълнител по договора и второ същите са изрично вменени като задължения за консултанта и в проекта на договор, който е част от документацията.

По отношение на твърдението за оптимизиране на организацията на документиране, която според участника спести разходването на допълнителни фирмени разходи, същите се приемат от комисията за фактори имащи пряко отношение към срочното своевременно изпълнение на поставените задачи между служителите във фирмата, но не и до намаляване на цената на услугата. В тази връзка комисията счита, че оптимизацията на документооборота е съпътстваща административна дейност, която е следствие от осъществявания непрекъснат надзор на терен от страна на експертите.

В следваща част от обосновката участникът обръща внимание на възнаграждението на отделните експерти, като за целта е представил в табличен вид формирането на преките и допълнителни разходи, в т.ч. и непредвидените. Комисията не приема представената таблица за обосноваващ аргумент от страна на участника, тъй като съща представлява калкулация и числово изражение на разходите по пера при изпълнение на услугата. Липсват доказателства, което следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата. Налице са противоречие и непълноти, които се отразяват върху пълнотата и обективността на обосновката в тази си част, а именно: по

отношение на КБЗ, Инженера по материалите и Геодезиста участникът твърди, че ще сключи трудови договори, но в същото време в ЕЕДОП същите са декларирани, че имат сключени граждански договори с участника. За комисията остава неясно защо ще бъдат сключвани трудови договори с тези експерти, при положение, че вече за същите са сключени граждански договори въз основа на които експертите са се съгласили за предоставят своята услуга срещу определено възнаграждение, което също остава недоказано. Обратното поставя участника под условие, че експерти ще се обвържат с трудовоправни правоотношения с участника, твърдения, за които комисията може само да предполага, но не и да са настъпили към момента на представяне на офертата.

Подобно на гореизложеното е твърдението на участника за изменения на трудови договори на 4 часов работен ден по отношение на Инженера по част конструктивна. Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 119 от КТ изменение на трудово правоотношение изразяващо се в намаляване на работното му време става чрез писмено съгласие между страните. В тази връзка комисията счита, че участникът се позовава отново на факти, явяващи се субективни твърдения, които не са релевантни към дата на представяне на офертата.

По отношение на допълнителните разходи свързани със залагане на наем на квартира за експертите и наем на обектов офис към обосновката липсва доказателства, които да обосноват заложената от участника цена по това перо. Налице са субективни твърдения от страна на участника, които имат единствено числово отражение в представената таблица с формиране на цената. Също така се посочва, че участникът разполага с централен офис в гр. София, за който е представен договор за наем, което означава, че ще се кумулират допълнителни разходи за наем и на този офис, но разходът за наем на същия не е включен като допълнителен разход.

Подобно на изложеното по-горе участникът изтъква като аргумент за формирането на цената и наличието на собствено транспортна техника, която ще ползва във връзка изпълнението на задачите на експертите. Видно от представения договор за лизинг участникът ще генерира допълнителни разходи във връзка с ползването на превозното средство, но същите не са отчетени като разход в представената обосновка.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „СТРОЛ - 1000“ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

I. За ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“:

Кратко описание на представената обосновка:

В началото на обосновката участникът се позовава на дългогодишната практика на фирмите, в т.ч. наличието на екип от квалифицирани специалисти от различни области и специалности. В тази връзка участникът уточнява, че при осъществяване на

своята дейност се базира на натрупания дългогодишен опит в проектирането, строителството и консултантските услуги. Изброени са инфраструктурни обекти (с приложен снимков материал), по които дружествата в обединението са изпълнявали консултантски услуги.

По отношение наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП участникът се позовава на икономичност при изпълнение на поръчката и наличие на благоприятни условия. В тази връзка участникът уточнява, че дружествата са с дългогодишен опит и практика при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за подобни обекти, като екипът е съставен от доказани специалисти с висока квалификация, компетенции и опит при изпълнение на инфраструктурни проекти. Всички експерти, предложени в офертата са участвали при изпълнението на предходни договори с възложителя, което според участника дава възможност при изпълнението на настоящата поръчка да ползва организацията и координацията на работа одобрени от Възложителя, да се придържа към процедури и образци, които са проверени в практиката и отговарят на изискванията му, начини за комуникация, документиране, отчитане и контрол на работата. По този начин, според участника времето за изпълнение на конкретни задачи от неговия екип от експерти значително се съкращава, оптимизира се организацията на работа, като същевременно се запазва качеството.

Участникът обръща внимание на обстоятелството, че изпълнението на консултантските дейности се извършват при стриктно спазване на въведените системи за документиране и контрол на дейностите. Има изградена компютърна мрежа, посредством която се създава и поддържа строителното досие и техническото оформяне на документацията по упражняване на строителен надзор. Тази информацията между отделните експерти според участника ще се обменя по ефективно и бързо и ще се осъществява контрол. Всичко това участникът отчита като фактор, който ще доведе до съкращаване на времето за обработка и документалното приключване на актовете и протоколите по Наредба №3/2003г., Окончателния доклад и Техническият паспорт на строежа. По този начин според участника ще се пести време и ще се оптимизира организацията на труда на специалистите, което допринася за икономичност при изпълнение на услугата.

По-надолу в обосновката си участникът е представил Метод на ценообразуване, който се изразява в следното: цената за изпълнение на услугата е в съответствие с политиката на дружествата за определяне на цени, като са използвани разходния подход за ценообразуване, при който са взети предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния опит и предварителното проучване на проекта. Също така участникът е използвал основно разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Участникът уточнява, че възнаграждението е съобразено с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, както и от предвиденото наемане на офис в близост до строежа, което според него и води до намаляване на себестойността на услугата.

По отношение наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите участникът обръща внимание на следните обстоятелства:

- експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори към дружествата. Предвид заетостта на експертите по други задачи, участникът уточнява, че това ще позволи да бъде ангажиран всеки от тях само за толкова време, колкото е необходимо за изпълнение на конкретна задача, като на експертите заети с конкретния проект се заплаща толкова, колкото време са отделили.

- натрупаният опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, както и на подобни на обекта на поръчката - описани по-горе в обосновката.

- с оглед оптимизирането на работата на консултантската услуга е въведена компютърна система за управление на документооборота, което ще допринесе за навременното и качествено извършване на услугата, предмет на поръчката.

В обобщение на горното участникът разяснява, че ценовата оферта е формирана отчитайки необходимите разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката, като са направени поетапни разпределения на дейностите и видовете работи на формиране на отделните групи разходи и участието на всички експерти - разходи за труд, транспортни разходи, офис разходи - консумативи и минимална печалба.

В табличен вид са представени разходите за възнаграждения на експертите, транспортни разходи, в т.ч. списък на наличната транспортна техника и списък на наличното техническо оборудване. В заключение на представената обосновка участникът обръща внимание, че дългогодишният опит на фирмите от Обединение «Т7/ЕН ЕКИП», утвърдена организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опита на дружествата при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат OHSAS 18001:2015, както и добрата им репутация, са гарант, че е в състояние да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

Констатация на комисията:

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Независимо от посочените мотиви от страна на участника, комисията прави преценка за наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка. В тази връзка след като прегледа и анализира представената обосновка комисията установи, че в същата не са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В началото на своята обосновка участникът се позовава на изградена система на работа при подобни обекти, което само по себе си има отношение към критериите за подбор, касаещи изпълнението на услуги на подобни обекти, което обстоятелство е удостоверено от комисията на по-ранен етап в процедурата и по отношение на останалите участници, допуснати до този етап. Комисията не споделя аргументите на участника, че опитът на подобни обекти обосновава и по-ниска предложена цена, тъй като същия се явява критерий за подбор.

По отношение на представения метод на формиране на цената, комисията счита, че същият по никакъв начин не аргументира и доказва наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Същият разкрива единствено разходните пера, при изпълнение на услугата, като разходи за труд, транспорт, офис разходи и материали, което по никакъв начин не разкрива как всъщност са оферирани по-ниски пени при реализиране на тези разходи. Участникът е следвало да аргументира и докаже наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които имат пряко отношение към формирането на тези разходи посредством доказателства и поясняващи текстове, вместо да посочва разходите, които ще се генерират при изпълнение на услугата. С оглед на изложеното комисията счита, че в тази си част на обосновката липсват пълнота и обективност, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията.

Също така твърдението на участника, че специалистите са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят по никакъв начин не аргументира, как е постигната по-ниска цена за възнаграждения на експертите и други съпътстващи ги разходи, като осигуровки, транспорт и др. В тази връзка участникът е следвало да представи доказателства, които да подкрепят неговите твърдения за реалното възнаграждение на всеки един от експертите, ангажирани с изпълнението на консултантската услуга, за да може комисията да прецени обективността и пълнотата на обосновката и в тази ѝ част, тъй като изложените от участника твърдения се явяват субективни и недоказани. В допълнение на

изложеното, което е допълнителен аргумент на комисията за неприемане на обосновката е и твърдението за наемането на офис в близост до обекта, което само по себе си обосновава генерирането на допълнителни разходи при изпълнението на поръчката.

По отношение на твърдението на участника за наличие на изключително благоприятни условия свързани със заетостта на експертите и по други задачи, с оглед на което участника предвижда същите да са ангажирани само за толкова време, колкото е необходимо за изпълнение на конкретна задача, комисията не споделя аргументите на участника, тъй като съгласно чл. 29, т. 20 от проекта на договора Координатора на обекта и КБЗ следва да са на разположение през цялото време на изпълнение на договора, което означава, че същите няма да могат да изпълняват задълженията си по договора. Относно твърдението за наличие на компютърна система за управление на документооборота, същата има отношение към своевременното изпълнение на задачите и оптимизиране на работния процес, но не и до реално съкращаване на разходите при изпълнението на услугата. С оглед на изложеното комисията счита, че в тази си част на обосновката липсват пълнота и обективност, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията.

Също така твърдението за наличната транспортна техника - 3 бр. автомобили и списък на част от наличното техническо оборудване – компютърни системи и многофункционални устройства, по никакъв начин не обосновават предложената по-ниска цена, тъй като и в тази си част липсват доказателства и допълнителни мотиви в подкрепа на твърденията на участника, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията. По отношение на твърденията за внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, и система за управление на здравето и безопасността при OHSAS 18001:2015, същите имат отношение към гарантиране качеството на изпълнени на услугите, но не и към постигане на по-ниска цена при изпълнени на същите.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията **не приема** така представената писмена обосновка от **ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/ЕН ЕКИП“** и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и с оглед на гореизложеното, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка по обособени позиции, както следва:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1-во място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предложена цена: 74 600.00 лв. без ДДС;

2-ро място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с предложена цена: 79 000.00 лв. без ДДС;

3-то място: ДЗЗД „ТК - ИНЖЕНЕРИНГ“ („Трансконсулт – БГ“ ООД и „Пе Енд Пе Инженеринг“ ЕООД), с предложена цена: 82 650.00 лв. без ДДС;

4-то място: „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с предложена цена: 84 905.80 лв. без ДДС;

5-то място: „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, с предложена цена: 92 990.00 лв. без ДДС;

6-то място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с предложена цена: 92 993.00 лв. без ДДС;

7-мо място: ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“ („Рутекс“ ООД и „Алфа Пи Проджект“ ООД), с предложена цена: 119 681.00 лв. без ДДС;

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1-во място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с предложена цена: 29 744,00 лв. без ДДС;

2-ро място: „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с предложена цена: 30 826,08 лв. без ДДС;

3-то място: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с предложена цена: 36 000,00 лв. без ДДС;

4-то място: ДЗЗД „АЛФА – ТЕКС“ („Рутекс“ ООД и „Алфа Пи Проджект“ ООД), с предложена цена: 39 681,00 лв. без ДДС;

5-то място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предложена цена: 39 950,00 лв. без ДДС;

6-то място: ДЗЗД „ТК - ИНЖЕНЕРИНГ“ („Трансконсулт – БГ“ ООД и „Пе Енд Пе Инженеринг“ ЕООД), с предложена цена: 42 500.00 лв. без ДДС;

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка, както следва:

За Обособена позиция № 1 - „Извършване на консултантски услуги във връзка със строителството по проект: Път II 86 Средногорци - Рудозем и обходен път на гр. Рудозем от км 132+920 до км 134+280 и от км 134+480 до км 135+530, област Смолян”, участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД.

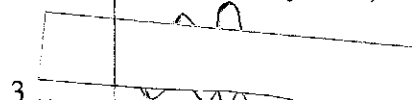
За Обособена позиция № 2 - „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите, извършване на технически контрол по част "Конструктивна" и упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) при изпълнението на проект "Изработване на технически проект и строителство (инженеринг) на виадукт при км 134+380 на път II 86 Средногорци - Рудозем, област Смолян”, участникът „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД.


Работата на Комисията приключи на 30.01.2019 г. с подписване на настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Димитър Пелтеков)

1. 
(инж. Невена Милушева)

2. 
(инж. Даниела Иванова)

3. 
(инж. Биляна Балева)

4. 
(Стелияна Челебиева)