

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на проектиране и строителство на обект: „Софийски околовръстен път в участъка от км 35+260 до км 41+340 /от пътен възел „Цариградско шосе“ до пътен възел „Младост““

На закрити заседания на комисията, проведени в стая 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-686 от 13.07.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ в състав:

1. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Николина Дойчинова - старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Лорета Димитрова - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН

на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, членовете пристъпиха към разглеждане и оценка на Техническите предложения на допуснатите участници, съгласно Приложение Г – Критерий за оценка на офертите към документацията за обществената поръчка. В резултат на прегледа на Техническите предложения на допуснатите участници до този етап от процедурата комисията констатира следното:

I. За Участник № 2 - ДЗЗД „ССС“ („Сник“ ЕООД, „СС-Консулт“ ЕООД и ЕТ „Кремена Димитрова БГ“):

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му по показател Т „Оценка за техническото предложение“, съгласно утвърдения от Възложителя с документацията за обществената поръчка Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Неприсъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на следните базови изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

• *По отношение на т. 1.1. Предложена е организация на дейностите през процеса на проектиране, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:*

В т. V.1. (стр. 87 - 89) от предложението си, участникът е описал дейностите, които предлага да бъдат извършвани от Инженера в етапа на проектиране, позовавайки се на отделни клаузи от договорните условия на ФИДИК, Жълта книга от 1999 г.

По отношение на под-клауза 1.6 от договорните условия, на стр. 87 е посочил, че „Инженерът ще направи всичко зависещо от него в регламентираният 28-дневен срок след получаване на писмото за приемане, да бъде подписано Договорно споразумение между Възложител и Изпълнител в съответствие с подклауза 1.6 (Договорно споразумение) от Общите условия“. Съгласно Приложение В.2 - Специфични условия на Договора, неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка, текстът на тази под-клауза е заменен със следния текст: „Страните сключват Договорно споразумение (Договор) в срок и по ред, регламентиран в Закона за обществени поръчки. Срокът по договора започва да тече от получаване от Изпълнителя на уведомление издадено от страна на Възложителя за осигурено финансиране..... В случай, че в срок от 3 (три) месеца от подписването на договора, това условие не бъде изпълнено, всяка от страните ще може да прекрати същия едностранно без предизвестие и без да дължи за това финансови или други компенсации на другата страна.“

На стр. 88 от предложението, участникът е записал следния текст: „Ако от страна на Изпълнителя, като Опитен Изпълнител, в определения в Приложение към офертата срок открие пропуски, несъответствия и недостатъци в изискванията на Възложителя - подклауза 5.1 (Основни задължения на Изпълнителя), ние трябва да бъдем известени от него за това, след което - като Инженер, ще вземем решение съобразно ПК 1.9 (Грешки в изискванията на Възложителя), дали да задействаме клауза 13 (Изменения), респективно - ПК 8.4 (Удължаване на срока за завършване), за удължаване на времето за завършване или тези несъответствия ще бъдат коригирани (отстранени) в рамките на договореният срок. По презумция, рискът от проектантска грешка в изискванията на Възложителя, освен ако не са открити от опитен Изпълнител в тръжната фаза или непосредствено след подписване на договора е риск на Изпълнителя.....“. Това от своя страна противоречи на условията на Възложителя, посочени в под-клауза 5.1. [Общи Задължения за Проектиране] от Специфичните условия на Договора (Приложение В.2.), съгласно които: „Възложителят предоставя на Изпълнителя едно електронно копие от идеен проект. Идейният проект се предоставя само и единствено за информация. Възложителят по никакъв начин не носи отговорност за пълнотата или точността на идейния проект. Никакви непълноти или неточности в идейния проект, не може да бъдат приети за грешка в Изискванията на Възложителя и съответно за основание за подаване на иск на Изпълнителя“.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на условията на договора за проектиране и строителство и по-конкретно на Специфичните условия на Договора (Приложение В.2), които се явяват предварителни изисквания/условия на Възложителя и които като Инженер по договора същия е задължен да спазва, с оглед на което комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

- По отношение на т. 1.3. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

На стр. 92 от предложението си, участникът е записал следния текст: „В хода на изпълнение на строежа, ще следим перманентно динамичната промяна на цени на горива, основни материали, други ресурси, свързани с изпълнението и ще реагираме своевременно на тези промени чрез индексации (приспособявания), присъщи коефициенти и пр. за пълно или частично компенсиране движението на основни стоки и услуги спрямо договорната цена. Това приспособяване на цените ще извършваме съобразно методиката, заложена в ПК 13.8 (Приспособяване при промени в цените) въз основа на съответни изчисления и Сертификати за плащане. Ще анализираме Таблицата за приспособяване, приложена към офертата на Изпълнителя, като ще проверяваме при индексациите достоверността на източника на информация, валутата в която тя е отразена и съответствието на стойността на индексите на определени дати с основните индекси на разходите. При нужда, ще определяме и условен индекс за издаване на Сертификати за междинно плащане, докато се установи реалният индекс на разходите и приспособяването бъде извършено окончателно спрямо него.“ И тук участникът не се е съобразил с условията на договора за проектиране и строителство, тъй като същия не изисква прилагане към офертата на Изпълнителя на „Таблица за приспособяване“, която участникът дори счита за необходимо да анализира, във връзка с извършване на индексации (приспособявания) на цени. В Специфичните условия на Договора (Приложение В.2.) изрично е посочено, че цялата Под-клауза 13.8., която касае корекции при промени в разходите се изтрива.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на условията на договора за проектиране и строителство и по-конкретно на Специфичните условия на Договора (Приложение В.2), които се явяват предварителни изисквания/условия на Възложителя и които като Инженер по договора същия е задължен да спазва, с оглед на което комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

На стр. 12 от предложението участникът е посочил, че „Инженерът заверява Заповедната книга на строежа и уведомява заинтересованите органи и ведомства“. На стр. 31

отново е уточнил, че Инженера/Консултанта ще изготви и завери заповедна книга за строежа, като ще направи и необходимите уведомления към държавни и общински контролни органи. В тази връзка, комисията констатира, че за обектът, който е част от републиканските пътища и е предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 148, ал. 3, т. 2, буква „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), разрешение за строеж се издава от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, съответно Заповедната книга за строежа се заверява от Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), а не от Инженера/Консултанта по договора. Видно е, че участникът е предложил да извърши дейност, която съгласно изискванията на ЗУТ не е от неговата компетентност, с оглед на което комисията счита, че и в тази част участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, както и на нормативните разпоредби.

• По отношение на т. 1.5. Предложена е организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

В т. II.4. „Етап IV - Дейности в заключителния етап“ от предложението (стр. 43 -44) участникът единствено е направил изброяване/ копиране на дейностите, така, както са заложиени в т. 2.8 „Дейности по време на Заключителния етап (Етап IV)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. По отношение на представената на стр. 50 информация, касаеща изготвянето на Окончателен доклад в заключителния етап, участникът отново е направил препис на т. 4, подт. 4.9 „Окончателен доклад на Инженера по договора за предоставяне на услугата“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. В този смисъл участникът не е предложил организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

Същевременно на стр. 8 е посочил, че срокът за изпълнение на заключителния етап „включва одобрение на Отчета при завършване на Изпълнителя по Договора за проектиране и строителство и приключва с одобрение на Окончателен отчет за изпълнените мерки по информация и комуникация на Изпълнителя по Договора за проектиране и строителство.....“. Съгласно документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея, в заключителния етап от изпълнението на консултантската услуга не се предвиждат дейности по одобряване на Отчет при завършване, както и одобряване на Окончателен отчет за изпълнени мерки по информация и комуникация на Изпълнителя по Договора за проектиране и строителство. Съгласно т. 2.7 от Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга, ангажимент на Инженера/Консултанта е да проверява Отчета при завършване на Изпълнителя, но по време на изпълнението на поръчката в Етап III - Срок за съобщаване на дефекти. В допълнение на предходното, предвид клаузите на Договора за проектиране и строителство (Приложения В, В.1, В.2 и В.3 - неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка) комисията констатира, че Възложителят не е поставил изискване Изпълнителят да изготви и представи за одобрение Окончателен отчет за изпълнени мерки по информация и комуникация и в тази връзка Инженера/Консултанта не би следвало да поема като ангажимент изпълнението на тази дейност. В тази връзка и видно от предложението му в т. IV.4.13 на стр. 64 и сл. той дори е разработил и представил в предложението си мониторинг и контрол върху изпълнението на мерките за информация и публичност, съгласно изискванията на регламент 1828/ 2006 на ЕК.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на условията на Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга, както и на договора за проектиране и строителство, които се явяват предварителни изисквания/условия на Възложителя и които като Инженер/Консултант по договора същия е задължен да спазва, с оглед на което комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

• По отношение на т. 1.6. Представена е графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А и организация на екипа за изпълнение на поръчката:

Участникът е представил план – програма в текстов вид. В тази връзка, видно от предложението за Етап II, в таблица на стр. 33-34 участникът единствено е записал срокове за изготвяне и съгласуване на част от документите, необходими за въвеждане на обекта в експлоатация - актове и протоколи по Наредба № 3/ 2003 г., Екзекутиви, Технически паспорт на строежа, Окончателен доклад на строежа и внасяне на документи за Разрешение за ползване, но съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Етап II включва и други дейности, които не са налице при изготвянето на въпросната таблица. Например за дейностите, свързани с извършването на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, също част от дейностите, касаещи изпълнението на Етап II, на стр. 62-63 участникът единствено е повторил изискванията на Възложителя, посочени в т. 2.6 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, но за тях не е посочил намеренията си относно планирането на организацията на тяхното изпълнение, както и организацията на съответните експерти от екипа, които ще бъдат ангажирани с това.

По отношение на дейностите, които Консултантът е задължен да извърши преди въвеждане на строежа в експлоатация от Етап II, на стр. 49 участникът е записал, че: „В рамките на 14 дни от датата на приключване на строителството, с подаване на Уведомително писмо от Изпълнителя до Възложителя, с копие до Инженера/Консултанта за готовността за предаване на Строежа и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа Инженерът/Консултантът ще изготви Окончателен доклад до Възложителя Заедно с Окончателния доклад по ЗУТ Инженерът/Консултантът ще представи и Технически паспорт на проекта в съответствие с“. Същевременно на стр. 77 от предложението е записал, че ще изготви своя Окончателен доклад, придружен с Технически паспорт на строежа, включително и ще внесе искане от името на Възложителя за назначаване на Държавна приемателна комисия, в срок от 3 работни дни от датата на подписване на Протокол обр. 15 за годност на строежа за приемане. За изпълнение на посочените дейности, в таблицата на стр. 34 участникът е поставил други срокове, както следва: за изготвяне на Технически паспорт и Окончателен доклад за строежа - до 5 дни след подписване на Констативен акт обр. 15, а за внасяне на документи за Разрешение за ползване - до 3 дни след изготвянето на Окончателния доклад. В тази връзка се явява противоречие във времевата организация на изпълнение на тези дейности от Етап II.

Същевременно на стр. 31, 40, 42 и 44 участникът е посочил, че към предложението е приложил Приложения № № 1-а, 1-б, 1-в и 1-г, представляващи графични План-програми за организация на екипа за изпълнение на дейностите за съответните етапи от I до IV, в които са разписани разпределението на ангажиментите като обхват, отговорност, времетраене и ситуиране във времеви интервал на участника и експертите от екипа му със съответно начало и край на всяка от дейностите, като разпределението е съобразено с изискванията на Възложителя, дадени в Техническата спецификация. Видно от представените документи, тези приложения липсват, като съставна част от предложението на участника.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение Г (Критерий за оценка на офертите), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ДЗЗД „ССС“ за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

II. За Участник № 3 - „РУТЕКС“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка за техническото предложение“ от Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Неприсъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на следните базови изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- *По отношение на т. 1.1. Предложена е организация на дейностите през процеса на проектиране, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:*

Видно от предложението в тази част, участникът е направил копиране на дейностите, както са заложи в т. 2.5 „Дейности в рамките на подготвителния етап преди строителството (Етап I)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. В този смисъл участникът не е предложил организация на дейностите през процеса на проектиране, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

- *По отношение на т. 1.3. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:*

Видно от предложението в тази част, участникът отново е направил копиране на дейностите, както са заложи в т. 2.6 „Дейности по време на строителството (Етап II)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. Направил е препис на т. 4 „Отчети и доклади“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, отнасящи се до наблюдение на напредъка на строителството. В този смисъл участникът не е предложил организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

- *По отношение на т. 1.4. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:*

Видно от предложението в тази част, участникът отново е направил копиране на дейностите, както са заложи в т. 2.7 „Дейности по време на срока за съобщаване на дефекти (Етап III)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. В този смисъл участникът не е предложил организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

- *По отношение на т. 1.5. Предложена е организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:*

Видно от предложението в тази част, участникът също е направил копиране на дейностите, както са заложи в т. 2.8 „Дейности по време на заключителния етап (Етап IV)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. В този смисъл участникът не е предложил организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените

условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение Г (Критерий за оценка на офертите), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „РУТЕКС“ ООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. За Участник № 4 - ОБЕДИНЕНИЕ „СОП – ЮГ 2018“ („Консултантска инженерна група“ ООД, „Ай Си Консултантска Цивилтехникер“ ООД, „Ипсилон Консулт“ ЕООД, „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „Тренкадис“ ЕООД):

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка за техническото предложение“ от Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка за техническото предложение“ - оценката по този показател представлява сбор от присъдените от комисията точки, както следва:

Присъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- По отношение на т. 1.1. Предложена е организация на дейностите през процеса на проектиране, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

На стр. 8/145 и сл. от предложението, участникът е описал организацията и начина на изпълнение на подготвителните дейности, които ще бъдат извършвани през процеса на проектиране, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, представени под формата на Част I - Предложение за изпълнение на дейностите от Етап I - Подготвителен етап преди строителството, както и очакваните резултати от извършването им. В този етап участникът е предвидил мобилизация на ресурсите на екипа, запознаване със строителната площадка, наблюдение, преглед и становище на проектната документация, изготвена от Изпълнителя на проектирането и строителството за представянето ѝ пред ЕТИС на Възложителя и други.

- По отношение на т. 1.2. Предложена е организация на дейностите по изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствието, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

На стр. 34/145 и сл. от предложението, участникът е посочил организацията на дейностите, която предвижда при изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствието по чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ, включително технически контрол по част „Конструктивна“. Участникът е представил принципна схема на дейностите по проверка и оценка на инвестиционния проект. Окончателното изготвяне на комплексния доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, включително технически контрол по част „Конструктивна“ ще бъде извършено след одобрението на техническия проект от ЕТИС.

- По отношение на т. 1.3. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

На стр. 57/145 до стр. 87/145 от предложението, участникът е направил описание на организацията и начина на изпълнение на дейностите по извършването на строителен надзор и

Инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, представени под формата на Част II - Предложение за изпълнение на дейностите от Етап II - Строителство, както и очакваните резултати от извършването им. В този етап участникът е предвидил изпълнение на функциите на Инженер, съгласно договорните условия на ФИДИК (Жълта книга) и упражняване на строителен надзор в съответствие със ЗУТ и по реда на Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ, изготвяне на Технически паспорт на строежа по Наредба № 5 от 28.12.2006 г., участие в изготвянето на Протокол обр. 16 за установяване на годността за ползване на строежа, на Разрешението за ползване на строежа, на Сертификата за приемане на работите и други. Посочил е, че отчитането на работата ще се извършва чрез изготвяне и представяне на Възложителя на месечни и шестмесечни доклади и чрез ежедневни подробни отчети (дневници).

- По отношение на т. 1.4. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

На стр. 118/145 до стр. 123/145 от предложението, участникът е демонстрирал организацията и начина на изпълнение на дейностите през срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство и Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, представени под формата на Част III - Предложение за изпълнение на дейностите от Етап III - Срок за съобщаване на дефекти, както и очакваните резултати от извършването им. По време на този етап участникът е предвидил редовни инспекции на площадката, проверка и уведомяване на Изпълнителя по договора за проектиране и строителство за всички появили се дефекти и издаване на инструкция към Изпълнителя за тяхното отстраняване, присъствие при провеждането на пробите след завършване, оценяване и сертифициране на същите и други.

- По отношение на т. 1.5. Предложена е организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

На стр. 134/145 до стр. 136/145 от предложението, участникът е посочил организацията и начина на изпълнение на заключителните дейности, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, представени под формата на Част IV - Предложение за изпълнение на дейностите от Етап IV - Заключителен етап, както и очакваните резултати от извършването им. В този етап участникът е предвидил предаване на цялата документация на Възложителя в рамките на приключване на работата, проверка и одобряване на работния вариант на Окончателния отчет на Изпълнителя по договора за проектиране и строителство, издаване на Сертификат за окончателно плащане и други.

- По отношение на т. 1.6. Представена е графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А и организация на екипа за изпълнение на поръчката:

В Част V на стр. 142/145 и сл. от предложението, участникът е представил Графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. Програмата включва времево разпределение на дейностите, съобразно продължителността на дейностите, предмет на поръчката, на отделните етапи от I до IV. Организацията на екипа за изпълнение на поръчката участникът е представил във вид на таблици от стр. 21/145 до стр. 25/145 (за Етап I), на стр. 41/145 (за Етап II), от стр. 88/145 до 94/145 (за Етап III) и от стр. 124/145 до 125/145 (за Етап IV).

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на всички базови изисквания от т. 1.1 до т. 1.6 от Приложение Г на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда 30 точки на участника.

Присъдени допълнителни 60 точки (30 т за изпълнение на задълженията, като строителен надзор + 30 т за изпълнение на задълженията, като Инженер по договора), тъй като Предложението отговаря на базовите изисквания на Възложителя, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г), а именно:

В Предложението на участника, за всяка от дейностите от т. 1.1 до т. 1.5, определени в базовите изисквания на Възложителя е представен начина на изпълнение на задълженията, като

строителен надзор, съгласно чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ и Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и като Инженер по договора, съгласно договора за строителство (обобщено), за всеки един Етап от I до IV. Информацията е представена (обобщено) в табличен вид, като за всеки Етап I, II, III и IV е показано разпределението на дейностите и задълженията с тяхното изпълнение експерти, съобразно професионалната им компетентност, с ясно обозначени начало, край и резултат. В предложението си (стр. 26/145 и сл.; стр. 97/145 и сл.; стр. 127/145 и стр. 138 и сл.) участникът е предложил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, свързани с дейностите по осъществяване на строителен надзор по смисъла на ЗУТ и при изпълнение на задълженията като Инженер, като: извършване на вътрешни проверки на работата на екипа по съответните дейности, провеждане на редовни оперативки/ срещи, изготвяне на отчети/ доклади, контрол на крайния продукт, вътрешни одити, подходящо оборудване за целите на изпълнение (лични предпазни средства, превозни средства, компютърен хардуер и софтуер и други), определяне на служител, който да следи и обобщава измененията на нормативната база и т.н. Тези мерки ще бъдат заложени в допълнение към Наръчника по качество на договора, който е част от системата за управление на качеството на участника. Указани са конкретни лица и техните конкретни задължения за изпълнението на мерките, очакваните резултати от прилагането им върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в ред първи и ред втори, колона втора от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение Г, с оглед на което комисията присъжда допълнително 60 точки на участника.

Присъдени допълнителни 10 точки, тъй като Предложението отговаря на базовите изисквания на Възложителя, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г), а именно:

В Предложението на участника за всеки от Етапи I, II, III и IV (стр. 49/145 и сл.; стр. 105/145 и сл.; стр. 127/145 и сл. и стр. 139/145 и сл.) е посочена управленската структура и начина на комуникация между експертите на Изпълнителя, вътрешната комуникация в екипа на Консултанта (осъществява се чрез електронна поща или на хартиен носител, чрез предварително определени форми), комуникацията на Консултанта с Възложителя (чрез провеждане на редовни месечни официални и неофициални срещи, чрез седмични и извънредни срещи, чрез доклади за напредъка и отчети/ дневници и т.н.), на Консултанта с Изпълнителя по договора за проектиране и строителство (чрез срещи, доклади, отчети, по факс и т.н.), на Консултанта с други заинтересовани страни/ участници в реализацията на проекта (изброени са заинтересованите страни/ участници, чрез лични срещи, телефонни разговори, електронни съобщения, куриерски услуги и т.н.). За всеки от Етапи I, II, III и IV са представени начина и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, видно от представени схеми на: структурата на екипа на Консултанта, на взаимодействие и работа между Консултанта и Възложителя, на взаимодействие и работа между Консултанта и Изпълнителя, както и организационна схема на взаимовръзките. Описани са конкретните задължения на експертите от екипа, съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност, във връзка с изпълнението на дейностите и задачите за съответния етап.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в ред трети, колона втора от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение Г, с оглед на което комисията присъжда допълнително 10 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участникът ОБЕДИНЕНИЕ „СОП – ЮГ 2018“ до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

IV. За Участник № 5 - ОБЕДИНЕНИЕ „ОКОЛОВРЪСТЕН ПЪТ СОФИЯ 2018“ („Рубикон инженеринг“ ЕАД и „Градежен институт Македония“ АД):

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му по показател Т „Оценка за техническото предложение“, съгласно утвърдения от Възложителя с документацията

за обществената поръчка Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Неприсъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на следните базови изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

• По отношение на т. 1.6. Представена е графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А и организация на екипа за изпълнение на поръчката:

На стр. 120 от предложението, участникът е представил графична план – програма, включваща последователност и продължителност на дейностите, предмет на поръчката, както и отговорните за тяхното изпълнение експерти, през всички Етапи от I до IV. При подробния преглед на същата, комисията констатира следното:

1. В графичния план за Етап II – Строителство, участникът е предвидил „започване на строителството със съставяне на Протокол обр. 2а I-ва и II-ра част за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа“, два дни (от 224-ия календарен ден) след започването на Етап II - Строителство. Съгласно условията, поставени от Възложителя в Раздел I. Основни данни за обществената поръчка, т. 8, подт. 8.2.1, подт. „Б“ от документацията за обществената поръчка, както и в т. 3.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, срокът за изпълнение на дейностите по време на строителството (Етап II) започва да тече от датата на подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

2. В графичния план за Етап II – Строителство, участникът е предвидил срок за изпълнение на СМР от 224-ия календарен ден („започване на строителството със съставяне на Протокол обр. 2а I-ва и II-ра част за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа“) до 1 000-ия календарен ден („подписване на Констативен Акт Образец 15 за установяване годността за приемане на строежа“), което съставлява период от 776 календарни дни за изпълнение на СМР на обекта. Съгласно под-клауза 8.2 от Специфичните условия на Договора (Приложение В.2), срокът за изпълнение на СМР е 730 календарни дни.

Във връзка с изложеното в т. 1 и т. 2 комисията счита, че участникът не се е запознал с изискванията на документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея, тъй като в своята графична план-програма е предвидил срокове за изпълнение на дейности в етапа на строителството, предмет на поръчката, които ще доведат до забавяне на изпълнението, както на договора за възлагане на консултантската услуга, така и на договора за изпълнение на проектирането и строителството.

3. В графичния план за Етап II – Строителство, участникът е предвидил изготвяне на „Акт Образец 7 за приемане на извършените СМР по нива и елементи на строителната конструкция“ (до 1 003-ия календарен ден), „Акт Образец 10 за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството“ (до 1 011-ия календарен ден), „Акт Образец 11 за установяване състоянието на строежа и СМР при продължаване на строителството ...“ (до 1 011-ия календарен ден), „Акт Образец 12 за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта“ (до 1 011-ия календарен ден) и „Акт Образец 13 за установяване на щети, причинени от непреодолима природна сила и други“ (до 1 011-ия календарен ден), съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, след подписването на Констативен акт обр. 15 (на 1 000-ия календарен ден), изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт (до 1 002-ия календарен ден), подписването на Протокол обр. 16 (на 1 003-ия календарен ден) и съдействието за издаване на Разрешение за ползване (на 1 004-ия календарен ден). Съгласно т. 2.6 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга Консултантът е длъжен да координира и изготвя актове, протоколи и всички други необходими документи, изисквани от българското законодателство в областта на строителството. В тази връзка комисията установи противоречия по отношение последователността на съставяне на необходимите актове и протоколи по време на строителството, изисквани от българското законодателство в областта на строителството, тъй като:

✓ разпоредбата на чл. 7, ал. 3, т. 15, буква „а“ от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството указва, че с Констативен акт обр. 15 за

установяване годността за приемане на строежа се извършва предаването на строежа и строителната документация от строителя на Възложителя, който акт съдържа: описание на договорите за изпълнение на строителството, строителните книжа, екзекутивната документация и съставените актове и протоколи по време на строителството, документацията от строителното досие на обекта (актове, протоколи, дневници, декларации за експлоатационни показатели/декларации за характеристиките на строителния продукт на вложените строителни продукти и други документи, изискващи се по съответен нормативен акт), както и на тези за проведени изпитвания, измервания и други, доказващи правилността на изпълнението, и други, а

✓ параграф 3, ал. 2, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България указва, че в Окончателния доклад, съставен и подпечатан от лицето, упражняващо строителен надзор, се вписват всички, съставени по време на строителството документи, актове, протоколи, дневници, заповедни книги и други, с посочени номера и дати на съставяне (изпълнение на съответен вид строителни и монтажни работи).

Във връзка с изложеното в т. 3 е видно, че за да се извърши предаването на строежа на Възложителя, с подписване на Констативен акт обр. 15, както и да се изготви Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, е необходимо наличието на цялата строителна документация, включително всички актове и протоколи, съставени по време на строителството. В т. 2.3, подт. 2.3.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга изрично е посочено задължението на Консултанта да събере и подготви цялата документация, необходима за издаването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15), Протокол за установяване годността за ползване на строежа (обр. 16) и Разрешение за ползване, с прилежащите към него актове, за строеж от първа категория, изпълнен на територията на Р. България. В тази връзка комисията счита, че участникът допуска строежът да бъде приет и въведен в експлоатация, преди да е изготвена необходимата за това строителна документация, което видно е в разрез с нормативните изисквания, респективно с изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката.

4. В графичния план за Етап IV – Заключителен етап, участникът е предвидил едновременно да извършва „проверка на Окончателен отчет на Строителя“, „изготвяне на сертификат за окончателно плащане“ и „Окончателен доклад на Инженера по договора за предоставяне на услугата“ от 1 378-ия до 1 459 –ия календарен ден, което съставлява период от 82 календарни дни. Съгласно изискването на под-клауза 14.13 от Договорните условия (Общи и Специфични условия - Приложения В и В.2) в рамките на 28 дни след получаването на Окончателния Отчет и писмения документ за уреждане, съгласно под-клауза 14.11 и под-клауза 14.12, Инженерът трябва да издаде до Възложителя Сертификат за окончателно плащане. След приемането на Сертификата за окончателно плащане, Инженерът следва да предаде окончателния си доклад в рамките на 28 дни, съгласно изискването на т. 4.9 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

Във връзка с изложеното в т. 4 е видно, че в предложението на участникът отново е налице противоречие в представената от него информация по отношение на последователността и продължителността на изпълнение на отделни дейности, цитирани в нея, и изискванията на Възложителя, с оглед на което същия е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение Г (Критерий за оценка на офертите), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ОБЕДИНЕНИЕ „ОКОЛОВРЪСТЕН

ПЪТ СОФИЯ 2018“ за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

V. За Участник № 7 - ОБЕДИНЕНИЕ „СОП 2“ („3TI PROGETTI ITALIA – INGENGERIA INTEGRATA“ S.P.A и „Контиас“ ЕООД):

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му по показател Т „Оценка за техническото предложение“, съгласно утвърдения от Възложителя с документацията за обществената поръчка Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Неприсъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на следните базови изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- По отношение на т. 1.1. Предложена е организация на дейностите през процеса на проектиране, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

Видно от предложението в тази част, от стр. 12/111 и сл., участникът е направил копиране на дейностите, така, както са заложили в т. 2.5 „Дейности в рамките на подготвителния етап преди строителството (Етап I)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. В този смисъл участникът е предложил организация единствено за дейността „мобилизация на ресурсите на консултанта“, но не е предложил организация на останалите дейности, част от предложението му, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, през процеса на проектиране, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективизира липсата на техническо предложение в тази част.

От друга страна комисията установи, че в края на предложението си в тази част, от стр. 15/111 и сл., участникът е посочил информация, която не съответства на условията, залегнали в документацията за обществената поръчка и нейните приложения, а именно: „В съответствие с Под-клауза 5.2 [Документи на Изпълнителя] от Приложение В.1 Договорни условия, Част Б Специфични условия, Изпълнителят в срок от 365 дни от Датата на започване следва: Да е представил за одобрение и да е получил одобрение (включително всички периоди от 56 дни за преглед от Възложителя) на проекта в съответствие с Изискванията на Възложителя; Да е дал съобщение на Възложителя с копие до Инженера, че е представил всички проектни документи и Документи на Изпълнителя, необходими на Инженера за надлежно извършване на оценка на съответствието съгласно чл. 142, ал. 5 от ЗУТ. Инженерът извършва оценката за съответствие в рамките на 28 дни от даването на съобщение или от получаване на всички необходими документи от Изпълнителя; Да е представил всички Документи на Изпълнителя, съгласно Изискванията на Възложителя и Да даде последващо съобщение, че е представил всички документи, които Изпълнителят следва да подготви към заявлението на Възложителя до Министерство на регионалното развитие за одобрение на проекта на Изпълнителя като технически проект съгласно чл. 139 от ЗУТ и Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Като част от подробната програма, представена съгласно Под-клауза 8.3 [Програма] и с оглед необходимото време за извършването на оценка за съответствие от Инженера и одобрението от Министерство на регионалното развитие, Изпълнителят ще да предвиди период от 180 дни от датата, на която е дал последващо съобщение, че е представил последния документ към заявлението на Възложителя за одобрение на техническия проект“.

Съгласно под-клауза 8.2 и под-клауза 5.10 от Специфичните условия на Договора (Приложение В.2), неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка, срокът за изпълнение на проектантските работи е 180 календарни дни, от които 150 календарни дни за изготвяне и предаване на съгласуван Технически проект и 30 календарни дни за отстраняване на забележки от ЕТИС (ако има такива), окомплектоване на проектната разработка и предаването ѝ на Възложителя.

Същевременно, съгласно изискванията, посочени от Възложителя в настоящата обществена поръчка за възлагане на консултантската услуга, срока за изпълнение на Етап I „Подготвителен етап преди строителството“ е 221 календарни дни, до изтичането, на който Консултантът следва да е изготвил оценка за съответствието, съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ, включително технически контрол по част „Конструктивна“ и да е издал до Възложителя Сертификат за изпълнени проектантски работи, съгласно договорните условия с Изпълнителя на проектирането и строителството.

Видно е че, участникът в своето предложение е посочил срокове за изпълнение (365 календарни дни и 180 календарни дни), несъответстващи на изискуемите срокове, съгласно условията на документацията за обществената поръчка, тъй като срокът за предаване на окомплектования технически проект от страна на Изпълнителя на проектирането и строителството завършва на 180-ия календарен ден от датата на започване, а срокът на Консултанта за изготвяне и предаване на оценка за съответствието, включително технически контрол по част „Конструктивна“ и Сертификат за изпълнени проектантски работи е до 221-ия календарен ден от датата на започване.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че участникът не се е запознал с изискванията на документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея, тъй като в предложението си е поставил срокове за изпълнение на дейности, част от подготвителния етап преди строителството, предмет на поръчката, които ще доведат до забавяне на изпълнението, както на договора за възлагане на консултантската услуга, така и на договора за изпълнение на проектирането и строителството, с оглед на което участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

• По отношение на т. 1.3. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

Видно от предложението на участника, като част от дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, на стр. 50/111, стр. 51/111 и стр. 52/111 от предложението, той е представил действията, които ще предприеме при „контрол на пътните знаци“, при „контрол върху проверките за конструкциите“, както и при „контрол за съответствие с други изисквания“. В тази връзка, по отношение на пътните знаци, участникът е посочил, че: „Изпълнителят ще използва независими лица (юридически или физически), предварително одобрени от Инженера, сертифицирани да извършват одит на всички пътни знаци, поставени според договора, за да се докаже, че тези знаци са в съответствие с изискванията на договора Резултатът от извършения одит и всички документи, свързани с него, се предават от Изпълнителя на Инженера под формата на доклад за одит на пътните знаци.“ По отношение на проверките за конструкциите - „За извършване на проверките на всички конструкции Изпълнителят ще използва независими лица (юридически или физически), предварително одобрени от Инженера, сертифицирани да извършват такива проверки Резултатът от извършените проверки и всички документи, свързани с тях, се предават от Изпълнителя на Инженера под формата на доклад за основни проверки на всички конструкции“. По отношение на контрола за съответствие с други изисквания - „Извършването на проверките за съответствие Изпълнителят е длъжен да възложи на независими лица (юридически или физически), предварително одобрени от Инженера, сертифицирани да извършват такива проверки ... Резултатът от извършените проверки и всички документи, свързани с тях, се предават от Изпълнителя на Инженера под формата на доклад за съответствието“. Съгласно изискванията на договора за проектиране и строителство (Приложения В, В.1., В.2. и В.3. - неразделна част от документацията за настоящата обществена поръчка), Възложителят не вменява и не изисква от Изпълнителя да наема и/или да използва независими лица (юридически или физически) за извършване на посочения по – горе контрол. Съгласно т. 2.6 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, ангажимент на консултанта и неговия екип е извършването на надзор и контрол на изпълнението на работите, по време на строителството, по отношение на съответствието им с изискванията на Възложителя.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея, с оглед на което същия е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

На стр. 57/111 от предложението си, участникът е посочил, че: „В съответствие с изискванията на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ в рамките на 56 дни от издаване на Сертификата за Приемане консултантът ще изготви окончателен доклад до Възложителя.“

Същевременно на стр. 75/111 от предложението си, участникът е посочил, че: „В рамките на 14 дни от датата на приключване на строителството, с подаване на уведомително писмо от Изпълнителя до Възложителя, с копие до Инженера за готовността за предаване на Строежа и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (Време за завършване) и в съответствие с изискванията на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ консултантът ще изготви окончателен доклад до Възложителя... Заедно с окончателния доклад по ЗУТ консултантът ще представи и технически паспорт на проекта в съответствие с обхвата и съдържанието, описани в глава 2 от Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите.“

Съгласно условията, посочени в т. 4.8 „Окончателен доклад по ЗУТ и технически паспорт“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Консултантът следва в рамките на 14 дни от датата на приключване на строителството, с подаване на уведомително писмо от Изпълнителя до Възложителя, с копие до Инженера за готовността за предаване на строежа и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (Време за завършване) и в съответствие с изискванията на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ да изготви окончателен доклад до Възложителя.“ Също така, съгласно условията, посочени в т. 2.6 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Сертификат за Приемане на Работите се издава с дата на приемане на работите - датата на издаденото от ДНСК разрешение за ползване на обект.

Видно от гореизложеното, в предложението на участникът е налице противоречие в представената от него информация, поради което комисията счита, че е налице неяснота във волеизявлението на участника по отношение изискването на т. 4.8 „Окончателен доклад по ЗУТ и технически паспорт“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга и изпълнението на дейностите, цитирани в нея, с оглед на което същия е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

• По отношение на т. 1.6. Представена е графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А и организация на екипа за изпълнение на поръчката:

На стр. 71/111 участникът е представил времеви график на дейностите, включващ описание на работите в четирите етапа на изпълнение на поръчката. Видно от графика, в края на Етап III „Срок за съобщаване на дефекти“ е предвидил изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад, а Държавна приемателна комисия (ДПК) и въвеждане в експлоатация - в началото на Етап IV „Заклучителен етап“. Предвид описаните факти, налице е противоречие между предложението на участника и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея (т. 2.6 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга), където е указано, че изготвянето на окончателен доклад по ЗУТ и технически паспорт, както и издаването на Сертификат за Приемане на Работите, с дата на приемане на работите - датата на издаденото от ДНСК разрешение за ползване на обекта, са част от очакваните резултати от работата на консултанта в рамките на етапа на изпълнението на строителството (Етап II). В своя график участникът е предвидил въвеждането в експлоатация на обекта да завърши в Етап IV „Заклучителен етап“, след срока за издаване на Сертификат за Приемане на Работите, а това противоречи на изискванията на Възложителя, поставени в т. 2.6 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение Г (Критерий за оценка на офертите), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел

„Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ОБЕДИНЕНИЕ „СОП 2“ за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VI. За Участник № 8 - „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му по показател Т „Оценка за техническото предложение“, съгласно утвърдения от Възложителя с документацията за обществената поръчка Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Неприсъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на следните базови изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- *По отношение на т. 1.3. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:*

Видно от стр. 63 и сл. от предложението в тази част, участникът е направил изброяване/копиране на дейностите, така, както са заложили в т. 2.6 „Дейности по време на строителството (Етап II)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. Единствено е представил организация на работите по отношение на: стартиране на строителството и подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съставяне и заверка на Заповедната книга и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа. Отразил е и отговорните експерти от екипа на Консултанта, отговарящи за дейностите, част от неговите задължения. В този смисъл участникът не е предложил организация на всички дейности по извършването на строителен надзор и Инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита за пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

Същевременно на стр. 71 от предложението, участникът е посочил, че „...веднага щом Инженера бъде уведомен от Изпълнителя, че същия счита, че Строежа е готов за приемане (включително, че е завършило заснемането по чл. 54а от ЗКИР), Консултанта ще е отговорен за изпълнението на следните дейности:...“. Извършването на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е част от очакваните резултати от работата на Консултанта в рамките на етапа на изпълнение на строителството, съгласно т. 2.6 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, респективно не е задължение на Изпълнителя на строително-монтажните работи.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея, с оглед на което същия е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

- *По отношение на т. 1.5. Предложена е организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:*

На стр. 111 от предложението, участникът е посочил, като край срока на етап IV „датата на предаване на Сертификата за окончателно плащане на Консултанта“. Посоченият от участникът срок е в противоречие с документацията за обществената поръчка т. 8.2.1, подт. Г), където е посочено, че този етап приключва с изпълнението и приемането на всички дейности, посочени за този етап в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга,

т.е. когато Окончателният доклад на Инженера е предаден; всички документи от архива на Консултанта са предадени и прехвърлени на Възложителя.

На стр. 112 от предложението, участникът в т. 6.1.1 е представил „методи и похвати, формиращи подхода и стратегията за изпълнение на дейностите“, където, като свое задължение е посочил „Издаване на Сертификат за изпълнение“. Издаването на Сертификат за изпълнение не е част от задълженията на Консултанта. Съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, т. 5.2, „Инженерът“, „издава становище за издаване на Сертификат за приемане и Сертификат за изпълнение на Работите“. В под-клауза 11.9 и внесените промени в нея в Специфичните условия на договора (Приложение В.2) „Възложителят трябва да издаде Сертификат за Изпълнение...“.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението на участника информация противоречи на условията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, както и на договора за проектиране и строителство, които се явяват предварителни изисквания/условия на Възложителя и които, като Консултант/ Инженер по договора, същия е задължен да спазва, с оглед на което комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение Г (Критерий за оценка на офертите), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VII. За Участник № 9 - ОБЕДИНЕНИЕ „ГУП КОНСУЛТ“ („Три – Ес“ ЕООД, „Консулт Инженерингс“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД):

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка за техническото предложение“ от Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка за техническото предложение“ - оценката по този показател представлява сбор от присъдените от комисията точки, както следва:

Присъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- По отношение на т. 1.1. Предложена е организация на дейностите през процеса на проектиране, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

От стр. 9 до стр. 35 от предложението, участникът е описал организацията и начина на изпълнение на подготвителните дейности, които ще бъдат извършвани през процеса на проектиране, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, представени под формата на Част I - Предложение за изпълнение на дейностите от Етап I - Подготвителен етап преди строителството, както и очакваните резултати от извършването им. Започвайки от мобилизация на ресурсите на Консултанта, участникът е посочил, че ще създаде организация за уточняване на процедурите, комуникационните канали и технически

предпоставки за нормално функциониране на офисите и екипа му, ще организира и финансира заемането на офиси, логистика, транспорт на участниците в екипа му, офис техника, измервателни уреди и други, ще оказва пълно съдействие на Възложителя при решаване на въпроси с участието на трети страни. Участникът е предвидил, след преглед и проверка на наличната документация, да уведомява Възложителя за необходимостта от всякакви допълнителни документи, които са задължителни или препоръчителни за успешното издаване на Разрешение за строеж. При управление на предоставените гаранции за авансово плащане и добро изпълнение, участникът е предвидил да окаже пълно съдействие на Възложителя, като прегледа представените документи, използвайки необходимата юридическа и финансова експертиза на други експерти, част от екипа му, за да оцени съответствието им с изискванията на договорните документи. Разгледал е изготвянето на план за осигуряване на качеството, план за контрол на качеството и план за безопасност и здраве на служителите на Инженера/ Консултанта. Като допълнение е посочил, че ще въведе ефективна система за контрол на документите. В табличен вид на стр. 15 и стр. 16 от предложението е представил процедура за проверки и разглеждане на проекта. На стр. 17 е представил схема на изготвяне, разглеждане и одобрение на проекта. Описал е организацията на работа за законосъобразно започване на работите и т.н. На стр. 27 е представил схема за контрол и преглед на документите през етапа на проектиране.

• По отношение на т. 1.2. Предложена е организация на дейностите по изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствието, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

От стр. 22 и сл. от предложението, участникът е описал процедурата за оценка на съответствие на техническия проект, включително правилата и отговорностите за изготвянето на комплексен доклад, съгласно ЗУТ и издаването на Разрешение за строеж. Посочил е проверките, които ще направи екипа му, а именно: проверка на предоставените от Изпълнителя документи за изготвяне на оценката за съответствие; проверка на необходимата документация за съответствие на инвестиционния проект с изискванията на приложимата нормативна уредба; проверка на обяснителната записка за точност и пълнота по отношение на основните проектни изисквания и характеристики на проекта и други. Представил е конкретни стъпки за действие при установяване на несъответствие на проектната разработка и действия за гарантиране на отхвърляне на несъответстващ на изискванията проект и начина на документиране. Накрая участникът е посочил очакваните резултати от извършването на дейностите в този етап, а именно – финален комплексен доклад за оценка на съответствието и предаване на проектната документация на Възложителя.

• По отношение на т. 1.3. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

От стр. 35 до стр.77 от предложението, участникът е описал организацията и начина на изпълнение на дейностите по извършването на строителен надзор и Инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, представена под формата на Част II - Предложение за изпълнение на дейностите от Етап II – Строителство, както и очакваните резултати от извършването им. Участникът е посочил, че ще упражни всички свои правомощия, дадени му с договора, така че да осигури Изпълнителя да изпълни своите задължения в пълно съответствие с изискванията на договорните документи, ще вземе мерки за установяване на ясен протокол за процедурите за комуникация на строителната площадка, преглед на всички инструкции на строителната площадка, издадени от екипа му и последващите действия, които ще предприеме в случай на неизпълнение на инструкцията; наблюдение на изпълнението на подробната програма за изпълнение на работите на Изпълнителя и т.н. Уточнил е, че ще прегледа и коментира работната програма на Изпълнителя на договора за проектиране и строителство, като ще се увери, че тя отговаря на технологията на строителство, на проектите и на добрите европейски практики и ще изготви становище след прегледа. Ще контролира мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на строителния обект. Ще извършва ежедневни инспекции на изпълнените работи и ще следи за качеството им. Ще преглежда и коментира заедно с Инженера по материалите за съответствието на предложените материали със спецификациите, като може да изисква образци на материали, документи за произход, декларации за съответствие. Ще вземе отношение и ще предостави становище по въпросите, касаещи мобилизацията на Изпълнителя,

ще упражнява контрол относно спазването на всички законови и подзаконовни нормативни актове. В съответствие с изпълнението на функциите на строителен надзор, ще следи за законосъобразното започване на строежа, като провери и прегледа всички документи и в случай на липса ще окаже съдействие за навременното им издаване и т.н.

- По отношение на т. 1.4. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

От стр. 77 до стр. 84 от предложението, участникът е демонстрирал организацията и начина на изпълнение на дейностите през срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство и Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, представени под формата на Част III - Предложение за изпълнение на дейностите от Етап III - Срок за съобщаване на дефекти, както и очакваните резултати от извършването им. Участникът е предвидил редовни инспекции на площадката и изготвяне на доклади за резултатите от тях. В доклада Инженера ще представя информация за датата и продължителността на извършените инспекции, лицата, извършили огледа, както и отчети за установените констатации. Участникът е уточнил, че ще извършва проверка и ще уведомява Изпълнителя по договора за проектиране и строителство за всички появили се дефекти, в следствие на което ще издава инструкции към него за тяхното отстраняване, както и ще присъства при провеждането на пробите след завършване, оценяване и сертифициране на същите и други.

- По отношение на т. 1.5. Предложена е организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

От стр. 84 до стр. 89 от предложението, участникът е представил организацията на дейностите за извършването на строителен надзор и Инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, представени под формата на Част IV - Предложение на дейностите от Етап IV - Заключителен етап, включващи проверка и одобряване на окончателния отчет на Изпълнителя, издаване на Сертификата за окончателно плащане, предаване на Окончателния доклад на Инженера, предаване и прехвърляне на Възложителя на цялата документация.

- По отношение на т. 1.6. Представена е графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А и организация на екипа за изпълнение на поръчката:

На стр. 89 и сл. от предложението, участникът е представил Графична план – програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. Участникът е описал организацията на екипа за изпълнение на поръчката във всеки един от етапите. Представил е график на заетостта на експертите, както и времеви график на дейностите, включващи дейностите през съответния етап, ангажираните експерти, продължителност на всяка дейност, попадаща в съответния етап.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на всички базови изисквания от т. 1.1 до т. 1.6 от Приложение Г на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда 30 точки на участника.

Присъдени допълнителни 60 точки (30 т за изпълнение на задълженията, като строителен надзор + 30 т за изпълнение на задълженията, като Инженер по договора), тъй като Предложението отговаря на базовите изисквания на Възложителя, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г), а именно:

В предложението на участника е представен Времеви график на разпределение на дейностите (Приложение Б) и основните дейности по етапи и конкретно ангажирани експерти (Приложение А) от стр. 1 до стр. 30 в табличен вид. Показано е разпределение на основни дейности и задължения, като строителен надзор и като Инженер по договора, с начало ден; край ден; експерти, техните задължения и отговорности. Видно от така представената таблица е ясно проследима продължителността на всяка дейност и ангажираните с нея експерти, съобразно професионалната им компетентност. На стр. 113 в табличен вид участника е представил мерки за вътрешен контрол в организацията и работата на екипа, съдържаща: съдържание и обхват, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на договора,

ангажирани експерти и конкретни задължения.

В представените таблици участникът е разграничил дейностите, изпълнявани от Консултанта, като строителен надзор и като Инженер по договора. За всеки един от етапите е изложил резултатите, които ще постигне вследствие работата му по съответния етап. Посочил е мерки за осигуряване на рисковете и осигуряване на качеството на работата на екипа и на контрола на качеството на дейността му.

Например за единия от посочените аспекти за осигуряване на качеството – осигуряване на изпълнение от страна на експерта са посочени следните мерки: подробно инструктиране на експертите относно тематиката, организационните въпроси и методологията на изпълнение, непрекъснато административно обезпечаване за гарантиране на добра работна атмосфера за персонала, цялостно техническо обезпечаване, вкл. специализирана експертиза при необходимост, непрекъснат мониторинг на дейностите от Ръководителя на надзорния екип, навременни корективни мерки при необходимост (напр. реорганизация на дейностите, осигуряване на допълнителни ресурси и т.н). За този аспект са посочени ангажираните експерти със съответните им отговорности, а именно: Инженер – ръководство и контрол; Резидент инженер; Помощник инженер; Геодезист; Инженер по качеството; КБЗ и технически сътрудник – подпомага дейността на екипа. За друг от посочените аспекти за спазване на сроковете – осигуряване на непрестанен мониторинг на проектния график и използване на информационна система за управление за проследяване на графиците и ключовите моменти от изпълнението, са посочени експерти Инженер – ръководство и контрол; Ръководител на екипа за строителен надзор – контрол по части и т.н.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в ред първи и ред втори, колона втора от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение Г, с оглед на което комисията присъжда допълнително 60 точки на участника.

Присъдени допълнителни 10 точки, тъй като Предложението отговаря на базовите изисквания на Възложителя, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г), а именно:

В предложението на участника за всеки от Етапи I, II, III и IV (стр. 29 и сл.; стр. 69 и сл.; стр. 80 и сл.; стр. 86 и сл.) са представени, под формата на схема, комуникация и йерархична структура, вътрешно фирмена комуникация и взаимовръзки с различните институции, чрез които се придобива ясна представа за взаимовръзките и отношенията с останалите участници в работния процес за реализиране на проекта.

Описани са конкретните задължения на експертите от екипа, съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност, във връзка с изпълнението на дейностите и задачите за съответния етап.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в ред трети, колона втора от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение Г, с оглед на което комисията присъжда допълнително 10 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ГУП КОНСУЛТ“ до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VIII. За Участник № 10 - „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка за техническото предложение“ от Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Оценка: 40 точки по показател Т „Оценка за техническото предложение“ - оценката по този показател представлява сбор от присъдените от комисията точки, както следва:

Присъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

• По отношение на т. 1.1. Предложена е организация на дейностите през процеса на проектиране, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

От стр. 26 до стр. 53 от предложението за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, които следва да се изпълняват в етапа на проектиране, участникът е разгледал действията, които ще извършва. Посочил е, че ще мобилизира своя екип от специалисти, като осигури офис със съответното оборудване и обзавеждане, транспортни средства, екипировка, геодезическо оборудване. Преди строителството ще извърши проверка на материалите и документите, представени за тях, графичите, ресурсната обезпеченост на Строителя, ще се запознае със строителната площадка, ще проведе инструктаж, ще оказва съдействие на Възложителя, ще преглежда и коментира документите на Изпълнителя, включително подробната му работна програма, ще одобрява методологията за получаване и обработване на плащанията и други. При прегледа на подробната работна програма на Изпълнителя, с цел специфицирани проверки, участникът е предвидил да извърши проверка за осигурено необходимо ниво на подробност, което да улесни целенасочения контрол на напредъка и прилагането на неустойки за несъответстваща мобилизация на строителната механизация на Изпълнителя, проверка на адекватността на времевото разпределение за отделните видове дейности, проверка дали последователността на дейностите по проектиране и строителство е логична и реалистична и проверка за съответствието с разпоредбите на договора за проектиране и строителство. Във връзка с дейността „запознаване със строителната площадка и нейните околности“ е предвидил да проучи на място всички условия, рискове, фактори, които биха могли да имат значение към изпълнението на поръчката, да съпостави заданието за проектиране и неговата актуалност, да проведе контрол над първоначалния инструктаж по безопасност на всички, имащи достъп до площадката. За решаването на въпроси с участието на трети страни е уточнил, че ще оказва съдействие на Възложителя, като осъществява комуникацията с общински и държавни органи, специализирани контролни органи, експлоатационни дружества и други институции, с оглед спазване на процедурите по разрешаване на строителството и въвеждането му в експлоатация и т.н. Описал е дейностите, предхождащи проверката на проекта, както и основните дейности при неговия преглед. Представил е отговорните експерти, ангажирани за изпълнението на всяка дейност от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, техните конкретни задачи. Посочил е очакваните резултати от изпълнението на дейностите в рамките на този етап.

• По отношение на т. 1.2. Предложена е организация на дейностите по изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствието, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

На стр. 38 – 41 и на стр. 52 от предложението, участникът е предвидил изготвянето на експертно писмено становище по проектните разработки, като е указал какви дейности се включват в обхвата му. Посочил е обхвата на проверката, която ще извърши консултантския екип, свързана с изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствието на проекта с предвижданията на ПУП; правилата и нормативите за устройство на територията; изискванията по чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ; взаимната съгласуваност между отделните части на проекта; пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления; изискванията за устройство, безопасна експлоатация и технически надзор на съоръжения с повишена опасност; изисквания за влезли в сила административни актове. Представил е и обхвата на организацията на дейностите при извършването на Технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на ЗУТ. Представил е отговорните експерти, ангажирани за изпълнението на тази дейност от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, техните конкретни задачи.

• По отношение на т. 1.3. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

От стр. 54 до стр. 94 от предложението за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, които следва да се изпълняват в етапа на строителство, участникът е разгледал действията, които ще извършва. Представил е начина, формиращ подхода му за тяхното изпълнение, като е отбелязал основни ключови моменти, а именно: удостоверяване на възможността за започване на строителството, оглед на площадката,

наличност на задължителните документи за започване на строителството (изброени са), изготвяне, координация и контрол относно пълнотата и правилното съставяне на актовете и протоколите (изброени са, като са описани специфичните характеристики за всеки един от тях), съгласно българското законодателство, упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на ЗУТ, проверка на валидността на съгласуванията на отделните институции и дружества и при необходимост презаверяването им, преглеждане, проверяване и съгласуване на екзекутивната документация, организиране на заверката на заповедната книга от Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, изготвяне на окончателен доклад по ЗУТ и технически паспорт, участие в процедурите за изготвяне на Акт обр. 15, Протокол обр. 16, Разрешение за ползване, Сертификат за приемане на работите, окомплектоване на цялата строителна документация в рамките на изпълнение на строителството (декларации, отчети, протоколи от извършени работи, протоколи от изпитвания, измервания, сертификати на материалите, декларации за съответствие и т.н.), информиране на Възложителя в случай на неотговаряща на изискванията документация, съвместимост между българското законодателство и договорните условия по ФИДИК и т.н. Представил е отговорните експерти, ангажирани за изпълнението на всяка дейност от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, техните конкретни задачи. Описал е дейностите по контрол на материалите и технологичното оборудване, дейностите по контрол на извършените строително – монтажни работи, върху лабораториите и лабораторните тестове, като е уточнил ролята на Консултанта по ЗУТ и Инженера по договора по ФИДИК при извършването на съответния контрол. Посочил е очакваните резултати от изпълнението на дейностите в рамките на този етап.

- По отношение на т. 1.4. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

От стр. 95 до стр. 104 от предложението за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, които следва да се изпълняват в етапа на срока за съобщаване на дефекти, участникът е разгледал действията, които ще извършва. Посочил е, че ще извършва редовни инспекции на площадката, съгласно предварително одобрен от Възложителя график, и ще изготвя доклади с резултатите от тях, като съвместно с Възложителя ще извършва проверки дали недовършени/неизпълнени работи и/или забелязани дефекти са извършени/отстранени; ще отбележи всякакви дефекти или повреди в работите; ще формира основание за искане към Изпълнителя да потърси причината за дефект и т.н. Уточнил е, че ще извършва проверка и ще изпраща уведомление до Изпълнителя за всички дефекти, за които Възложителят го е уведомил, както и ще определя действия, необходими за отстраняването им; ще изготви и предаде на Възложителя заключителен доклад; ще издаде инструкция към Изпълнителя за отстраняване на появили се дефекти; ще извърши проверка и одобрение на отстранените дефекти и повреди на работите; ще присъства при провеждане на пробите след завършване, като извърши оценка и сертифициране на същите и т.н. Представил е отговорните експерти, ангажирани за изпълнението на всяка дейност от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, техните конкретни задачи. Посочил е очакваните резултати от изпълнението на дейностите в рамките на този етап.

- По отношение на т. 1.5. Предложена е организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

От стр. 105 до стр. 110 от предложението за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, които следва да се изпълняват в заключителния етап, участникът е разгледал действията, които ще извършва. Представил е организацията на дейностите, включващи проверка и одобряване на окончателния отчет на Изпълнителя, издаване на Сертификата за окончателно плащане, предаване на окончателния доклад на Инженера на Възложителя, предаване и прехвърляне на Възложителя на цялата документация. Представил е отговорните експерти, ангажирани за изпълнението на всяка дейност от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, техните конкретни задачи. Посочил е очакваните резултати от изпълнението на дейностите в рамките на този етап.

• По отношение на т. 1.6. Представена е графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А и организация на екипа за изпълнение на поръчката:

От стр. 111 и сл. от предложението за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга за Етапи I, II, III и IV, в табличен текстов вид и в графичен вид участникът е представил организацията на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката, в това число задачи, функции, права, задължения и отговорности, в зависимост от професионалната им ангажираност и съобразно съответната дейност, за съответния етап. Представил е график на времевата ангажираност на персонала, включваща ангажираните експерти в дни, продължителност на работата им във всеки един етап от изпълнението на услугата и график за изпълнение на дейностите за всеки един етап.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на всички базови изисквания от т. 1.1 до т. 1.6 от Приложение Г на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда 30 точки на участника.

Неприсъдени допълнителни 30 точки, тъй като Предложението отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г), а именно:

За всеки един етап и съответните дейности, включени в тях, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, участникът е представил: начало, край, експерти, техните задължения и отговорности и резултати от извършените дейности. За всяка дейност, свързана с изпълнението на задълженията, като Консултант, съгласно чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ и Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. са посочени задължените с изпълнението ѝ експерти, съобразно професионалната им компетентност. Представен е и график на човешките ресурси в екипа на Консултанта при изпълнение на поръчката и график на времевата им ангажираност.

Същевременно, видно от предложението, участникът не е посочил мерки за вътрешен контрол при изпълнението на задълженията си, като Консултант, съгласно чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ, в организацията на работата на екипа, в това число съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, техните конкретни задължения и очаквани резултати, каквото е изискването на Възложителя, предвид Критерий за оценка на офертите (Приложение Г). В предложението си от стр. 20 до стр. 25, участникът е посочил 9 (девет) броя мерки, включващи вид, съдържание, обхват, отговорни експерти, задължения и очакван резултат, но същите касаят същинското изпълнение на поръчката (проект, СМР, плащания, заповеди за изменения, управление на искове, архивиране и разпространение на документи, срещи относно администрирането на договора за строителство, доклади относно отчитането и следенето на изпълнението на работите в съответствие с одобрената проектна документация и въвеждане на строежа в експлоатация), а не контрола в организацията на екипа, който е ангажиран с изпълнението на поръчката.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника не са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в ред първи, колона втора, абзац втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение Г, с оглед на което комисията не присъжда допълнително 30 точки на участника.

Неприсъдени допълнителни 30 точки, тъй като Предложението отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г), а именно:

За всеки един етап и съответните дейности, включени в тях, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, участникът е представил: начало, край, експерти, техните задължения и отговорности и резултати от извършените дейности. За всяка дейност, свързана с изпълнението на задълженията, като Инженер по договора, съгласно договора за строителство са посочени задължените с изпълнението ѝ експерти, съобразно професионалната им компетентност. Представен е и график на човешките ресурси в екипа на Консултанта при изпълнение на поръчката и график на времевата им ангажираност.

Същевременно, видно от предложението, участникът не е посочил мерки за вътрешен контрол при изпълнението на задълженията си, като Инженер по договора, съгласно договора за строителство, в организацията на работата на екипа, в това число съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, техните конкретни задължения и очаквани резултати, каквото е изискването на Възложителя, предвид Критерий за оценка на

офертите (Приложение Г). В предложението си от стр. 20 до стр. 25, участникът е посочил 9 (девет) броя мерки, включващи вид, съдържание, обхват, отговорни експерти, задължения и очакван резултат, но същите касаят същинското изпълнение на поръчката (проект, СМР, плащания, заповеди за изменения, управление на искове, архивиране и разпространение на документи, срещи относно администрирането на договора за строителство, доклади относно отчитането и следенето на изпълнението на работите в съответствие с одобрената проектна документация и въвеждане на строежа в експлоатация), а не контрола в организацията на екипа, който е ангажиран с изпълнението на поръчката.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника не са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в ред втори, колона втора, абзац втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение Г, с оглед на което комисията не присъжда допълнително 30 точки на участника.

Присъдени допълнителни 10 точки, тъй като Предложението отговаря на базовите изисквания на Възложителя, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г), а именно:

За всеки етап от изпълнението на поръчката са представени схеми на структурните връзки в екипа и на комуникационните връзки (стр. 27-28 – за Етап I, стр. 55-56 – за Етап II, стр. 96-97 – за Етап III, стр. 106-107 – за Етап IV, стр. 144 и стр. 146 – обобщени от предложението), включваща Възложителя, Консултанта с екипа му от ключови и неключови експерти и помощен технически персонал (съобразно заеманата длъжност и професионална компетентност), Изпълнителя на проектирането и строителството, както и други ведомства, стопанисващи и управляващи пътищата, местни власти, дружества, експлоатиращи инфраструктурни мрежи, съгласуващи институции. На стр. 145 и сл. от предложението участникът в текстов вид е направил описание на комуникацията с отделните участници в строителния процес. По отношение на координацията, участникът е посочил, че ще предприеме всичко необходимо за обезпечаване на екипа с нужното оборудване, позволяващо експертите да изпълняват задълженията си резултатно, контролира общия график за изпълнение, ще координира дейностите, правата и задълженията на различните участници, ще изготвя протоколи от работни срещи и доклади за напредъка, даване на указания до изпълнителя, своевременно ще информира Възложителя за хода на възложените задачи, за потенциални проблеми.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в ред трети, колона втора от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение Г, с оглед на което комисията присъжда допълнително 10 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участникът „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

IX. За Участник № 11 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му по показател Т „Оценка за техническото предложение“, съгласно утвърдения от Възложителя с документацията за обществената поръчка Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Неприсъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на следните базови изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

• По отношение на т. 1.1. Предложена е организация на дейностите през процеса на проектиране, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

В Част I (стр. 82 - стр. 132) от предложението, участникът е описал изпълнението на дейностите от Етап I – подготвителни дейности преди строителството - проектиране.

На стр. 82 от предложението, участникът е посочил, че „Датата на започване на проектантските работи е датата на подписване на Договора между Възложителя и Изпълнителя (Изпълнителя по договора за Инженеринг)“. По нататък в предложението си, на

стр. 84, в т. 1.1.3. „Среци“, участникът е записал следния текст: *„Инженерът ще организира среща за начало на Договора между Възложител, Изпълнител и Консултанта в офиса на Възложителя. На тази среща:... Ще бъде уточнена началната дата по започване на Проектирането от Изпълнителя и начало на консултантските услуги“*. Съгласно под-клаузи 8.1 и 8.2 от Специфични условия на договора (Приложение В.2), датата на започване на проектантските работи е датата на издаване на уведомление от страна на Възложителя за осигурено финансиране по Договора, което противоречи на предложеното от участника, а именно *„ще бъде уточнена началната дата по започване на Проектирането от Изпълнителя и начало на консултантските услуги“*.

В същата тази Част I, в която участникът е представил своето предложение за изпълнение на дейностите от Етап I „Подготвителни дейности преди строителството - проектиране“, в т. 1.2.2 „Задължения на експертите“, на стр. 98 той е посочил, като задължение на Инженера *„да издава Сертификат за приемане и Сертификат за изпълнение на работите...“* Съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, в подготвителния етап преди строителството (Етап I), Инженера по договора няма задължение да издава Сертификат за приемане и/или Сертификат за изпълнение на работите.

На стр. 122 от предложението участникът е посочил, че Инженера по договора: *„Преди да предостави информацията относно проекта на институции, административни органи, средства за масова информация, както и при подготовката и разпространението на писмени материали и други, свързани по какъвто и да било начин с проекта и отнасящи се до мерките за информация и комуникация, консултантът/ Инженерът ще потърси предварителното писмено одобрение на Възложителя“*. Видно от документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Възложителят не е поставил изискване, Консултантът/ Инженера по договора да предоставя информация за проекта, във връзка с изпълнението на мерки за информация и комуникация.

На стр. 124 от предложението в т. 1.5.1. „Делегиране права от Инженера“ участникът е записал следния текст: *„Инженерът може периодично да прехвърля задължения и да делегира правомощия на помощници и също така може по всяко време да отменя такова прехвърляне или делегиране. Тези помощници ще бъдат посочените членове на Екипа на Инженера (Консултанта по смисъла на ЗУТ), до колкото се отнасят за специфичните видове работи по съответната част, за която отговаря съответния член на екипа...“*. В тази връзка участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, посочени в т. 5 „Персонал“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, както и с изискванията на под-клауза 3.2 „Делегиране на Инженера“ от Специфичните условия на договора (Приложение В.2), съгласно които при изпълнение на консултантската услуга Инженерът може да прехвърля/делегира правомощия/задължения единствено на Помощник Инженера, но не и на други членове от Екипа на Консултанта.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на условията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, както и на договора за проектиране и строителство, които се явяват предварителни изисквания/условия на Възложителя и които, като Инженер по договора, същия е задължен да спазва, с оглед на което комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

• По отношение на т. 1.2. Предложена е организация на дейностите по изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствието, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

На стр. 139 от предложението, участникът е посочил, че *„С внасянето на документи за издаване на Разрешение за строеж приключва Етап I...“*, което е в противоречие с чл. 4, ал. 2 от проекта на договора за възлагане на консултантската услуга (Образец № 4) от документацията за обществената поръчка, тъй като срока на този етап завършва с изготвянето на оценка за съответствието, съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ, включително технически контрол по част „Конструктивна“ и издаването до Възложителя на Сертификат за изпълнени проектантски работи, съгласно договорните условия с Изпълнителя на проектирането и строителството.

Видно от гореизложеното, представената в предложението на участника информация противоречи на предварителните изисквания/условия на Възложителя, които като

Консултант/Инженер по договора същия е длъжен да спазва, с оглед на което комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

- По отношение на т. 1.3. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

В Част II (стр. 150 - стр. 231) от предложението си, участникът е описал изпълнението на дейностите от Етап II – Строителство.

В предложението на участника на стр. 168, като едно от задълженията на Инженера е посочено „да издава Сертификати за междинно Плащане, изготвяни от Ръководителя на екипа на строителния надзор ...“. На стр. 179 от предложението, участникът отново е посочил, че Сертификатите за плащане ще са изготвени от Ръководителя на екипа на строителния надзор. В тази връзка участникът не се е съобразил с изискванията на договора за проектиране и строителство, неразделна част от приложенията към документацията за настоящата обществена поръчка, тъй като съгласно под-клауза 14.3.Б, т. 3 от Специфичните условия на договора (Приложение В.2), Сертификатите за плащане следва да се съставят от Изпълнителя, а не от Ръководителя на екипа на строителния надзор.

На стр. 169 от предложението, при представяне на задълженията на Ръководителя на екипа на строителния надзор в рамките на Етап II, участникът е посочил, като задължение „да извършва супервизия на Работите, включително технически и финансов контрол на дейностите, както и всякакви други задължения, делегирани му от Инженера във връзка с изпълнението на Договора за строителство...“. В тази връзка участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, посочени в т. 5 „Персонал“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, както и с изискванията на под-клауза 3.2 „Делегиране на Инженера“ от Специфичните условия на договора (Приложение В.2), съгласно които, във връзка с изпълнението на договора за строителство, Инженерът може да прехвърля/делегира правомощия/задължения единствено на Помощник Инженера, но не и на Ръководителя на екипа на строителния надзор.

На стр. 177 от предложението участникът отново е посочил, че Инженера: „Преди да предостави информацията относно реализацията на проекта на писмени материали и други,отнасящи се до мерките за информация и комуникация, Консултантът/ Инженерът ще потърси предварителното писмено одобрение на Възложителя“. Видно от документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Възложителят не е поставил изискване, Консултантът/ Инженера по договора да предоставя информацията относно реализацията на проекта, във връзка с изпълнението на мерки за информация и комуникация.

В т. 2.3.7 от стр. 182 и сл. от предложението участникът е описал начина на управление на Вариации и Компенсации, като на стр. 183 е записал следния текст: „Ако събитието по компенсацията доведе до допълнителни разходи или би попречило на приключването на проекта преди предвидената дата за приключване, договорната цена ще бъде увеличена..... но само и единствено Възложителят взема решение дали и с колко се увеличава договорната цена.....“. Това от своя страна противоречи на изискванията на Възложителя, посочени в под-клауза 13.1, т. 3 от Специфичните условия на договора (Приложение В.2), съгласно които: „Независимо от предвижданите от Възложителя и възможните такива изменения на договора при изпълнението на поръчката по т. 1 и по т. 2, цената за изпълнение на договора (Договорната цена) не се променя и е окончателна. Това обстоятелство се приема безусловно от Изпълнителя с подписването на договора за изпълнение на поръчката.“

По отношение на Техническия паспорт на строежа, на стр. 188 от предложението, участникът е записал срок за изготвяне 15 (петнадесет) дни след приключване на строителството. На стр. 190 той е посочил, че ще изготви Окончателен доклад до Възложителя в срок от 15 (петнадесет) дни, от датата на подписване на Акт обр. 15 след приключване на строителните и монтажни работи. Видно е, че за изготвяне на посочените документи, участникът няма да спази 14 (четиринадесет) дневния срок, поставен от Възложителя в т. 4, подт. 4.8 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на условията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската

услуга, както и на договора за проектиране и строителство, които се явяват предварителни изисквания/условия на Възложителя и които, като Консултант/ Инженер по договора, същия е задължен да спазва, с оглед на което комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

- По отношение на т. 1.4. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

В Част III (стр. 232 - стр. 258) от предложението си, участникът е описал изпълнението на дейностите от Етап III - Срок за съобщаване на дефекти.

На стр. 251 от предложението участникът е посочил, че Инженера: „Преди да предостави информацията относно проекта на писмени материали и други,отнасящи се до мерките за информация и комуникация, Консултантът/ Инженерът ще потърси предварителното писмено одобрение на Възложителя“. Видно от документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Възложителят не е поставил изискване, Консултантът/ Инженера по договора да предоставя информацията относно реализацията на проекта, във връзка с изпълнението на мерки за информация и комуникация.

На стр. 247 от предложението, участникът е посочил, че отчета на Изпълнителя при завършване ще бъде изготвен до 28 дни от Сертификата за приемане.

Същевременно на стр. 252 от предложението си, участникът е посочил, че: „В рамките на 84 дни след издаването на Сертификат за Приемане за Обекта, Изпълнителят трябва да представи на Инженера 3 екземпляра от Отчет при завършване, заедно с помощни документи, съгласно Клауза 14.3...“ Видно от предходното, в предложението на участникът е налице противоречие в представената от него информация, поради което комисията счита, че е налице неяснота във волеизявлението на участника по отношение изискването за срока за изготвяне и представяне от Изпълнителя на Отчета при завършване, с оглед на което същия е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

- По отношение на т. 1.5. Предложена е организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

В част IV – Предложение за изпълнение на дейностите на Етап IV - Заключителния етап, от предложението (стр. 259 – стр. 269) участникът е предвидил на стр. 265 заявяване на Сертификат за плащане на мерките за информация и комуникация. Документацията за обществената поръчка и приложенията към нея не предвиждат заявяване и плащане на такъв сертификат.

Видно от гореизложеното, представената в предложението на участника информация противоречи на условията на документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея, включително и на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, които се явяват предварителни изисквания/условия на Възложителя и които, като Консултант/ Инженер по договора, същия е задължен да спазва, с оглед на което комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение Г (Критерий за оценка на офертите), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

Х. За Участник № 12 - ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАМ ИНТ“ („Инфрам“ а.с. и „Интконс“ ЕООД):

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му по показател Т „Оценка за техническото предложение“, съгласно утвърдения от Възложителя с документацията за обществената поръчка Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) в процедурата, а именно:

Неприсъдени 30 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на следните базови изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, както следва:

• *По отношение на т. 1.1. Предложена е организация на дейностите през процеса на проектиране, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:*

Видно от предложението, от стр. 16 до стр. 18, участникът е направил копиране на дейностите, както са заложени в т. 2.5 „Дейности в рамките на подготвителния етап преди строителството (Етап I)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. От стр. 42 до стр. 63 (като Консултант по ЗУТ) и от стр. 68 до стр. 77 (като Инженер по договора по ФИДИК) от предложението е описал наличното разпределение по експерти и проследимостта по време на изпълнение на дейностите през етапа на проектиране, но тази информация касае единствено заетостта на всеки един от ключовите и неключовите експерти и техните задължения на строежа, с начало, край и резултат на изпълнението, а не организацията на конкретните дейности, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, каквото е изискването на Възложителя, предвид Критерий за оценка на офертите (Приложение Г). От друга страна участникът е посочил, че резултат от изпълнението на дейностите в този етап е „Получаване на Разрешение за строеж“, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, предвид Приложение Г, където той изрично е указал резултатите, които очаква при приключване на етап проектиране. В този смисъл участникът не е предложил организация на дейностите през процеса на проектиране, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

• *По отношение на т. 1.3. Предложена е организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:*

Видно от предложението, от стр. 20 до стр. 27, участникът отново е направил копиране на дейностите, както са заложени в т. 2.6 „Дейности по време на строителството (Етап II)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. Единствено е направил описание на организацията, която предвижда по отношение дейностите „извършване функциите на Координатор по безопасност и здраве“ (стр. 25-27), „изготвяне на технически паспорт, съгласно чл. 176а от ЗУТ“ (стр. 27) и „окончателен доклад по ЗУТ и технически паспорт“ (стр. 33), както е приложил и таблица, в която са посочени специфичните документи, съпътстващи изпълнението на строителството, както и отговорната страна за подготовката (издаването) и предоставянето им. От стр. 30 до стр. 32 от предложението е копирал т. 4 „Отчети и доклади“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, отнасящи се до наблюдение на напредъка на строителството. От стр. 42 до стр. 63 (като Консултант по ЗУТ) и от стр. 68 до стр. 77 (като Инженер по договора по ФИДИК) от предложението е описал наличното разпределение по експерти и проследимостта по време на изпълнение на дейностите през етапа на строителство, но тази информация касае единствено заетостта на всеки един от ключовите и неключовите експерти и техните задължения на строежа, с начало, край и резултат на изпълнението, а не организацията на конкретните дейности, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, каквото е изискването на Възложителя, предвид Критерий за оценка на офертите (Приложение Г). От друга страна участникът е посочил, че резултат от изпълнението на дейностите в този етап е „Подготвяне, предаване и подписване на Акт обр. 15“, което е в

противоречие с изискванията на Възложителя, предвид Приложение Г, където той изрично е указал резултатите, които очаква при приключване на етап строителство. В този смисъл участникът не е предложил организация на всички дейности по извършването на строителен надзор и Инженер по договора за строителство в етапа на строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

- По отношение на т. 1.5. Предложена е организация на дейностите за извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А:

Видно от предложението, от стр. 29 до стр. 30, участникът е направил копиране на дейностите, както са заложили в т. 2.8 „Дейности по време на Заключителния етап (Етап IV)“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, неразделна част от документацията за обществената поръчка. Единствено е направил описание на организацията, която предвижда по отношение дейността „окончателен доклад на Инженера по договора за предоставяне на услугата“ (стр. 33). От стр. 42 до стр. 63 (като Консултант по ЗУТ) и от стр. 68 до стр. 77 (като Инженер по договора по ФИДИК) от предложението е описал наличното разпределение по експерти и проследимостта по време на изпълнение на дейностите през заключителния етап, но тази информация касае единствено заетостта на всеки един от ключовите и неключовите експерти и техните задължения на строежа, с начало, край и резултат на изпълнението, а не организацията на конкретните дейности, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, каквото е изискването на Възложителя, предвид Критерий за оценка на офертите (Приложение Г). От друга страна участникът е посочил, че резултат от изпълнението на дейностите в този етап е „Издаване на Разрешение за ползване на строежа“, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, предвид Приложение Г, където той изрично е указал резултатите, които очаква при приключване на заключителния етап. В този смисъл участникът не е предложил организация на всички дейности по извършването на строителен надзор и Инженер по договора за строителство в заключителния етап, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

- По отношение на т. 1.6. Представена е графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А и организация на екипа за изпълнение на поръчката:

План - програмата на участникът е представена от стр. 34 и сл. в текстов вид, като на стр. 34 е уточнил, че прилага и Графична план – програма – 1 брой. При прегледа на предложението се установи, че такъв документ липсва, като съставна част от Техническото предложение на участника. На последната страница от предложението, във формат А3, участникът е представил график, който съдържа времевата ангажираност на експертите от консултантския екип, в човекодни, в различните етапи от I до IV при изпълнение на поръчката. От този график може да бъде получена информация единствено, че за изпълнение на поръчката ще бъде осигурен минималния брой експерти, заложили в т. 5.11. „Таблица на необходимия персонал“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. Този график не съдържа информация за изпълнението на дейностите, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, с които експертите от екипа следва да бъдат ангажирани през съответните етапи. В тази връзка комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение Г (Критерий за оценка на офертите), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение Г) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника Обединение „Инфрам Инт“ за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 03.07.2019 г.

ПР

1.

Решение

ЕС/2016/678

Димитър Пелтеков

Решение

ЕС/2016/678

инж. Елена Асенова

4. Решение

ЕС/2016/678

инж. Гордос Досев

Решение

ЕС/2016/678

и

Решение

ЕС/2016/678

инж. Мореца Димитрова