

## ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и на чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представената от участник в процедурата подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател за оценка и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на проектиране и строителство на обект: „Софийски околовръстен път в участъка от км 35+260 до км 41+340 /от пътен възел „Цариградско шосе“ до пътен възел „Младост“/“.**

На 08.07.2019 г. в 11:00 часа, в зала № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-686 от 13.07.2018 г. на Председателя на УС на АПИ се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Николина Дойчинова - старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Лорета Димитрова - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Поради обективни причини (продължителен болничен) редовният член Емилия Искренова – Аризанова не участва в откритото заседание на комисията и последващите такива, с оглед на което на нейно място участие взе инж. Николина Дойчинова.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-6679 от 03.07.2019 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, което беше едновременно публикувано и в Профила на купувача.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). За удостоверяване самоличността на представителите на участниците, членовете на комисията направиха проверка на личните документи и представените от тях пълномощни.

Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост. В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията събщи оценките на допуснатите участници по **Показател Т - „Оценка за Техническото предложение“**, след което оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя, както следва:

| № на участника по ред на постъпване на офертата | Наименование на участника                                                                                                                                                    | Предложени цени в лева без ДДС                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4.                                              | <b>ОБЕДИНЕНИЕ „СОП – ЮГ 2018“ („Консултантска инженерна група“ ООД, „Айси Консултен Цивилтехникер“ ООД, „Ипсилон Консулт“ ЕООД, „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „Тренкадис“ ЕООД)</b> | Цена за изпълнение на договора:<br><b>1 547 340,00</b><br>1. Цена за Етап I: 154 734,00;<br>2. Цена за Етап II: 1 237 872,00;<br>3. Цена за Етап III: 77 367,00;<br>4. Цена за Етап IV: 77 367,00. |

| № на участника по ред на постъпване на офертата | Наименование на участника                                                                           | Предложени цени в лева без ДДС                                                                                                                                                                     |  |
|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 9.                                              | <b>ОБЕДИНЕНИЕ „ГУП КОНСУЛТ“ („Три – Ес“ ЕООД, „Консулт Инженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД)</b> | Цена за изпълнение на договора:<br><b>1 560 000,00</b><br>1. Цена за Етап I: 156 000,00;<br>2. Цена за Етап II: 1 248 000,00;<br>3. Цена за Етап III: 78 000,00;<br>4. Цена за Етап IV: 78 000,00. |  |
| 10.                                             | <b>„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД</b>                                                                  | Цена за изпълнение на договора:<br><b>1 238 064,86</b><br>1. Цена за Етап I: 118 788,18;<br>2. Цена за Етап II: 989 564,95;<br>3. Цена за Етап III: 58 072,00;<br>4. Цена за Етап IV: 71 639,73.   |  |

С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание.

На закрито заседание комисията извърши проверки в ценовите предложения на участниците за наличие на технически и аритметични грешки, за спазване на изискванията на Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка, включително и за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. От извършените проверки комисията не установи наличие на аритметични или други грешки в ценовите предложения на участниците, като констатира, че всички са изготвени, съгласно изискванията на Възложителя, включително и по образца на Ценово предложение (Образец № 3).

При извършената проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията установи, че предложената от участника „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД цена за изпълнение на договора е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по **Показател Ф** - „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“. В тази връзка комисията единодушно реши, че на основание, чл. 72, ал. 1 от ЗОП, следва да изиска от участника „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложението, с оглед на което изпрати писмо до същия, както следва:

| № на участника по ред на постъпване на оферта | Наименование на участника          | Писмо с искане на подробна писмена обосновка и дата на получаването му | Краен срок за получаване на обосновката (5 кал. дни от датата на получаване) |
|-----------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 10.                                           | <b>„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД</b> | изх. № 53-00-6878/ 08.07.2019 г.,<br>получено по факс на 08.07.2019 г. | 15.07.2019 г.                                                                |

Участникът е представил в срок изисканата от него обосновка в деловодството на Възложителя – с вх. № 55-00-564/ 11.07.2019 г.

С оглед на гореизложеното, комисията пристъпи към оценяване на представената обосновка, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП:

#### **I. „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:**

##### **Кратко описание на представената обосновка:**

При изготвянето на цената по **Показател Ф**, участникът се позовава на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно: *наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката*, като е уточнил, че те се изразяват в следното:

- *Наличие на изключително благоприятни условия:* Участникът посочва, че упражняването

на консултантски услуги /изпълняване функциите на Инженер по условията на FIDIC - Жълта книга, оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор/ представляват строго специфична дейност, чието качество е в тясна зависимост от техническия капацитет и възможностите на специалистите, с които разполага всеки един от участниците в обществената поръчка. В тази връзка участникът изтъква обстоятелството, че „Пътинвест-инженеринг“ АД от момента на своето вписване в търговския регистър при Софийски градски съд, а именно – 1991 г., има за единствен предмет на дейност извършване на консултантски услуги, така че всички финансови, човешки и др. ресурси на дружеството са съсредоточени именно в осъществяването на тази дейност. Също така участникът посочва, че дружеството притежава валидно удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ, по силата на което дружеството упражнява дейността си и разполага с 425 лицензирани експерти – дългогодишни висококвалифицирани специалисти, които при нужда могат да бъдат привлечени за решаване на необичайни и сложни технически задачи, възникващи на обекта. Членовете на екипа ще бъдат на разположение за изпълнение само и единствено на задълженията си по гореситираната обществена поръчка, като няма да им бъдат възлагани други задачи.

В допълнение на изложеното участникът уточнява, че за осъществяване на дейността си, членовете на екипа са обезпечени с всички необходими ресурси за изпълнение на задълженията им, в това число офиси, офис оборудване и т.н. От друга страна богатият опит на дружеството в областта на консултантските услуги, изпълнявани на обекти от сроден характер с този, предмет на настоящата обществена поръчка, участникът счита, че също е обстоятелство даващо основание за обективна преценка на параметрите, заложили в нея и възможностите за бързото и качествено изпълнение.

По-надолу в своята обосновка участникът представя информация относно оборудването си, в т.ч.: 46 бр. собствени автомобили и всички необходими единици оборудване и нематериални активи за изпълнение на дейността, като тотални станции с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; лицензирани софтуерни продукти; дигитални фотоапарати и други помощни средства и техника, необходима за работа в офиса и на обекта. В тази връзка участникът уточнява, че при калкулирането на разходите за изпълнение на поръчката е предвидил да използва 5 бр. автомобили, които ще бъдат на разположение на екипа от експерти, както и посочва, че геодезическото оборудване (тотални станции, автоматични нивелири, лати, дигитални фотоапарати) също са негова собственост. Според участникът всички тези, описани по-горе, обстоятелства се явяват изключително благоприятни условия за дружеството, както и водещи до икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като не се налага закупуването на нови автомобили, оборудване, компютри с лицензиран софтуер и т.н.

В подкрепа на изложените факти, към обосновката, участникът представя следните доказателства: нотариален акт за собственост, свидетелства за регистрация на автомобили - 5 бр. и фактури – 8 бр).

В своята обосновка участникът уточнява, че екипът за изпълнение на поръчката включва специалисти с висока професионална квалификация и изключително богат опит при упражняване на супервизия и строителен надзор на подобни обекти и отговарят на изискванията на т. 3 „Критерии за подбор“ и подточка 3.3.3, като в тази връзка изброява част от обектите, по които са участвали предложените в офертата експерти. Участникът също изтъква, че високата професионална квалификация и богатият опит на предложените експерти ще му позволи рационално и ефективно разпределение на ангажираността им, което само по себе си ще доведе до икономично изпълнение на обществената поръчка.

• *Икономичност при изпълнение на поръчката:* В тази част от обосновката, участникът представя рационално разпределената според него ангажираност на отделните експерти от екипа по отделните етапи на изпълнение в месеци, включително формира ангажираност на екипа в размер на 355,65 човекомесеца при изпълнение на предвидените дейности. От друга страна представя калкулация на разходите на експертите, както следва: I. ФРЗ – 1 066 664,88 лв., в което се включват: основна заплата с клас, ДОО и здравни осигуровки, както и заетост в човекомесеци; II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт – 100 440 лв. (посочени са конкретни разходи, включени в това перо); III. Разходи за централния офис – 46 684,20 лв. (посочени са конкретни разходи, включени в това перо) и IV. Печалба – 24 275,78 лв.

В подкрепа на изложените факти, към обосновката, участникът представя във вид на таблица, Калкулация на разходите за изпълнение на функциите на Инженер, съгласно договорните условия на FIDIC, Жълта книга и упражняване на Строителен надзор, включваща разходи за ангажираността на отделните експерти от ръководния състав на участника за съответните етапи на изпълнение на консултантската услуга.

В заключение на представената писмена обосновка участникът обръща внимание, че така предложената от него времева ангажираност на екипа, наличието на собствен транспорт, офис оборудване и геодезически инструменти значително намаляват материалните и транспортни разходи и обуславят икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

#### **Констатация на комисията:**

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Комисията счита, че в представената обосновка са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, касаещи икономически особености на предоставяните консултантски услуги. Изложените обстоятелства са обективни и същите напълно обосновават по-ниската предложена цена, а именно предвиденият от участника трудов ресурс (експерти/специалисти) се явява основен компонент при формирането на цената за консултантски услуги – ФРЗ, в размер на 1 066 644,88 лв. без ДДС. В тази връзка комисията отчита факта, че основният разход при изпълнение на услугата се явява труда на експертите, ангажирани в осъществяване на надзорни дейности при изпълнението на строителството на обекта, включително на допълнително ангажираните експерти и помощници, респ. заплащане на възнаграждение, с оглед отработеното от тях време, измерено в човекомесеци. В този смисъл, в представената обосновка, участникът е аргументирал формирането на предложената от него цена, която е определена на база основна заплата, в т.ч. заплащане на данъци и осигуровки за всеки един от експертите, ангажирани с изпълнението на поръчката. С цел постигане на пълнота и изчерпателност на обосновката, по този показател, участникът е представил в табличен вид подробна калкулация на разходите, което комисията отчита, като изчерпателен анализ, обосноваващ и доказващ формирането на предлаганата от участника по-ниска цена. Видно е, че участникът е отчетъл пълно и изчерпателно относимите към образуването на цената за консултантски услуги разходи и е доказал в обосновката си техния размер, включително и на допълнителни такива, като разходи за организация, управление и транспорт, разходи за централния офис и т.н, като за същите е представил отделна таблица с подробен разчет.

Предвид изложените по-горе факти комисията приема така представената от участника писмена обосновка в тази ѝ част, тъй като са налице изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове извод за наличие на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на което се позовава участника в конкретния случай.

По отношение на твърденията на участника за наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата, съобразно разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че са налице такива, тъй като използването на собствено оборудване за изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч. собствен транспорт, офис оборудване и геодезически инструменти, са обективни обстоятелства, обосноваващи по-ниската цена с оглед отпадане на необходимостта от осигуряване на допълнителни средства за закупуване на допълнително оборудване. Твърденията на участника са подкрепени и с представени към обосновката доказателства относно собствеността на оборудването.

Предвид гореизложеното, комисията отчита обективността и пълнотата на представената от участника писмена обосновка и същата, разгледана в своята цялост, представлява един пълен и обоснован анализ на предлаганата от него цена по Показател Ф, подкрепен с приложените доказателства. В тази връзка комисията счита, че участникът излага обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, изразяващи се в „икономически особености на предоставяната услуга“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяната услуга“ по отношение на Показател Ф, чрез които доказва наличието на същите в изискуемата се от закона пълнота и обективност, които от своя страна водят до крайния извод за приемането ѝ.

*С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, комисията приема представената от участника „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД подробна писмена обосновка и допуска същия до оценка и класиране.*

След извършване на горепосочените действия, направените констатации и изложени подробни мотиви, комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата, съгласно утвърдения от Възложителя с документацията за обществената поръчка „Критерий за оценка на офертите” (Приложение Г) в процедурата, както следва:

| Участник № | Наименование на участника                                                                                                                                               | ПЦ <sub>(обща, оф)</sub> – предложената цена за изпълнение на договора от съответния участник в лв. без ДДС | ПЦ <sub>(обща, мин)</sub> – най - ниската предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС | $\Phi = \frac{\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}}{\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}} \times 100$ |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4.         | ОБЕДИНЕНИЕ „СОП – ЮГ 2018“ („Консултантска инженерна група“ ООД, „Айси Консулентен Цивилтехникер“ ООД, „Ипсилон Консулт“ ЕООД, „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „Тренкадис“ ЕООД) | 1 547 340,00                                                                                                | 1 238 064,86                                                                                      | 80.01 точки                                                                              |
| 9.         | ОБЕДИНЕНИЕ „ГУП КОНСУЛТ“ („Три – Ес“ ЕООД, „Консулт Инженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД)                                                                            | 1 560 000,00                                                                                                | 1 238 064,86                                                                                      | 79.36 точки                                                                              |
| 10.        | „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД                                                                                                                                             | 1 238 064,86                                                                                                | 1 238 064,86                                                                                      | 100.00 точки                                                                             |

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите участници в процедурата, която се определя по следната формула:

$КО = 0.40 \times T + 0.60 \times \Phi$ , където:

- Показател Т - „Оценка за техническото предложение“ с максимален брой 100 точки и с относителна тежест от 40 %;

- Показател Φ - „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“ с максимален брой 100 точки и с относителна тежест от 60 %.

КО има максимална стойност 100 точки.

| Участник № | Наименование на участника | Т - Оценка за техническото предложение<br>(0.40 x T) | Φ - Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение<br>(0.60 x Φ) | КО - Комплексна оценка<br>$КО = 0.40 \times T + 0.60 \times \Phi$ |
|------------|---------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
|------------|---------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|

|     |                                                                                                                                                                                       |                                |                                |                    |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|
| 4.  | <b>ОБЕДИНЕНИЕ „СОП – ЮГ 2018“</b><br>(„Консултантска инженерна група“ ООД, „Айси Консултантска инженерна група“ ООД, „Ипсилон Консулт“ ЕООД, „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „Тренкадис“ ЕООД) | 0.40 x 100.00 =<br>40.00 точки | 0.60 x 80.01 =<br>48.01 точки  | <b>88.01 точки</b> |
| 9.  | <b>ОБЕДИНЕНИЕ „ГУП КОНСУЛТ“</b> („Три – Ес“ ЕООД, „Консулт Инженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД)                                                                                   | 0.40 x 100.00 =<br>40.00 точки | 0.60 x 79.36 =<br>47.62 точки  | <b>87.62 точки</b> |
| 10. | <b>„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД</b>                                                                                                                                                    | 0.40 x 40.00 =<br>16.00 точки  | 0.60 x 100.00 =<br>60.00 точки | <b>76.00 точки</b> |

С оглед на горепосочените резултати и направените констатации, на база „икономически най-изгодната оферта“, определена въз основа на избора от Възложителя критерии за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

- 1-во място. **ОБЕДИНЕНИЕ „СОП – ЮГ 2018“ с КО = 88.01 т.**  
2-ро място. **ОБЕДИНЕНИЕ „ГУП КОНСУЛТ“ с КО = 87.62 т.**  
3-то място. **„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с КО = 76.00 т.**

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на настоящата обществена поръчка класирания на първо място участник, а именно:

**ОБЕДИНЕНИЕ „СОП – ЮГ 2018“ с КО = 88.01 т.**

Работата на комисията приключи с подписването на настоящия протокол на 15.07.2019 г.

ПРЕДСЕЛАТЕЛ:

*Регистрация*  
*ЕС/2016/673*

Г. Димитър Пелтеков

*Регистрация*  
*ЕС/2016/673*

*Регистрация*  
*ЕС/2016/673*  
ИНЖ. ГОДОН БОСВ

*Регистрация*  
*ЕС/2016/673*  
ИМЕН. НИКОЛИНА ПОПОВА  
*Регистрация*  
5. *ЕС/2016/673*  
ИМЕН. ЛОРЕТА ДИМИТРОВА