



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№...97...../.....19.07..... 2019 г.

Долуподписаният, Георги Георгиев Терзийски в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Протокол № 22444.../19 от 19.07.2019 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и утвърден Доклад и приложения към него за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-686/13.07.2018 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-827/09.07.2019 г. на Председателя на УС на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на проектиране и строителство на обект: „Софийски околовръстен път в участъка от км 35+260 до км 41+340 /от пътен възел „Цариградско шосе“ до пътен възел „Младост“/, открита с Решение № 55 от 30.05.2018 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2018-0043 и с номер на Обявление ID: 849250 от 01.06.2018 г.,

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“:

1-во място: ОБЕДИНЕНИЕ „СОП – ЮГ 2018“ („Консултантска инженерна група“ ООД, „Айси Консултант Цивилтехникер“ ООД, „Ипсилон Консулт“ ЕООД, „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „Тренкадис“ ЕООД),
с Комплексна оценка (КО) – 88,01 точки.

2-ро място: ОБЕДИНЕНИЕ „ГУП КОНСУЛТ“ („Три – Ес“ ЕООД, „Консулт Инженерингс“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД),
с Комплексна оценка (КО) – 87,62 точки.

3-то място: „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД,
с Комплексна оценка (КО) – 76,00 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка:

ОБЕДИНЕНИЕ „СОП – ЮГ 2018“

(„Консултантска инженерна група“ ООД, „Айси Консултант Цивилтехникер“ ООД, „Ипсилон Консулт“ ЕООД, „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „Тренкадис“ ЕООД)

ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник **ОБЕДИНЕНИЕ „ТРАФИК – СЪРЧ“** („Трафик Холдинг“ ЕООД и „Сърч Корпорейшън“ LTD) се отстранява на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 1.7. от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 1 от 15.10.2018 г. приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участник „РИНГ ИНВЕСТ“ ДЗЗД („Инфра Инвест“ ООД, „Инфра Консулт Груп“ ООД и „Сърч Корпорейшън“ СРЛ) се отстранява на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 1.7. от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 1 от 15.10.2018 г. приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. Участник ДЗЗД „ССС“ („Сник“ ЕООД, „СС-Консулт“ ЕООД и ЕТ „Кремена Димитрова БГ“) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Приложение Г („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 03.07.2019 г. приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4. Участник „РУТЕКС“ ООД е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Приложение Г („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 03.07.2019 г. приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

5. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ОКОЛОВРЪСТЕН ПЪТ СОФИЯ 2018“ („Рубикон инженеринг“ ЕАД и „Градежен институт Македония“ АД) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Приложение Г („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 03.07.2019 г. приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

6. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „СОП 2“ („3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA“ S.P.A и „Контпас“ ЕООД) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Приложение Г („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 03.07.2019 г. приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

7. Участник „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Приложение Г („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 03.07.2019 г. приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

8. Участник „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Приложение Г („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 03.07.2019 г. приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

9. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАМ ИНТ“ („Инфрам“ а.с. и „Интконс“ ЕООД) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Приложение Г („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 03.07.2019 г. приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, бук. „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1032>

ГЕОРГИ ТЕРЗИЙСКИ ...
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

