



ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга във връзка със строителството по проект: „Осъществяване на консултантска услуга (строителен надзор) на обект: Пътно кръстовище на път II-64/Карлово – Баня – Долна Махала – Труд – п.в. „Труд“ – Пловдив/ при км 48+278 и път III-606/ Голям чардак – Малък чардак – Строево – (Труд – Пловдив)“

На 18.10.2018 г. в 10:30 часа в стая № 702, на VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-614/28.06.2018 год. на инж. Светослав Апостолов Глосов - Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 51 от 15.05.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с горецитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж.Петя Йочева – главен експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
3. инж. Николина Дойчинова - старши експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
4. инж. Ангел Йончевски - старши експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
5. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО;

Резервни членове:

1. инж. Мария Йорданова – началник отдел в дирекция УСИП;
2. Габриела Нончева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. Вержиния Гергинова - главен експерт в дирекция УСИП;
4. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТИ.

Комисията се събра в редовен състав.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви чрез съобщение в профила на купувача изх. № 53-00-9590/15.10.2018 г. датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На публичното заседание присъстваха само членовете на комисията.

Беше удостоверено, че пликовете „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници са запечатани и непрозрачни, след което председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликовете по реда на постъпване на офертите.

1. Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 16 980.00 (шестнадесет хиляди деветстотин и осемдесет) лв. без ДДС и 20 376,00 (двадесет хиляди триста седемдесет и шест) лв. с ДДС.

2. Участник „Т7 консулт“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 9 930.00 (девет хиляди деветстотин и тридесет) лв. без ДДС и 11 916,00 (единадесет хиляди деветстотин и шестнадесет) лв. с ДДС.

3. Участник „Ди Ви Консулт БГ“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 11 777.00 (единадесет хиляди седемстотин

седемдесет и седем) лв. без ДДС и 14 132,40 (четиринадесет хиляди сто тридесет и два лв. и четиридесет ст.) лв. с ДДС.

4. Участник „Пловдивинвест“ АД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 12 500.00 (дванадесет хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 15 000,00 (петнадесет хиляди) лв. с ДДС.

5. Участник „СС – Консулт“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 16 200.00 (шестнадесет хиляди и двеста) лв. без ДДС и 19 440,00 (деветнадесет хиляди четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС.

6. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 9 618.00 (девет хиляди шестстотин и осемнадесет) лв. без ДДС и 11 541,60 (единадесет хиляди петстотин четиридесет и един лв. и шестдесет ст.) лв. с ДДС.

7. Участник „План инвест Пловдив“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 7 020.00 (седем хиляди и двадесет) лв. без ДДС и 8 424,00 (осем хиляди четиристотин двадесет и четири) лв. с ДДС.

8. Участник „Ен Ар консулт“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 16 800.00 (шестнадесет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС и 20 160,00 (двадесет хиляди сто и шестдесет) лв. с ДДС.

9. Участник „Трансконсулт БГ“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 18 250.00 (осемнадесет хиляди двеста и петдесет) лв. без ДДС и 21 900,00 (двадесет и една хиляди и деветстотин) лв. с ДДС.

10. Участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил:

Цена за изпълнение на договора в размер на 10 800.00 (десет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС и 12 960,00 (дванадесет хиляди деветстотин и шестдесет) лв. с ДДС.

С оповестяване на ценовите предложения приключи публичното заседание на комисията.

На закрито заседание комисията продължи работата си, като направи проверка за аритметични и технически грешки, като такива не се констатираха. Установи се, че няма ценово предложение, надвишаващо прогнозната стойност на поръчката.

Предвид факта, че критерият за възлагане е „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията направи проверка за наличие на предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения по отношение на предложените цени за изпълнение на договора. Констатира се, че предложените от „Т7 консулт“ ЕООД, от „План инвест Пловдив“ ЕООД и от „Ай ти ем проджект“ ООД цени за изпълнение на договора са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на тези на останалите участници.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши от тримата участници да бъдат изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганите от тях цени за изпълнение на договора. За целта бяха изпратени писма до „Т7 консулт“ ЕООД с изх. № 53-00-9785/18.10.2018 г., до „План инвест Пловдив“ с изх. № 53-00-9783/18.10.2018 г. и до „Ай ти ем проджект“ ООД с изх. № 53-00-9784/18.10.2018 г.

На 25.10.2018 г. комисията се събра в редовен състав и пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки. Получените обосновки са, както следва: от „Ай ти ем

Комисията констатира следното:

За „Ай ти ем проджект“ ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на договора се констатира следното:

Участникът твърди, че при формиране на общата цена се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата и в същото време се е стремил да се придържа към минималната допустима цена за осъществяване на дейностите. Изготвил е гъвкав график за заетост на експертите по различните видове работи, осигурявайки тяхното присъствие през целия строителен период, като присъствието им по дни ще бъде напълно съобразено с графика за изпълнение на СМР. Предвидено е ежедневното присъствие на обекта на Координатора на обекта и на Координатора по безопасност и здраве. Останалите експерти ще са на разположение през целия период на договора, но възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в услугата. Разпределението по човекочасове в приложената таблица е условно, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, но след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптималното разпределение. Заложена е минимална печалба от 5 %.

В сметка № 1: Разходи за човешки ресурси за етапа на изпълнение на строителството, е предвидена сума от 7253,87 лв. Сочи се, че месечното възнаграждение на всички специалисти е определено на база заложения в бюджета за 2018 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии. Предвиден е процентът за осигурителни вноски от работодателя. При евентуална промяна на тези прагове и необходима корекция, евентуалните загуби на работодателя са калкулирани в процента на допълнителните разходи. Всички служители са подписали договори или анекси към трудовите си договори с посочените условия, които ще влязат в сила при спечелване на поръчката.

В сметка № 2: Разходи за човешки ресурси за заключителния етап, е предвидена сума от 25,64 лв. Изпълнението на отделните специфични дейности е извлечено от общата цена за човешки ресурси.

В сметка № 3: Общо разходи за човешки ресурси, е сбирувана сметка 1, сметка 2 и сметка 3 и представлява цялата сума за човешки ресурси от графика за изпълнение от таблицата, като стойността е 7279,52 лв.

В сметка № 4: Транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи, е посочено, че служителите ще извършват административната дейност от централни офис на дружеството в гр. Пловдив. Предвидени са средства за служебен транспорт, който ще извършва ежедневно пътуване по маршрута, като съгласно Наредбата за командировките в страната не се изплащат пари за пътни и не се полагат пари за дневни. Не е необходимо и осигуряване на квартири на персонала. Предвидена е сума от 924.00 лв. за транспортни разходи. Ще бъде осигурен лек автомобил 4+1 места, дизелов двигател 1800 м3, мощност 174 кДж. Участникът посочва, че е направена транспортна схема при среден разход на автомобила е 7 л./100 км, при цена на дизеловото гориво от 2.00 лв. на литър. При евентуално увеличаване цената на горивото загубите за работодателя са калкулирани в процента допълнителни разходи по сметка № 10, където са калкулирани и цената на винетка, застраховка и данък.

В сметка № 5: Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване, комуникации и консумативи), е предвидено, че административната дейност ще се извършва от централния офис на дружеството в гр. Пловдив, който е с площ 150 м2 и със следната налична техника: 2 бр. леки автомобили; 4 бр. компютри и програмни продукта, 1 бр. преносим компютър, 1 бр. принтер, 1 бр. мултифункционално устройство Konika Minolta, 6 бр. мобилни телефони, тотална станция, самонивелиращ се ротационен лазерен нивелир PR 15, лазерен далекомер PD20 и др. Връзката между обекта и офиса ще се осъществява с наличните автомобили. Застраховките, данъците и таксите на имуществото (вкл. винетките) са включени в сметка № 10 допълнителни разходи. Те са общи за целия бюджет на дружеството и са определени като процент от крайната продукция.

В сметка № 6: Административни разходи за изготвяне на окончателен доклад и за въвеждане на строежа в експлоатация, разходи за изготвяне на актуализация на Техническия паспорт на строежа, е предвидена сума от 40.00 лв., изчислена на база фирмените разчети, която включва: осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на доклада за оценка съответствието от централния офис.

Сметка № 7: Общо преки разходи, представлява сбор по сметки от 3 до 6 вкл.

В Сметка № 8: Допълнителни разходи, са включени разходи за поддръжка и консумативи на централния офис, отчисление на заплати, други разходи, процент за поддръжка на застраховка професионална отговорност, застраховки, данъци и такси на имуществото на дружеството, непредвидени разходи. Определен е процент – 10% от преките разходи на база фирмените разчети.

В Сметка № 11: Печалба, е предвидена печалба от 5 %.

Посочено е, че дружеството има въведена оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнение на строежа. Изтъкнат е висок професионален опит на експертите.

Като приложение е представена таблица, представляваща разбивка на предложената цена.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените в обосновката обстоятелства с предложената от него обща цена за изпълнение на договора и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложената обща цена. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се прецени, че предложената обща цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Твърденията без доказателства не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с общата цена за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Сочат се обстоятелства, които не са подведени под нито една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Извън това, изложеното от участника е единствено разбивка на предложената цена по сметки, а приложената таблица съдържа същата информация, но оформена в табличен вид, поради което не може да се приеме за доказателство за което и да е от твърденията, посочени в текста. Описаните текстово сметки като номера не кореспондират с номерата на тези, обособени в табличен вид.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, изречение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, не допуска участника „Ай ти ем проджект“ ООД до класиране в процедурата, а го предлага за отстраняване от участие в нея, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована.

За „Т7 консулт“ ЕООД:

Участникът сочи, че началото на консултантската му дейност е от 1999 г., централният му офис е в гр. Пловдив и разполага с екип от квалифицирани специалисти. Извършил е множество обекти, като е изброил някои и е приложил и снимки. Обосновава предложената цена с икономическите особености – обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предложената цена е в съответствие с политиката за определяне на цени, взети са предвид всички очаквани разходи на база на опита и на предварителното проучване на обекта. Използвани са основно разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали. Възнаграждението е съобразено с това, че основните му специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят в непосредствена близост на строежа до офиса на дружеството, което намалява себестойността на услугата. Участникът се позовава и на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, като в тази връзка сочи, че експертите и помощния персонал са на постоянно трудови договори, наличие на собствен офис в непосредствена близост до строежа – около 5 км, транспортни средства и офис оборудване, натрупан опит по други обекти, въведена компютърна система за управление на документооборота. Представена е таблица, включваща разходи за труд на всеки от членовете в екипа по месеци и единична цена, транспортни разходи (вписани са 130 лв.) за 6 м. и разходи за консумативи - 80 лв. за седем месеца. Заложена е печалба от 390 лв.

Приложени са още списък на част от наличната транспортна техника, съдържащ 3 броя автомобили, посочени по марка, година на производство и вид двигател и списък на част от наличното техническо оборудване – 3 бр. компютърни системи и 2 бр. мултифункционални устройства с посочени съответни характеристики.

Всичко това според участника, наред с опита, внедрените системи за управление на качеството, на околната среда, на здравето и безопасността при работа, добрата му репутация и тази на специалистите му са гарант, че е в състояние да изпълни задълженията си качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени **доказателства, чрез които по безспорен начин** се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените в обосновката обстоятелства с предложената от него обща цена за изпълнение на договора и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложената обща цена. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се прецени, че предложената обща цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и

доказана. Твърденията без доказателства не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с общата цена за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Сочат се обстоятелства, които не са подведени под нито една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Извън това, изложеното от участника е единствено разбивка на предложената цена, както и списъци на налична транспортна и офис техника без никакво доказателство. Подобен подход не обосновава предложената цена, не я прави обективна и не изпълнява изискванията на закона, за да бъде приет. Твърденията за сериозен опит на дружеството, на експертите му, внедрени системи за управление на качеството, на околната среда, на здравето и безопасността при работа, от една страна не попадат в обхвата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не е обосновавано как влияят върху начина на ценообразуване на параметрите, които следва да са предмет на обосновката. От друга страна са критерии за подбор, които вече са оценени в тази процедура на етап допустимост и те са относими за всички участници в нея, достигнали до етап отваряне на ценови предложения. Наличието на компютърна система за управление на документооборота също е обстоятелство, за което не е обосновавано как и с колко влияе на така предложената цена.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, изречение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, не допуска участника „Т7 консулт“ ЕООД до класиране в процедурата, а го предлага за отстраняване от участие в нея, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована.

За „План Инвест Пловдив“ ЕООД:

Участникът обосновава предложението си за изпълнение на договора със спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, като посочва, че гаранция за това са въведените и поддържаните във фирмата международни стандарти и системи за работа /представя копия от актуални сертификати ISO/. Също така е посочено, че заложените параметри на ценообразуването отговарят на действащите минимални прагове на осигурителни доходи по категории трудови дейности. Участникът е посочил, че след като е осигурил спазването на гореописаните задължения е приложил техническо решение на услугата, което свежда до минимум разходите на възложителя. Според участника прилагането на тези технически решения води до изключително благоприятни условия при изпълнение на услугата и до по-ниска цена. В обосновката си участникът е записал, че факторите, влияещи върху благоприятните технически решения са: 1. основната дейност на фирмата е оценка на съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор; 2. Централният офис на дружеството се намира в гр. Пловдив, само на 10,5 км от обекта и това изключително много улеснява всички дейности на консултанта. Екипът ще разполага с всички ресурси на централния офис и при нужда от реакция и осигуряване на допълнителни ресурси това може да стане мигновено. В цената са предвидени средства за този офис като част от общите разходи за него. Това позволява да се съкратят значително разходите за офис и оборудване, за комуникация, консумативи и логистика. Офисът е оборудван с голям брой техника и персонал, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите. Това спомага за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение, което води до намаляване на разходите и постигане на максимална скорост на обмен на информация. За обекта ще бъде използвана наличната техника от централния офис и не се предвиждат средства за закупуване на нова такава. При отказ на оборудване, предназначено за обекта, същото може бързо да бъде заменено с друго от наличното оборудване; 3. Осигурено е транспортно средство – 1 брой лек автомобил /приложено е копие от талона/, който ще извършва ежедневно пътуване до обекта от централния офис. Няма

да се правят разходи за закупуването на нови автомобили, което понижава стойността на услугата; 4. Участникът разполага с над 40 висококвалифицирани специалисти – правоспособни физически лица към Удостоверението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, като за изпълнението на конкретната поръчка са избрани само специалисти с дългогодишен опит. Това от своя страна ще доведе до спестяване на разходи за допълнителен административен капацитет; 5. При изчисляване на цената е използвано заложеното от възложителя присъствие на ключовите експерти, като към месечните разходи за тях пропорционално са включени допълнителни разходи, в които се включват и разходи за технически и помощен персонал са изчислени отделно за целия проект на месечна база и са добавени пропорционално към месечните разходи за ключовите експерти. Приложени са таблици с подробни анализи; 6. Дружеството разполага със специализиран софтуер и оборудване, което ще доведе до намаляване на разходите за закупуване на специализирано оборудване и средства за изпълнение на поръчката и това се явява благоприятно обективно условие за постигане на по-ниска цена и 7. Заложена е минимална печалба.

Записано е, че участникът и самите експерти, ангажирани по договора са участвали в изграждането на различни видове обекти, което е от изключително благоприятен характер при изпълнение на услугите. Също е посочено, че участникът разполага с офиси, оборудвани с необходимата техника и интернет и има създадена база данни за съхранение и обмен на информацията, като използват т. нар. „клауд“ услуги, което ще спомогне за съкращаване на сроковете за комуникация и обработка на документация, което ще доведе до по-ниски разходи, както за възнаграждение на ключовите специалисти, така и за административни и помощни дейности. Съгласно записаното в обосновката на участника, формирането на цената е на база месечна ставка на ключов експерт, в която са изчислени работна заплата, разходи за осигуровки от работодателя и процент от допълнителните разходи и печалба на целия обект за целия период на договора. Приложени са 2 /две/ таблици.

Първата таблица е с график на персонала, в която е посочена ангажираността на екипа за целия период на договора. Записано е, че:

- ще бъде осигурено непрекъснато присъствие на пълен работен ден за периода на изпълнение на СМР, който е 180 календарни дни, на инженера по контрол на качеството. Ръководителят на екипа ще бъде **ангажиран** през целия период на договора. Геодезистът и КБЗ **ще бъдат на разположение през целия** строителен период, но присъствието им по дни и часове ще бъде изцяло съобразено с графика за изпълнение на СМР;

- през заключителния период, когато ще се изготвя окончателния доклад и техническия паспорт са предвидени дейности през първия 15-дневен период от месеца на всички ключови експерти без КБЗ, който има ангажменти само по време на изпълнение на строителството. Предвидено е и участие на ръководителя в държавната приемателна комисия;

- през гаранционния срок са предвидени условни дейности на всички ключови експерти;
- допълнителни експерти при необходимост са предвидени в непредвидените разходи, също ще бъдат на разположение по време на целия строителен период, като присъствието им по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР.

Записано е, че разпределението на човекодни е условно, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, но след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси, като общият сбор на човекочасовете на отделните експерти няма да бъде променян. За всеки експерт е приложена единична цена за месец, изчислена в таблицата с анализ на единичните цени за консултантската услуга.

В приложената таблица с график на персонала за ръководителя на екипа е предвидено присъствие по 4 човекодни за всеки от месеците през периода на изпълнение на СМР до подписване на акт обр. 15, за инженера по част Геодезия – по 1 човекоден на месец, за инженер по контрол на качеството – по 20 човекодни месечно, за КБЗ – по 1 човекоден месечно. Предвидена е съответна заетост през заключителния етап и през гаранционния срок, сумирани са общите човекодни, общите човекомесеци, обща цена на експерт на месец и обща цена на експерт.

Таблицата с анализ на единичните цени за консултантската услуга включва:

- разходите за трудовото възнаграждение на всички ключови експерти, като при изготвяне на

бюджета за възнаграждения на екипа са спазени изискванията на възложителя за ангажираност, както и минималните прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2018 г., като използването на специалисти с голям опит на подобни обекти ще сведе до минимум разходите вследствие на настъпили рискови фактори, както на консултанта, така и на възложителя. Записано е, че екипът ще бъде назначен с месторабота централния офис в гр. Пловдив.

Съгласно приложената таблица разходите за трудово възнаграждение са, както следва:

- Ръководител на екипа – 1 008,00 лева на месец;
- Инженер по част „Геодезия“ – 656,00 лева на месец;
- Инженер по контрол на качеството – 656,00 лева на месец;
- Координатор по безопасност и здраве – 656,00 лева на месец;
- разходи за социални и здравни осигуровки, посочени в обосновката на участника са в общ размер на 19,02 % от трудовото възнаграждение на всеки експерт, съгласно действащите проценти за социално и здравно осигуряване на работниците и служителите, дължими от работодателя.

Съгласно приложената таблица разходите за осигуровки на работодателя са, както следва:

- Ръководител на екипа – 191,72 лева на месец;
- Инженер по част „Геодезия“ – 124,77 лева на месец;
- Инженер по контрол на качеството – 124,77 лева на месец;
- Координатор по безопасност и здраве – 124,77 лева на месец;
- допълнителни разходи, в които са включени всички разходи, предвидени през целия период на договора, а именно 7 месеца, равняващи се на 210 календарни дни – ефективната продължителност на работата на консултанта. Записано е, че същите са определени с оглед на максимална икономичност на цената, при изпълнение на поръчката.

В приложената таблица допълнителните разходи са разпределени, както следва:

Екип:

1. Допълнителни експерти, трудово възнаграждение + осигуровки работодател – тук е посочено, че през 7-те месеца на продължителност на договора не е предвидено участие на допълнителни експерти, а при нужда, разходите ще се покрият от перото непредвидени разходи.
2. Технически сътрудник, трудово възнаграждение + осигуровки работодател – тук е посочено, че не е предвидено участие на технически сътрудник, като при необходимост, ще бъдат използвани ресурсите на централния офис.
3. Шофьор, трудово възнаграждение + осигуровки работодател – записано е, че не се предвижда, като експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил.

Наем на офиси, квартири и оборудване:

1. Обектов офис – тук е записано, че е предвидено да се ползва централния офис, което свива разходите.
2. Квартири за персонала - посочено е, че е експертите са от Пловдив и не се предвижда наем на квартира за тях.
3. Централен офис - посочено е, че е предвиден дял от общите разходи за 7 месеца, тъй като дейностите по изпълнение на договора ще бъдат изпълнявани от централния офис.
4. Офис обзавеждане и оборудване – участникът е посочил, че не се предвиждат разходи за офис обзавеждане и оборудване, като ще бъде използвано такова от централния офис на фирмата в гр. Пловдив, оборудван с голям брой собствена техника, както следва: 8 бр. леки автомобили, 3 бр. товарни високопроходими автомобили, 10 бр. работни места, 7 бр. настолни компютри и програмни продукти, 3 бр. преносими компютъра, 2 бр. принтери, 1 бр. мултифункционално устройство (Цифрова копирна машина, скенер и факс), 1 бр. копирна машина, 15 бр. мобилни телефони, 1 бр. факс, геодезическо оборудване – тотална станция, нивелир, аксесоари, софтуер.
5. Друго оборудване (вкл. геодезическо) – участникът е записал, че не се предвиждат разходи за него.

Транспорт:

1. Осигуряване на автомобили – посочено е, че автомобилът за изпълнение на поръчката ще бъде осигурен от съществуващия автомобилен парк на фирмата, като е описан същият – лек автомобил Форд Фокус, 4+1 места, рег. № РВ8651РН, дизелов двигател 1753 см³, мощност 66 кДж., собственост на „План Инвест Пловдив“ ЕООД, със среден разход на гориво 6л/100 км.

Приложено е копие от талона на автомобила.

2. Цена на месец за автомобил, вкл. гориво и обслужване – посочено е, че автомобилът ще бъде мобилизиран на обекта и ежедневно ще изпълнява курсове до обекта и обратно. Предвидили са цена от 71 лв. на месец за гориво и обслужване на автомобила, като разходът е определен на база счетоводна статистика за този автомобил и средно транспортно разстояние 21 км за работен ден, като е взет предвид точковия характер на обекта и разстоянието до обекта от 10,4 км по приложена схема.

3. Застраховки, данъци и такси – посочено е, че същите са изчислени на годишна база за съответния автомобил, като за изпълнението на поръчката е определено количество от 0,6 година, равняващо се на продължителността на проекта – 7 месеца.

4. Консумативи – посочено е, че не се предвижда разход за мобилни телефони, тъй като ще бъдат използвани наличните служебни мобилни телефони на експертите; разходите за телефони са изчислени на база на общия брой човекомесеци за тази дейност – $165/20=8,25 \times 6,00$ лв./месец.; посочена е сума от 5 лв. на месец за разходи за поддръжка на офис и оборудване, като са включени разходи за консумация на вода и енергия и хигиенно обслужване за целия период на договора, както и разходи от 5 лв. на месец за разходи за комуникация – интернет и стационарен тел.; консумативи за офис, изчислени на база фирмени разчети за един обект – 10 лева; не се предвиждат разходи за международни пътувания.

5. Разходи за централен офис – посочено е, че е определена сума от 5 лв. на месец за счетоводство и 5 лв. на месец за управление, които са част от общите разходи за счетоводство и управление, изчислени на база счетоводна статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 г. Посочено е, че е определена сума от 5 лв. на месец за поддръжка на застраховки, изчислена на база счетоводна статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 г., както и 10 лв. еднократен разход за превод за гаранция под формата на депозит. Не са предвидени разходи за поддръжка на лицензи.

Непредвидени разходи – посочена е сума в размер на 100 лв., в която са включени непредвидени разходи, свързани с услуги за конкретния обект.

Печалба – посочено е, че е заложена минимална печалба от 100 лв.

Посочено е, че допълнителните разходи са изчислени на месец, като общата стойност, изчислена в анализа, е разделена на броя на месеците за изпълнение на поръчката – 7 месеца, а месечната стойност е разпределена към единичната цена за всеки ключов експерт пропорционално; формирани са единичните цени на ключовите експерти, които формират цената на договора. След закръгляне до цяло число е определена цената за изпълнение на договора – 7 020.00 лв. без ДДС.

Към обосновката са приложени таблица с график на персонала, таблица с анализ на единичните цени за консултантската услуга, копие на сертификат БДС EN ISO 9001:2008, БДС EN ISO 14001:2005, БДС EN ISO 18001:2007, копие на свидетелство за регистрация на автомобила, който ще бъде използван и схема на транспортно разстояние.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

В текстовата част на обосновката (на стр. 4) участникът е предвидил, че ръководителят на екипа ще бъде ангажиран през целия период на договора. Ангажираността обаче не означава непрекъснато присъствие на обекта. Такова участникът предвижда за инженера по контрол на качеството. Съгласно раздел I, т. 3.7, подт. 19 от документацията, „Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. **Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период**“. Така предвиденото от участника противоречи на изискването на възложителя. Същото важи и за КБЗ, за когото участникът е предвидил да е на разположение през целия строителен период, но присъствието му по дни и часове ще бъде изцяло съобразено с графика за изпълнение на СМР. Видно е, че възложителят е изискал непрекъснато присъствие на КБЗ на обекта, с което участникът не се е съобразил. Същото е отразено в таблицата с график на персонала – до подписване на акт 15 е предвидено непрекъснато присъствие на инженера по

материали, докато ръководителят на екипа ще присъства по 4 дни месечно, а КБЗ – по 1. На тази заложена база са изчислени човекодните и човекомесеците на всеки експерт, съответно и общата цена на всеки. Така предвиденото противоречи на изискванията на възложителя, заложен в документацията и не може да бъде прието. Същото компрометираща цялата предложена цена, тъй като в нея основното перо е за възнаграждения на членовете на екипа. Поради тази причина разглеждането на всички останали твърдения е безпредметно, тъй като това няма да доведе до различен извод по отношение на обосновката. В нея е налице фундаментална грешка, която от една страна представлява противоречие с изискванията на възложителя, а от друга – води до необективност на предложената цена, тъй като при спазване на изискванията, цената за възнаграждения на ръководителя на екипа и на КБЗ ще е значително по-висока.

По тези съображения комисията не приема обосновката, цената за изпълнение е необективна, недоказана и формирана при несъобразяване с документацията по обществената поръчка.

След гореописаните действия комисията пристъпи към класиране на участниците предвид факта, че обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за обществена поръчка.

1-во място „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 10 800 лв. без ДДС.

2-ро място „Ди ВИ Консулт БГ“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора 11 777 лв. без ДДС.

3-то място „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора 12 500 лв. без ДДС.

4-то място „СС-Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 16 200 лв. без ДДС.

5-то място „Ен Ар Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 16 800 лв. без ДДС.

6-то място „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 16 980 лв. без ДДС.

7-мо място „Трансконсулт БГ“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора 18 250 лв. без ДДС.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага възложителят да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка на основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП с класирания на първо място участник „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД.

Работата на комисията приключи на 05.11.2018 г.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 05.11.2018 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
(Мина Кабакчиева)

Членове:

2.
(инж. Петя Йочева)

4.
(инж. Ангел Йончевски)

3.
(инж. Николина Дойчинова)

5.
(Наталия Павлова)