

ПРОТОКОЛ № 3

Днес 25.07.2018 г., в 11.00 часа в заседателната зала на ОПУ - Шумен, гр. Шумен, пл. „Оборище” № 2, в изпълнение на Заповед № 66-Шн-189 от 29.05.2018 г. на Директора на ОПУ - Шумен, във връзка с Решение № 2 от 23.04.2018 г. на Директора на ОПУ – Шумен с което е открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП на обществена поръчка с предмет „Осъществяване на физическа, невъоръжена охрана и охрана със СОТ на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ ОПУ – Шумен” се събра комисия в състав:

Председател : Пламен Русев Пенев – Главен специалист в отдел ИРД

Членове:

1. Петя Георгиева Куртева – Началник отдел „АО” в ОПУ - Силистра
2. Венелина Маринова Димитрова – Главен счетоводител в отдел АО

Поради присъствието на всички членове на комисията, резервните членове, определени с горещитираната Заповед не бяха поканени.

Задачата на комисията е отваряне и разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници.

Работата на комисията продължи в съответствие и съобразно констатациите отразени в Протокол № 1/30.05.2018 г. и Протокол № 2/11.07.2018 г., където са обективирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата. В протокол № 2 /11.07.2018г. комисията е допуснала и съответно разгледала техническото предложение на участника **”ТЕЛЕПОЛ” ЕООД, гр. Шумен**, като е констатирала, че техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, не подлежи на оценка и съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото му предложение няма да бъде отваряно.

Публичната част на заседанието започна с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, датата, мястото и часа на отварянето са оповестени чрез съобщение в „Профила на купувача” на 20.07.2018 г. Преди отваряне на Ценовите предложения на допуснатите участници съгласно чл. 57, ал.2 от ППЗОП, Председателя съобщи оценяването на техническите им предложения.

На публичната част на заседанието на комисията присъства Иван Асенов Петров - упълномощен представител на „Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище.

Комисията след като се увери, че плика е с ненарушена цялост и показва на присъстващия представител наличието на 4 бр. подписи положени отпреди, отвори Плик „Предлагани ценови параметри ” от офертата на **”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище** и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 4 от одобрената документация, както и че има 1 бр. електронен носител съгласно изискванията. Председателя на комисията обяви, че:

Предлаганата от участника Цена за изпълнение на договора е в размер на 112770.00 (сто и дванадесет хиляди седемстотин и седемдесет) лв. без ДДС и 135324.00 (сто тридесет и пет хиляди триста двадесет и четири) лв. с ДДС.

Предложената цена е сбор от сумираните стойности за извършване на услугата по отделни обекти, както следва:

А. Охрана със СОТ на следните обекти:

1. Районна пътна служба Шумен - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС

2. Районна пътна служба Нови пазар - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
3. Районна пътна служба Велики Преслав - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
4. Кантон „Хитрино“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
5. Кантон „Боаза“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
6. Кантон „Радко Димитриево“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
7. Кантон „V-ти километър“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
8. Кантон „Църквица“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
9. Кантон „Мадара“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
10. Кантон „Крумови порти“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
11. Кантон „Смядово“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
12. Монтажно-ремонтна работилница - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
13. Районна пътна лаборатория - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС

Б. Охрана със жива невъоръжена охрана

1. Административна сграда на ОПУ – Шумен - 97170.00 (деветдесет и седем хиляди сто и седемдесет) лв. без ДДС и 116604.00 (сто шестнадесет хиляди шестстотин и четири) лв. с ДДС

Комисията след като се увери, че плика е с ненарушена цялост и показва на присъстващия представител наличието на 4 бр. подписи положени отпреди, отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **”Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен** и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 4 от одобрената документация, както и че има 1 бр. електронен носител съгласно изискванията. Председателя на комисията обяви, че:

Предлаганата от участника Цена за изпълнение на договора е в размер на 104 691.60 (сто и четири хиляди шестстотин деветдесет и един лева и 60 ст.) лв. без ДДС и 125 629.92 (сто двадесет и пет хиляди шестстотин двадесет и девет лева и 92 ст.) лв. с ДДС.

Предложената цена е сбор от сумираните стойности за извършване на услугата по отделни обекти, както следва:

А. Охрана със СОТ на следните обекти:

1. Районна пътна служба Шумен – 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС
2. Районна пътна служба Нови пазар – 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

3. Районна пътна служба Велики Преслав - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

4. Кантон „Хитрино“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

5. Кантон „Боаза“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

6. Кантон „Радко Димитриево“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

7. Кантон „V-ти километър“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

8. Кантон „Църквица“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

9. Кантон „Мадара“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

10. Кантон „Крумови порти“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

11. Кантон „Смядово“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

12. Монтажно-ремонтна работилница - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

13. Районна пътна лаборатория - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

Б. Охрана със жива невъоръжена охрана

1. Административна сграда на ОПУ – Шумен – 95331.60 (деветдесет и пет хиляди триста тридесет и един лева и 60 ст.) лв. без ДДС и 114397.92 (сто и четиринадесет хиляди триста деветдесет и седем лева и 92 ст.) лв. с ДДС

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представените ценови предложения от участниците, извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

Комисията изчисли **Показател „Ценово предложение” (Ц)** от одобрената МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА на всеки от участниците по следната формула:

$Ц = (Ц_{мин.} / Ц_{участник}) \times 100$, където:

$Ц_{мин}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$Ц_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Във връзка с горното и предложените от участниците цени:

”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище - 112770,00 лв.

„Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен - 104691,60 лв.,

при изчисляване на **Показател „Ценово предложение” (Ц)**, съгласно МЕТОДИКАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА за:

„Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище се получи следния резултат $\text{Ц} = (104691,60 / 112770,00) \times 100 = 92,84$ и Комисията оценява показателя **Ц** с 92,84 точки.

„Мега СOT” ЕООД, гр. Шумен се получи следния резултат $\text{Ц} = (104691,60 / 104691,60) \times 100 = 100,00$ и Комисията оценява показателя **Ц** със 100 точки.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най-изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане **„Оптимално съотношение цена/качество”** на участниците като започна да изчислява комплексната оценка по одобрената в МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА формула:

$$\text{КО} = 0,6 \times \text{ОП} + 0,4 \times \text{Ц}$$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника.

ОП е оценката по показателя „Организация на персонала” на участника.

0,6 е относителната тежест на показателя ОП в крайната оценка.

Ц е оценката по показателя „Предложена цена” на участника.

0,4 е относителната тежест на показателя Ц в крайната оценка.

В резултат на получените точки по показатели КО на участника „Ловец-01” ЕООД, гр.Търговище е **67,14 точки**, получена както следва:

$$\text{КО} = \underline{0,6 \times 50 + 0,4 \times 92,84} = 30,00 + 37,14 = 67,14 \text{ точки}$$

В резултат на получените точки по показатели КО на участника „Мега СOT” ЕООД, гр.Шумен е **88,00 точки**, получена както следва:

$$\text{КО} = \underline{0,6 \times 80 + 0,4 \times 100} = 48,00 + 40,00 = 88,00 \text{ точки}$$

Комисията класира участниците както следва:

На първо място „Мега СOT” ЕООД, гр.Шумен с получен брой от 88,00 точки.

На второ място „Ловец-01” ЕООД, гр.Търговище с получен брой от 67,14 точки.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 30.07.2018 г.

Председател:.....

/П. Пенев/

Членове:

1.....

/П. Куртева/

2.....

/В. Димитрова/