



Утвърждавам:

инж. Димитър Ковачев
Директор ОПУ - Шумен

Дата:

06.08.2018 г.

ДОКЛАД

ОТ КОМИСИЯ НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 66-Шн-189 от 29.05.2018 г., ПО ЧЛ.60, АЛ.1 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ

ОТНОСНО: Провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет ” „Осъществяване на физическа, невъоръжена охрана и охрана със СОТ на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ ОПУ – Шумен”.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОВАЧЕВ,

На 30.05.2018 г., в 10.00 часа в заседателната зала на ОПУ - Шумен, гр. Шумен, пл. „Оборище” № 2, в изпълнение на Заповед № 66-Шн-189 от 29.05.2018 г. на Директора на ОПУ - Шумен, във връзка с Решение № 2 от 23.04.2018 г. на Директора на ОПУ – Шумен с което е открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП на обществена поръчка с предмет „Осъществяване на физическа, невъоръжена охрана и охрана със СОТ на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ ОПУ – Шумен” се събра комисия в състав:

Председател : Пламен Русев Пенев – Главен специалист в отдел ИРД

Членове:

1. Петя Георгиева Куртева – Началник отдел „АО” в ОПУ - Силистра
2. Венелина Маринова Димитрова – Главен счетоводител в отдел АО

Поради присъствието на всички членове на комисията, резервните членове, определени с горещитираната Заповед не бяха поканени.

Председателят на комисията на когото с Протокол беше предаден списък с участниците, подали оферта за участие в процедурата, прочете имената на фирмите по реда на постъпването им в деловодството на ОПУ - Шумен:

1. „Телепол” ЕООД, гр. Шумен, с вх.№ 1/28.05.2018 г., 13:29 часа
2. ”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище с вх.№ 2/28.05.2018 г., 16:27 часа
3. ”Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен с вх.№ 3/28.05.2018 г., 16:53 часа

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията, попълниха и подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл.103, ал 2 от ЗОП.

На публичната част на заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Юмгюлсюр Исмаилова Идиризова – пълномощник на ”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище,
2. Мирослав Стойцов Илчев – пълномощник на „Телепол” ЕООД, гр. Шумен,
3. Велико Тодоров Великов – управител на ”Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен,
4. Петър Иванов Петров – управител на ”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище,

видно от попълненият присъствен лист.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с обявената от Възложителя документация за участие в процедурата, както и с начина на оценяване на офертите на участниците - Икономически най изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена”.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание.

1. „Телепол” ЕООД, гр. Шумен – документацията е поставена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се констатира наличието на 1 бр. папка с документи с приложен опис Приложение № 1 от одобрената от Възложителя документация, 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и 1 бр. електронен носител-диск. В съответствие с разпоредбите на чл.55, ал.4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията и представител на друг от участниците подписаха отделния запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение.

2. „Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище – документацията е поставена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се констатира наличието на 1 бр. папка с документи с приложен опис Приложение № 1 от одобрената от Възложителя документация, 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и 3 бр. електронни носители-дискове, както и 1 бр. папка с документи с приложен опис Приложение № 1 на „СОД Шумен” ООД. В съответствие с разпоредбите на чл.55, ал.4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията и представител на друг от участниците подписаха отделния запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение.

3. „Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен – документацията е поставена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се констатира наличието на 1 бр. папка с документи с приложен опис Приложение № 1 от одобрената от възложителя документация, 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и 3 бр. електронни носители-дискове. В съответствие с разпоредбите на чл.55, ал.4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията и представител на друг от участниците подписаха отделния запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение.

Съгласно чл.54, ал.6 от ППЗОП след извършване на гореописаните действия, публичната част от заседанието на комисията приключи.

С оглед по - ефективна работа на комисията, Председателя и членовете обсъдиха работна програма, съгласно която се взеха следните Решения:

1.Заседанията на комисията да се провеждат в рамките на работното време на възложителя – 08:30 до 17:00 часа.

2. Съгласно обявената документация да се разгледат на основание чл. 54, ал.7 от ППЗОП документите по чл.39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с личното състояние и критериите за подбор.

При разглеждане на документите по чл.39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията поставени от възложителя и критериите за подбор, Комисията констатира следното:

1. За „Телепол” ЕООД, гр. Шумен

1.1. Комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП, част III „Основания за изключване”, Раздел В ”Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение”, участникът е декларирал нарушение на задълженията на трудовото право – изплатено наказателно постановление. В чл.54, ал. 1 от ЗОП са предвидени задължителните основания за отстраняване, в частност т.6 – нарушения по Кодекса на труда при изпълнение на договор за обществена поръчка. Комисията счита, че информацията не е достатъчна, не е декларирано в ЕЕДОП за какво нарушение и на какво основание е издаденото наказателно постановление.

22. За ”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище

2.1. Комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор”, Раздел В „Информация относно капацитета на други субекти” е посочен положителен отговор респ. декларирал, че ще използва капацитет на други субекти за да изпълни критериите за подбор. Същевременно в Част IV ”Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” е деклариран подизпълнител, без да е посочен дела от поръчката, който ще бъде възложен. Комисията счита, че е налице несъответствие на информацията.

2.2. Във връзка с констатацията в т.2.1 и представения ЕЕДОП от „СОД Шумен” ООД гр. Шумен, при проверка се установи, че представения електронен носител pdf – формат не е подписан с валиден електронен подпис.

2.3. В представения ЕЕДОП, Раздел В, „Технически и професионални способности”, Част IV ”Критерии за подбор” участникът е посочил 2/две/ лица, които ще приемат и обработват информацията в денонощния оперативен център. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в одобрената документация - 3. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 3.3. Технически и професионални възможности по чл. 63 от ЗОП, т.4 се изисква „мин. 4 бр. лица, работещи в денонощния оперативен център, приемащи и обработващи информацията от СОТ”.

Във връзка с горното комисията констатира, че е налице несъответствие с критерия за подбор респ. изискванията поставени от Възложителя и декларираното от участника. За пълнота следва да се отбележи, че участникът е приложил списък на екипа, който ще обезпечава изпълнението на услугата, и в него са посочени 4 /четири/ лица, работещи в денонощен оперативен център. Съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП обаче е необходимо деклариране и в ЕЕДОП.

2.4. В представения ЕЕДОП, Раздел В, „Технически и професионални способности”, Част IV ”Критерии за подбор” участникът е декларирал поименно 5 /пет/ бр. охранители за Административна сграда на ОПУ – Шумен, като за доказване на съответствие с критерия за подбор е приложил и списък, който съдържа: име, презиме и фамилия, длъжността, която ще изпълнява лицето при изпълнение на обществената поръчка, образование и професионален опит и вид на правоотношението.

В одобрената документация от Възложителя стр. 15 е посочено, че критериите по 3.3. Технически и професионални възможности по чл. 63 от ЗОП се доказват с: „Списък на персонала и/или ръководния състав, с необходимата професионална компетентност, които ще отговарят за изпълнението на поръчката. Списъкът следва да съдържа име, презиме и фамилия, длъжността, която ще изпълнява лицето при изпълнение на обществената

поръчка, образование и професионален опит, както и документи, удостоверяващ преминато обучение по чл.28 от ЗЧОД и компютърна грамотност. Прилага се и график със смените на охранителите, доказващ спазването на изискванията за междудневната и междуседмична почивка по КТ”.

Предвид факта, че хода на работата комисията съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП, може да изисква от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, участника следва да представи Списък персонала и/или ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението на поръчката съгласно изискванията посочени в документацията, а именно с документи, удостоверяващ преминато обучение по чл.28 от ЗЧОД и компютърна грамотност.

3.3а „Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен

3.1. Комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП, Раздел В, „Технически и професионални способности”, Част IV ”Критерии за подбор” е участника е посочил брой лица обезпечаващи изпълнението на поръчката и допълнително е приложил към офертата поименен списък които съдържа: име, презиме и фамилия, длъжността, която ще изпълнява лицето при изпълнение на обществената поръчка, образование, професионален опит и документи удостоверяващи преминати обучения.

Съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП и указанията в документацията на обществената поръчка, участника попълва в ЕЕДОП, цялата информация изискуема от Възложителя.

Във връзка с горното комисията констатира, че е налице несъответствие с критерия за подбор респ. изискванията поставени от Възложителя и декларираното от участника.

Комисията реши: На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, **„Телепол” ЕООД, гр. Шумен, „Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище и „Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен** да представят в срок от 5 работни дни от получаването на протокол № 1 нов ЕЕДОП и другите документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. **Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на офертите.** Опаковката, в която участниците представят документите, следва до отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи”. След изтичане на срока, комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията са възложили на Председателя да публикува в профила на купувача настоящия протокол и в същия ден да го изпрати на участниците в процедурата.

На 11.07.2018г., в 10.00 часа в заседателната зала на ОПУ – Шумен, гр. Шумен, пл.„Оборище” 2, се събра комисията в редовен състав. Работата на комисията продължи на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП и в съответствие и съобразно констатациите отразени в Протокол № 1 от 30.05.2018 г., с който Протокол са установени непълноти и несъответствие на информацията.

Протокола е публикуван в Профила на купувача в електронната преписка на обществената поръчка на 22.06.2018 г. и на същата дата е изпратен на участниците. Същите са го получили на 25.06.2018 г.

В определения законов срок от 5 работни дни за представяне на исканите документи и допълнителна информация в деловодството на ОПУ – Шумен с вх. № 1/27.06.2018 г. е заведена опаковка с надпис „Допълнителни документи” от ”Мега СOT” ЕООД, гр. Шумен, с вх. № 2/28.06.2018 г. е заведена опаковка с надпис „Допълнителни документи” от „Телепол” ЕООД, гр. Шумен и с вх. 3№ /28.06.2018 г. е заведена опаковка с надпис „Допълнителни документи” от ”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище.

Съгласно чл.54, ал.12 от ППЗОП след изтичане на законния срок, работата на комисията продължи, с разглеждане на допълнително представените документи и констатира следното:

1. За **”Мега СOT” ЕООД, гр. Шумен**, участника е представил нов електронно подписан ЕЕДОП и е коригирал установените непълноти и несъответствия. Комисията констатира, че участника отговаря на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие към личното състояние и критериите за подбор, поради което на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП **допуска участника до разглеждане на техническото предложение.**

2. За **„Телепол” ЕООД, гр. Шумен** участника е представил нов електронно подписан ЕЕДОП и е коригирал констатираните непълноти и несъответствия. Комисията констатира, че участника отговаря на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие към личното състояние и критериите за подбор, поради което на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП **допуска участника до разглеждане на техническото предложение.**

3. За **”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище**, участника е представил нов електронно подписан ЕЕДОП и е коригирал установените непълноти и несъответствия. Комисията констатира, че участника отговаря на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие към личното състояние и критериите за подбор, поради което на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП **допуска участника до разглеждане на техническото предложение.**

На основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП, комисията след запознаване с методиката за определяне на комплексната оценка, пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците:

За Техническо предложение на участника „Телепол” ЕООД, гр. Шумен:

Комисията констатира, че техническото предложение е подадено по образец Приложение № 3 от одобрената документация и с него участника декларира: че е запознат с проекта на договора за възлагане на обществената поръчка; че с подаване на офертата е съгласен нейната валидност да бъде **12 /дванадесет/ месеца**, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд; времето за реакция при регистриран задействан алармен сигнал от охраняван със СOT обект ще бъде не повече от 15 минути.

В представения план План за организиране на денонощна невъоръжена охрана на обект Административна сграда на ОПУ – Шумен, участникът е представил следното описание:

1. Описание на обекта, степен на сигурност на обекта и особености на обекта,

уязвими места, предмет на охраната.

2. Организация на охраната - брой постове, брой охранители на всеки пост, брой охранители на обекта, сменност и продължителност на смяната, задължение на охранителите. Подробно е описано режим на работата в т.ч. и сменност, правата, задълженията и отговорностите на охранителите и на ръководителя на охранителната дейност, както и функционалните им задължения, разпределени при нормални условия, в това число общи и особени задължения на посочените.

3. Участникът е представил своето виждане за разпределение на дейностите и задача по охранители, постове, ръководители на охраната и ръководството. За осигуряване комуникация между охранителите, оперативния дежурен център, органите на МВР, автопатрулите и Възложителя мобилните екипи са оборудвани с мобилни телефони. Изготвени са схеми на организацията на комуникациите при охрана на обекта, както и схема на организация на взаимодействието и йерархично положение и докладване.

4. Участникът е посочил указания за тактика на действия при различни ситуации, в това число: при нормална ситуация, като е изброил следните - при приемане и издаване на дежурство; при носене на дежурство; при проверка на документи за самоличност и при проверка на багажи, товари и съпроводителните документи. В същия раздел е посочил и действия на охранителния екип при различни извънредни ситуации

5. Действия на охраната при кризисни ситуации и извънредни обстоятелства, както следва: пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт. Участникът е обосновал мерките, които ще предприемат за намаляване на вредните последици и начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на рискове (кризисни и извънредни ситуации), както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката.

6. В Плана за охрана на обекта участникът не е описал обектите за охрана със СОТ, а само е приложил план схема за охраняване на обекти посредством комбиниран способ /физическа охрана, пеши и автопатрулен обход, СОТ - технически системи за охрана, ИСИС и ИРИС/

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, а именно към него да е приложен План за охрана на обекта в две части – за охрана със СОТ и със жива, невъоръжена охрана, съдържащ план за разпределение на ресурсите и организацията на екипа и план за преодоляване на кризисни и извънредни ситуации, поради което не се допуска до оценяване.

Въз основа на горепосоченото, Комисията реши: **Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника „Телепол” ЕООД, гр. Шумен не отговаря на изискванията на Възложителя и не подлежи на оценка, респективно предлага отстраняването му от по - нататъшно участие в процедурата на основание чл.107, т.2, б.”а” от ЗОП.**

За Техническо предложение на участника ”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище

Комисията констатира, че техническото предложение е подадено по образец Приложение № 3 от одобрената документация и с него участника декларира: че е запознат с проекта на договора за възлагане на обществената поръчка; че с подаване на офертата е съгласен нейната валидност да бъде **12 /дванадесет/ месеца**, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта

и условията на труд; времето за реакция при регистриран задействан алармен сигнал от охраняван със СОТ обект ще бъде не повече от 5 до 15 минути.

В представения план План за организиране на денонощна невъоръжена охрана на обект Административна сграда на ОПУ – Шумен, участникът е представил следното описание:

1. Описание на обекта, степен на сигурност на обекта и особености на обекта, уязвими места, предмет на охраната.

2. Организация на охраната - брой охранители на обекта, сменност и продължителност на смяната, задължение на охранителите. Подробно е описано режим на работата в т.ч. и сменност, правата, задълженията и отговорностите на охранителите и на ръководителя на охранителната дейност, както и функционалните им задължения, разпределени при нормални условия, в т.ч. общи и особени задължения на посочените.

3. Приложени са схеми за охраняваните обекти със СОТ. За осигуряване комуникация между охранителите, оперативния дежурен център, органите на МВР, автопатрулите и Възложителя екипите са оборудвани с мобилни телефони. Приложени са схеми за охраняваните обекти със СОТ.

4. Участникът е посочил указания за тактика на действия при различни ситуации, в това число: при нормална ситуация, като е изброил следните - при приемане и издаване на дежурство; при носене на дежурство; при проверка на документи за самоличност и при проверка на багажи, товари и съпроводителните документи. В същия раздел е посочил и действия на охранителния екип при различни извънредни ситуации

5. Действия на охраната при кризисни ситуации и извънредни обстоятелства, както следва: пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт. Участникът е обосновал мерките, които ще предприемат за намаляване на вредните последици и начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на рискове (кризисни и извънредни ситуации), както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване. Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки подпоказател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател **К1** „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“:

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителното дружество, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, като представя сроковете за действие по всяка една дейност, и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителното дружество.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в одобрената документация, тъй като **са налични две** от посочените обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителното дружество (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма

На база на горното, Комисията констатира, че са налице **две** от посочените обстоятелства, надграждащи минималните изисквания на Възложителя, въз основа на което оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ **с 20 /двадесет/ точки.**

Относно подпоказател **К2** Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт):

Участникът е обосновал мерките, които ще предприемат за намаляване на вредните последици и начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в одобрената документация, а именно:

- Предлагат се контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), за които е доказано (аргументирано), че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние;

- Участникът е разработил рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника **по подпоказател К2** „Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт)“ **с 30 /тридесет/ точки.**

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията реши:

Оценката на участника **”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище** по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 20 /двадесет/ точки.

Оценката на участника **”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище** по подпоказател К2 „Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени

аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт)“ е 30 / тридесет / точки.

Общата техническа оценка на участника **”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище** по показателят „Организация на персонала“ (ОП) е **50 / петдесет / точки.**

За Техническо предложение на участника ”Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен:

Комисията констатира, че техническото предложение е подадено по образец Приложение № 3 от одобрената документация и с него участника декларира: че е запознат с проекта на договора за възлагане на обществената поръчка; че с подаване на офертата е съгласен нейната валидност да бъде 12 /дванадесет/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд; времето за реакция при регистриран задействан алармен сигнал от охраняван със СОТ обект ще бъде не повече от 5 минути.

В представения план План за организиране на денонощна невъоръжена охрана на обект Административна сграда на ОПУ – Шумен, участникът е представил следното описание:

1. Описание на обекта, степен на сигурност на обекта и особености на обекта, уязвими места, предмет на охраната.

2. Организация на охраната - брой постове, брой охранители на всеки пост, брой охранители на обекта, сменност и продължителност на смяната, задължение на охранителите. Подробно е описано режим на работата в т.ч. и сменност, правата, задълженията и отговорностите на охранителите и на ръководителя на охранителната дейност, както и функционалните им задължения, разпределени при нормални условия, в това число общи и особени задължения на посочените.

3. Участникът е представил своето виждане за разпределение на дейностите и задачи по охранители, постове, ръководители на охраната и ръководството. За осигуряване комуникация между охранителите, оперативния дежурен център, органите на МВР, автопатрулите и Възложителя мобилните екипи са оборудвани с мобилни телефони.

4. Участникът подробно е описал средствата за комуникация, помощните средства, данни и брой МПС, местоположение и начин на ползване и оперативен дежурен център, включващ описанието му, подвижни наряди за реагиране.

5. Участникът е посочил указания за тактика на действия при различни ситуации, в това число: при нормална ситуация, като е изброил следните - при приемане и издаване на дежурство; при носене на дежурство; при проверка на документи за самоличност и при проверка на багажи, товари и съпроводителните документи. В същия раздел е посочил и действия на охранителния екип при различни извънредни ситуации.

6. Действия на охраната при кризисни ситуации и извънредни обстоятелства, както следва: пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт. Участникът е обосновал мерките, които ще предприемат за намаляване на вредните последици и начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на рискове (кризисни и извънредни ситуации), както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване. Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки подпоказател и мотиви за тяхното определяне:
Относно подпоказател **K1** „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“:

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителното дружество, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, като представя сроковете за действие по всяка една дейност, и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителното дружество.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в одобрената документация, тъй като **са налични три** от посочените обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителното дружество (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма

3. Посочени са и други дейности – осигуряване на паник бутон при дежурния охранител и отдалечено видеонаблюдение, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката и тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

На база на горното, Комисията констатира, че са налице **три** от посочените обстоятелства, надграждащи минималните изисквания на Възложителя, въз основа на което оценява техническото предложение на участника по подпоказател K1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ **с 50 /петдесет/ точки**.

Относно подпоказател **K2** Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт):

Участникът е обосновал мерките, които ще предприемат за намаляване на вредните последици и начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в одобрената документация, а именно:

- Предлага се контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове

(кризисни и извънредни ситуации), за които е доказано (аргументирано), че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние;

- Участникът е разработил рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника **по подпоказател К2 „Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт)“ с 30 /тридесет/ точки.**

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията реши:

Оценката на участника **”Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен** по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ е 50 /петдесет/ точки.

Оценката на участника **”Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен** по подпоказател К2 „Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт)“ е 30 / тридесет / точки.

Общата техническа оценка на участника **”Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен** по показателят „Организация на персонала“ (ОП) е **80 / осемдесет / точки.**

Комисията **РЕШИ**, ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на публично заседание, което да се проведе на 25.07.2018г., от 11.00 ч. в сградата на Областно пътно управление гр.Шумен, ул. „Оборище” № 2, залата на 3-тия етаж. На заседанието могат да присъстват лицата посочени в чл.54, ал.2 от ППЗОП, като комисията възлага на Председателя да обяви чрез съобщение в Профила на купувача датата, мястото и часа на отваряне на ценовото предложение.

Протокол № 2 на комисията е подписан с особено мнение от председателя на комисията.

25.07.2018 г., в 11.00 часа в заседателната зала на ОПУ - Шумен, гр. Шумен, пл. „Оборище” № 2, поради присъствието на всички членове на комисията, резервните членове определени Заповедта за назначаване, не бяха поканени. Задачата на комисията е отваряне и разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници.

Работата на комисията Работата на комисията продължи в съответствие и съобразно констатациите в Протокол № 1/30.05.2018 г. и Протокол № 2/11.07.2018 г., където са обективирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата. В протокол № 2/11.07.2018 г. комисията е допуснала и съответно разгледала техническото предложение на участника **”ТЕЛЕПОЛ” ЕООД, гр.Шумен**, като е констатирала, че техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което не подлежи на оценка и съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото му предложение няма да бъде отваряно.

Публичната част на заседанието започна с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, датата, мястото и часа на отварянето са оповестени чрез съобщение в „Профила на купувача“ на 20.07.2018 г. Преди отваряне на Ценовите предложения на допуснатите участници съгласно чл. 57, ал.2 от ППЗОП, Председателя съобщи оценяването на техническите им предложения.

На публичната част на заседанието на комисията присъства Иван Асенов Петров - упълномощен представител на „Ловец - 01“ ЕООД, гр. Търговище.

Комисията след като се увери, че плика е с ненарушена цялост и показва на присъстващия представител наличието на 4 бр. подписи положени отпреди, отвори Плик „Предлагани ценови параметри “ от офертата на **”Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище** и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 4 от одобрената документация, както и че има 1 бр. електронен носител съгласно изискванията. Председателя на комисията обяви, че:

Предлаганата от участника Цена за изпълнение на договора е в размер на 112770.00 (сто и дванадесет хиляди седемстотин и седемдесет) лв. без ДДС и 135324.00 (сто тридесет и пет хиляди триста двадесет и четири) лв. с ДДС.

Предложената цена е сбор от сумираните стойности за извършване на услугата по отделни обекти, както следва:

А. Охрана със СОТ на следните обекти:

1. Районна пътна служба Шумен - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
2. Районна пътна служба Нови пазар - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
3. Районна пътна служба Велики Преслав - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
4. Кантон „Хитрино“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
5. Кантон „Боаза“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
6. Кантон „Радко Димитриево“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
7. Кантон „V-ти километър“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
8. Кантон „Църквица“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
9. Кантон „Мадара“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
10. Кантон „Крумови порти“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
11. Кантон „Смядово“ - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС
12. Монтажно-ремонтна работилница - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС

13. Районна пътна лаборатория - 1200.00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС и 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС

Б. Охрана със жива невъоръжена охрана

1. Административна сграда на ОПУ – Шумен - 97170.00 (деветдесет и седем хиляди сто и седемдесет) лв. без ДДС и 116604.00 (сто шестнадесет хиляди шестстотин и четири) лв. с ДДС

Комисията след като се увери, че плика е с ненарушена цялост и показва на присъстващия представител наличието на 4 бр. подписи положени отпреди, отвори Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на **”Мега СОТ” ЕООД, гр.Шумен** и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 4 от одобрената документация, както и че има 1 бр. електронен носител съгласно изискванията. Председателя на комисията обяви, че:

Предлаганата от участника Цена за изпълнение на договора е в размер на 104 691.60 (сто и четири хиляди шестстотин деветдесет и един лева и 60 ст.) лв. без ДДС и 125 629.92 (сто двадесет и пет хиляди шестстотин двадесет и девет лева и 92 ст.) лв. с ДДС.

Предложената цена е сбор от сумираните стойности за извършване на услугата по отделни обекти, както следва:

А. Охрана със СОТ на следните обекти:

1. Районна пътна служба Шумен – 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

2. Районна пътна служба Нови пазар – 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

3. Районна пътна служба Велики Преслав - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

4. Кантон „Хитрино“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

5. Кантон „Боаза“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

6. Кантон „Радко Димитриево“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

7. Кантон „V-ти километър“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

8. Кантон „Църквица“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

9. Кантон „Мадара“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

10. Кантон „Крумови порти“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

11. Кантон „Смядово“ - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

12. Монтажно-ремонтна работилница - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

13. Районна пътна лаборатория - 720.00 (седемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 864.00 (осемстотин шестдесет и четири) лв. с ДДС

Б. Охрана със жива невъоръжена охрана

1. Административна сграда на ОПУ – Шумен – 95331.60 (деветдесет и пет хиляди триста тридесет и един лева и 60 ст.) лв. без ДДС и 114397.92 (сто и четиринадесет хиляди триста деветдесет и седем лева и 92 ст.) лв. с ДДС

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представените ценови предложения от участниците, извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

Комисията изчисли **Показател „Ценово предложение” (Ц)** от одобрената МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА на всеки от участниците по следната формула:

$$Ц = (Ц_{мин.} / Ц_{участник}) \times 100$$

където:

$Ц_{мин.}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$Ц_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Във връзка с горното и предложените от участниците цени:

„Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище - 112770,00 лв.

„Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен - 104691,60 лв.,

при изчисляване на **Показател „Ценово предложение” (Ц)**, съгласно МЕТОДИКАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА за:

„Ловец - 01” ЕООД, гр. Търговище се получи следния резултат $Ц = (104691,60 / 112770,00) \times 100 = 92,84$ и Комисията оценява показателя **Ц с 92,84 точки.**

„Мега СОТ” ЕООД, гр. Шумен се получи следния резултат $Ц = (104691,60 / 104691,60) \times 100 = 100,00$ и Комисията оценява показателя **Ц с 100 точки.**

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане **„Оптимално съотношение цена/качество”** на участниците като започна да изчислява комплексната оценка по одобрената в МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА формула:

$$КО = 0,6 \times ОП + 0,4 \times Ц$$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника.

ОП е оценката по показателя „Организация на персонала” на участника.

0,6 е относителната тежест на показателя ОП в крайната оценка.

Ц е оценката по показателя „Предложена цена” на участника.

0,4 е относителната тежест на показателя Ц в крайната оценка.

В резултат на получените точки по показатели КО на участника **„Ловец-01” ЕООД, гр.Търговище е 67,14 точки**, получена както следва:

$$КО = \underline{0,6 \times 50} + \underline{0,4 \times 92,84} = 30,00 + 37,14 = 67,14 \text{ точки}$$

В резултат на получените точки по показатели КО на участника „Мега СОТ” ЕООД, гр.Шумен е 88,00 точки, получена както следва:

$$КО = 0,6 \times 80 + 0,4 \times 100 = 48,00 + 40,00 = 88,00 \text{ точки}$$

Комисията класира участниците както следва:

На първо място ”Мега СОТ” ЕООД, гр.Шумен с получен брой от 88,00 точки.

На второ място „Ловец-01” ЕООД, гр.Търговище с получен брой от 67,14 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник.

С настоящия доклад на основание чл.60, ал.1, т.7 от ППЗОП и във връзка с чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата ”Телепол” ЕООД, гр.Шумен, тъй като участника е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно представен е План за охрана на обекта в една част – за охрана със жива, невъоръжена охрана. Съгласно одобрената документация към Техническото предложение /Приложение № 3/ се прилага План за охрана на обекта в две части – за охрана със СОТ и със жива, невъоръжена охрана, съдържащ план за разпределение на ресурсите и организацията на екипа и план за преодоляване на кризисни и извънредни ситуации.

На основание заповед № 66-Шн-189 от 29.05.2018 г. на Възложителя, настоящия доклад е представен заедно с цялата документация в срока определен за приключване работата на комисията, като е подписан и заведен в деловодството на ОПУ – Шумен на 30.07.2018 г.

Към настоящия доклад във връзка с чл. 51, ал.7 от ППЗОП е приложено Мотивирано особено мнение от председателя на комисията, което на основание 103, ал.3 от ЗОП е неразделна част от него.

Председател:.....

/П. Пенев/

Членове:

1.....

/П. Куртева/

2.....

/В. Димитрова/

Особено мнение

От Пламен Русев Пенев – Главен специалист в отдел ИРД – председател в комисия
назначена със Заповед № 66-Шн-189/29.05.2018 г. на Директора на ОПУ - Шумен

На основание чл.51, ал.7 от ППЗОП съм подписал Протокол № 2 от работата на комисията с особено мнение, тъй като считам, че: един от участниците в процедурата – „ЛОВЕЦ - 01” ЕООД, гр. Търговище не трябваше да бъде допускан до разглеждане на техническото предложение, а предложен за отстраняване на основание чл.107, т.2, буква а/ от ЗОП. Мотивите ми за това са следните:

1. Техническото предложение е подадено по образец на Възложителя Приложение № 3 от одобрената документация за участие в процедурата. В т.4 от същото участника следва да заяви, „че времето за реакция при регистриран задействан алармен сигнал от охраняван със СОТ обект ще бъде не повече от минути” т.е. в него не е предвиден интервал „от до....”, а трябва да се заяви категорично, като се запишат определен брой минути. В техническото предложение на посочения по горе участник в тази част на техническото предложение е заявено „не повече от 5 до 15 минути (съобразно местонахождението на обекта”

2. Отделно от това при разглеждане на техническото предложение по конкретно в Плана за охрана на обекта в две части – за охрана със СОТ и със жива, невъоръжена охрана, съдържащ план за разпределение на ресурсите и организацията на екипа и план за преодоляване на кризисни и извънредни ситуации има несъответствия с изискванията на Възложителя - т.1.3 **Изисквания на Възложителя към изпълнението от документацията за участие:**

1. стр. 7 е посочено, че „Изпълнителят е длъжен да извършва пълна профилактика на техническите средства три пъти годишно”, а в част ОБЕКТИ ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ОХРАНА СЪС СОТ от Плана за охрана е посочено „два пъти годишно”;

2. стр. 7 е посочено, че „Изпълнителят е длъжен да пази в тайна и да не прави достояние на трети лица каквито и да са факти и сведения, свързани с конфигурацията на охраняваните обекти, охраняваните в тях стокови и материални ценности, а също на обстоятелства и данни относно имущественото състояние на Възложителя, съгласно разпоредбите на Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ)”, въпреки това в точка А ОСОБЕНОСТИ /ХАРАКТЕРИСТИКА/ НА ОХРАНЯВАНИТЕ ОБЕКТИ СЪС СОТ от Плана за охрана в част При подаване на сигнали от монтираната СОТ система. Системи за техническа охрана е записано, че „техниката ако работи – монтира се предавател настроен на честотата на “Ловец 01” ЕООД и „Шумен СОД” ООД”

3. В техническото предложение – план за охрана на обекта в две части – Първа част, Организация на охраната на обекта, е посочен 12 часов режима на работа: дневна смяна с работно време от 08,00 часа до 20,00 часа и нощна смяна с работно време от 20,00 часа до 08,00 часа. В приложения график за дежурствата на обект ОПУ – Шумен са посочени дневна смяна - 12 часа /08,00 - 19,00/, нощна смяна - 12 часа /19,00 – 07,00/ и редовна смяна - 8 часа /08,00 - 17,00/. В така приложения примерен график, в който е посочено друго часово разпределение на работното време и има интервал от 1 час /от 07,00 ч. до 08,00 ч./ в които на практика предвид написаното няма да има невъоръжена охрана.

19.07.2018г.

Подпис:.....
/Пламен Пенев/