



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи и техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител за осъществяване на консултантска услуга за обект: „Укрепване на свлачище при км 62+000 на път III-1306 „(Кнежа - Искър) - Глава - Койнаре - Чомаковци - Лепица - Габаре - Върбица - Вировско - Тишевица - Горно Пещене - (Враца - Борован)“**“

В периода от 28.09.2018 г. до 15.10.2018 г. в стая № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-726 от 24.07.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 61 от 06.06.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Генка Пеловска - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Петя Георгиева – главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
3. Мария Лулев - главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
4. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. инж. Даниел Иваницков - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Лилия Манчева - младши експерт в дирекция ППИ.

Поради присъствие на редовните членове, не взеха участие резервни членове.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, на 13.09.2018 г. беше изпратен Протокол № 1.2, съставен и подписан от членовете на комисията на 12.09.2018 г., в който бяха описани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като беше посочен срок за представяне на допълнителните документи – 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата на 13.09.2018 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения, получени по факс, като същият е публикуван в и профила на купувача на Възложителя на същия ден.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнително изисканите документи от участниците в процедурата, както следва:

1.	53-00-8672/17.09.2018г.	„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД
2.	55-00-632/17.09.2018г.	“СС – КОНСУЛТ“ ЕООД

3.	55-00-649/18.07.2018г.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД
----	------------------------	----------------------

I. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I.1. За участника Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“, с участници в обединението: „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД: допълнителните документи не са представени, като изпратеният на участника Протокол № 1.2 с констатации на комисията е получен от него на 13.09.2018 г.

В представения ЕЕДОП на участника:

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А „Информация за икономическия оператор“, в графа „Форма за участие“ относно „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други оператори не е посочена информация за участието на „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД – партньори в обединението. Не е декларирана изискуемата в б. „а)“, б. „б)“ и б. „в)“ информация.

2. В Част III, Раздел Г, колона Отговор, участникът не е декларира:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим;

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4;

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

3. В част IV, раздел А не е представил за „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД – партньор в обединението, информация за валиден Лиценз за упражняване на дейността, съгласно §128 от ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ., бр. 82 от 2012 г.) или валидно Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, или да притежава еквивалентен документ за такава регистрация в търговски или професионален регистър в държавата членка, в която е установен, удостоверяващ правото да извършва такава дейност, за участниците – чуждестранни лица.

4. В част IV, раздел В, т.6 за лицето Станислав Георгиев Момов, предложен за позицията Инженер по част „Пътна“, за който в представения ЕЕДОП за доказване на специфичния опит на лицето са посочени обекти: не се удостоверява участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ; и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Същевременно, не са посочени документи за предаване и приемане на строежите от възложителя.

- За лицето Орлин Станиславов Бонев, предложен за позицията Инженер по част „Конструктивна“, за удостоверяване на специфичен опит в част IV, раздел В, т. 6 не се доказва участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

- За лицето Диана Михайлова Касчиева, предложена за позицията Инженер „Контрол на качеството“, за доказване на специфичния опит на лицето в част IV, раздел В, т. 6, не е удостоверено, че е взела участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по

контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

➤ В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ не е маркирана опцията „ДА“ и не са представени ЕЕДОП-и за третите лица.

5. Не е попълнил Част IV, Раздел В, т. 10.

6. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е представил информация относно система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, включващ изпълнение на консултантски услуги - упражняване на независим строителен надзор и/или оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, и/или консултантски услуги (дейности) в строителството, и/или управление на проекти, и/или инвеститорски контрол за другия партньор в обединението „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД.

7. В част VI „Заклучителни положения“, в последен абзац не е посочена процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В представения ЕЕДОП на „ЛИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД:

1. В Част III, Раздел Г, колона Отговор, участникът в обединението не е декларирал:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

2. В част IV, раздел В, т. 6:

- за лицето Станислав Георгиев Момов, предложен за позицията Инженер по част „Пътна“, не е удостоверил участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната. Същевременно, не са посочени документи за предаване и приемане на строежите от възложителя.

- за лицето Орлин Станиславов Бонев, предложен за позицията Инженер по част „Конструктивна“, не е удостоверил, че е взел участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

- за лицето Диана Михайлова Касчиева, предложена за позицията Инженер „Контрол на качеството“, не е удостоверил, че е взела участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

4. В Част IV, Раздел В, т. 10 не е попълнена съответната информация, отнасяща се за подизпълнители.

5. В част VI „Заклучителни положения“ не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка.

В представения ЕЕДОП на „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД:

1. В Част III, Раздел Г, колона Отговор, участникът в обединението не е декларирал:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура:

в който, да бъдат декларирани обстоятелствата, съгласно изискването на т. 9 от „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка“ (Образец № 5) към документацията за обществената поръчка, а именно - Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим;

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4;

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

2. В част IV, раздел А не е представил информация за „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД – партньор в обединението за валиден Лиценз за упражняване на дейността, съгласно §128 от ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ., бр. 82 от 2012 г.) или валидно Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ, поставено от възложителя в Раздел II, т. 3, под т. 3.1 от документацията за обществената поръчка или еквивалентен документ за такава регистрация в търговски или професионален регистър в държавата членка, в която е установен, удостоверяващ правото да извършва такава дейност, за участниците – чуждестранни лица и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация

3. В част IV, раздел В, т.6 за лицето Орлин Станиславов Бонев, предложен за позицията Инженер по част „Конструктивна“, не е удостоверил участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

4. В Част IV, Раздел В, т. 10 не е попълнил съответната информация, отнасяща се за подизпълнители.

5. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е посочен стандарта за осигуряване на качеството за „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

6. В част VI „Заклучителни положения“ не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка.

С изпратения на участника и получен от него Протокол 1.2 от работата на комисията, от същият е изискано да представи подробно описаните в Протокол 1.2 допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в подадените от него документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. В определения в Протокол 1.2 срок – 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Протокола, в който участникът е следвало да отстрани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и представи описаните в него документи, които да бъдат входирани в деловодството на АПИ, допълнителни документи от участника не са представени - нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

С оглед гореизложеното, се констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП да отстрани липси, непълноти или несъответствие на

информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в подадените от него документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, участникът не е доказал съответствията си с изискванията на Възложителя, заложили в Раздел II, т. 3, подт. 3.1, под т. 3.3.3, под т. 3.3.4., в частта относно критериите за подбор и не е изпълнил условия, посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, под т. 3.2, подточки 1, 2 и 10 от документацията за обществена поръчка, „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка“ (Образец № 5) към документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 2 и ал. 4 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, под т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, поради което Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

I.2. II. За участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП за участника – на оптичен носител и цифрово подписан, нов ЕЕДОП на инж. Руси Кондев – на оптичен носител и цифрово подписан, нов ЕЕДОП на инж. Христо Дянков на оптичен носител и цифрово подписан, заверени копия на удостоверения за изпълнени обекти.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

I.3. За участника „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП за участника на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

I.4. За участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП за участника на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

II. В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД
2.	“СС – КОНСУЛТ“ ЕООД
3.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5. от документацията, Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по Образец № 2 и към него се прилагат:

1) Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника - оригинал или нотариално заверено копие;

2) Друга информация по преценка на участника.

Информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се представя в оригинал на хартиен носител.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата.

От извършената проверка, комисията установи следното:

II.1. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение на хартиен носител, съгласно образец № 2 към документацията. В образца на техническото предложение на участника, представено на хартиен носител, са посочени датата и име и фамилия на инж. Ясен Ишев, в качеството му на управител на дружеството. На мястото на подписа фигурира отпечатък с текст: Digitally signed by Yassen Todorov Ishev Date: 2018.07.20 09:33:22 + 03:00. Към техническото предложение е представен и оптичен носител с надпис „00044-2018-0049 Техн. предложение“, който комисията отвори и видя, че съдържа файл с информация техническо предложение, подписано с електронен подпис.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

II.2. За участник “СС – КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително: Оригинал на нотариално заверено пълномощно.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

II.3. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

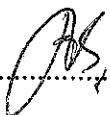
Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително: Оригинал на нотариално заверено пълномощно.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

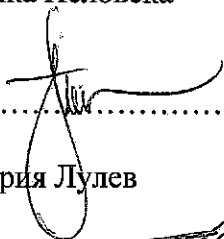
III. След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

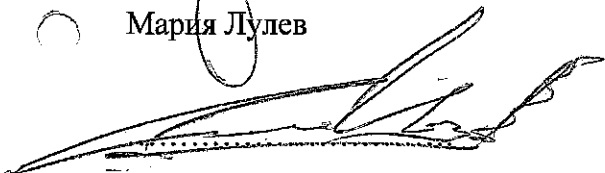
Настоящият протокол е съставен на 16.10.2018 г.



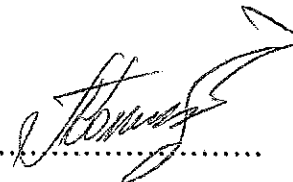
Генка Пеловска



Мария Лулев



инж. Даниел Иваничков



Петя Георгиева



инж. Боряна Борисова