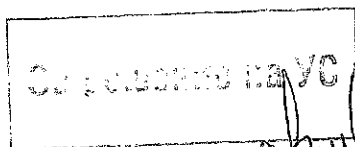




МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



ДОКЛАД

ОТНОСНО: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за осъществяване на консултантска услуга за обект: „Укрепване на свлачище при км 62+000 на път III-1306 „(Кнежа - Искър) - Глава - Койнаре - Чомаковци - Лепица - Габаре - Върбица - Вировско - Тишевица - Горно Пещене - (Враца - Борован)“

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

Работата на комисията е обективизирана и подробно разписана в протоколите, приложени към настоящия доклад.

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви представяме за утвърждаване доклад за резултатите от работата на комисия за провеждане на подбор, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, която комисия е назначена със Заповед № РД-11-726 от 24.07.2018 г. в състава, обективиран в Протокол № 1.1.

На 24.07.2018 г., в 14:00 часа в зала № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-726 от 24.07.2018г. на инж. Светослав Глосов- Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 61 от 06.06.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Генка Пеловска - старши юриконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Петя Георгиева – главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
3. Мария Лулев - главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
4. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. инж. Даниел Иваничков - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Петя Парталова - старши юриконсулт в дирекция ОППО;
2. Лилия Манчева - младши експерт в дирекция ППИ.

Поради отсъствие на председателя на комисията Генка Пеловска – старши юриконсулт в дирекция ОППО и редовният член инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ, участие в заседанието на комисията взеха резервните членове Петя Парталова – старши юриконсулт в дирекция ОППО и Лилия Манчева - младши експерт в дирекция ППИ.

Получените оферти са предадени на Петя Парталова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за обществената поръчка, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В срока, определен за получаване на оферти в обявлението, 23.07.2018 г., 17:30 ч. в деловодството на АПИ са депозираны 4 (четири) оферти, а именно:

№ по ред	Дата /вх. №/ час	Участник
1	55-00-501/20.07.2018г., 09:35ч.	Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“ с участници в обединението: „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД, гр. Шумен 9700, ул. „Васил Левски“ № 29, вх. Г, тел./факс: 054 801 791, divi_consult@abv.bg
2	55-00-505/20.07.2018г., 16:29ч.	„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, ж.к. „Бокар“ №29 ет.1, офис 1, тел: 02/ 854 80 30 ke_s@abv.bg , tke@abv.bg
3	55-00-506/23.07.2018г., 09:21ч.	„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, ул. „Страхил Войвода“ №36, тел. +359 52 691 180, office@ss-consult.com
4	55-00-507/23.07.2018г., 09:47ч.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково 6300, бул. „България“ №3, тел. 038 666 920, факс:038 666 920, office@enarconsult.com

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО запозна присъстващите със съдържанието на заповедта на Възложителя за назначаване на комисия.

След като получиха списъка с участниците и представените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

При отваряне на офертите в 14:00 часа на 24.07.2018г. не присъстваха представители от участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол).

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, и провери за отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участниците.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП в 14:20 приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията взе решение пликите на участниците с надпис „Предлагани ценови параметри“ да бъдат съхранявани от председателя на комисията в каса, а всички други документи съгласно Заповедта за назначаване на комисията по процедурата в стая 605, на етаж VI-ти в административната сграда на Възложителя.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което членовете се запознаха с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата, във връзка с изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

След като бе създадена организация на работа на комисията, заседанието бе закрито.

По реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, в периода от 26.07.2018 г. до 12.09.2018 г. в стая № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), комисията, в

пълнен състав от редовните членове (редовните членове – Генка Пеловска и инж. Боряна Борисова след като се запознаха със списъка с участниците и представените оферти, подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, приложени към Протокол № 1.2), на закрити заседания разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите на участниците относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя съгласно документацията, респективно обявлението за обществена поръчка.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в опаковките на участниците, комисията установи липси и несъответствия в съдържаща се в тях информация, които бяха обективирани в Протокол № 1.2.

Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията в състава, обективиран в Протокол № 1.2, предостави на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Протокола за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В периода от 28.09.2018 г. до 15.10.2018 г. в стая № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-726 от 24.07.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 61 от 06.06.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

6. Генка Пеловска - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
7. Петя Георгиева – главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
8. Мария Лулев - главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
9. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
10. инж. Даниел Иваницков - старши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

3. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
4. Лилия Манчева - младши експерт в дирекция ППИ.

Поради присъствие на редовните членове, не взеха участие резервни членове.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, на 13.09.2018 г. беше изпратен Протокол № 1.2, съставен и подписан от членовете на комисията на 12.09.2018 г., в който бяха описани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като беше посочен срок за представяне на допълнителните документи – 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата на 13.09.2018 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения, получени по факс, като същият е публикуван в и профила на купувача на Възложителя на същия ден.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

1.	53-00-8672/17.09.2018г.	„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД
2.	55-00-632/17.09.2018г.	“СС – КОНСУЛТ“ ЕООД
3.	55-00-649/18.07.2018г.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

1.1. За участника Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“, с участници в обединението: „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД: допълнителните документи не са представени, като изпратеният на участника Протокол № 1.2 с констатации на комисията е получен от него на 13.09.2018 г.

В представения ЕЕДОП на участника:

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А „Информация за икономическия оператор“, в графа „Форма за участие“ относно „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други оператори не е посочена информация за участието на „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД – партньори в обединението. Не е декларирана изискуемата в буква „б)“ и буква „в)“ информация.

2. В Част III, Раздел Г, колона Отговор, участникът не е декларирал:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим;

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4;

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

3. В част IV, раздел А не е представил за „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД – партньор в обединението, информация за валиден Лиценз за упражняване на дейността, съгласно §128 от ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ., бр. 82 от 2012 г.) или валидно Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, или да притежава еквивалентен документ за такава регистрация в търговски или професионален регистър в държавата членка, в която е установен, удостоверяващ правото да извършва такава дейност, за участниците – чуждестранни лица.

4. В част IV, раздел В, т.6 за лицето Станислав Георгиев Момов, предложен за позицията Инженер по част „Пътна“, за който в представения ЕЕДОП за доказване на специфичния опит на лицето са посочени обекти: не се удостоверява участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Същевременно, не са посочени документи за предаване и приемане на строежите от възложителя.

- За лицето Орлин Станиславов Бонев, предложен за позицията Инженер по част „Конструктивна“, за удостоверяване на специфичен опит в част IV, раздел В, т. 6 не се доказва участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

- За лицето Диана Михайлова Касчиева, предложена за позицията Инженер „Контрол на качеството“, за доказване на специфичния опит на лицето в част IV, раздел В, т. 6, не е удостоверено, че е взела участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

➤ В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ не е маркирана опцията „ДА“ и не са представени ЕЕДОП-и за третите лица.

5. Не е попълнил Част IV, Раздел В, т. 10.

6. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е представил информация относно система за управление

на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, включващ изпълнение на консултантски услуги - упражняване на независим строителен надзор и/или оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, и/или консултантски услуги (дейности) в строителството, и/или управление на проекти, и/или инвеститорски контрол за другия партньор в обединението „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД.

7. В част VI „Заклучителни положения“, в последен абзац не е посочена процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В представения ЕЕДОП на „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД:

1. В Част III, Раздел Г, колона Отговор, участникът в обединението не е декларирал:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

2. В част IV, раздел В, т. 6:

- за лицето Станислав Георгиев Момов, предложен за позицията Инженер по част „Пътна“, не е удостоверил участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната. Същевременно, не са посочени документи за предаване и приемане на строежите от възложителя.

- за лицето Орлин Станиславов Бонев, предложен за позицията Инженер по част „Конструктивна“, не е удостоверил, че е взел участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

- за лицето Диана Михайлова Касчиева, предложена за позицията Инженер „Контрол на качеството“, не е удостоверил, че е взела участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

4. В Част IV, Раздел В, т. 10 не е попълнена съответната информация, отнасяща се за подизпълнители.

5. В част VI „Заклучителни положения“ не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка.

В представения ЕЕДОП на „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД:

1. В Част III, Раздел Г, колона Отговор, участникът в обединението не е декларирал:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура:

2. В част IV, раздел А не е представил информация за „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД – партньор в обединението за валиден Лиценз за упражняване на дейността, съгласно §128 от ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ., бр. 82 от 2012 г.) или валидно Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ, поставено от възложителя в Раздел II, т. 3, под т. 3.1 от документацията за обществената поръчка или еквивалентен документ за такава регистрация в търговски или професионален регистър в държавата членка, в която е установен, удостоверяващ правото да извършва такава дейност, за участниците – чуждестранни лица и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация

3. В част IV, раздел В, т.6 за лицето Орлин Станиславов Бонев, предложен за позицията Инженер по част „Конструктивна“, не е удостоверил участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

4. В Част IV, Раздел В, т. 10 не е попълнил съответната информация, отнасяща се за подизпълнители.

5. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е посочен стандарта за осигуряване на качеството за „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

6. В част VI „Заклучителни положения“ не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка.

С изпратения на участника и получен от него Протокол № 1.2 от работата на комисията, от същият е изискано да представи подробно описаните в Протокол № 1.2 допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в подадените от него документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. В определения в Протокол № 1.2 срок – 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Протокола, в който участникът е следвало да отстрани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и представи описаните в него документи, които да бъдат входирани в деловодството на АПИ, допълнителни документи от участника не са представени – нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

С оглед гореизложеното, се констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът не е доказал съответствията си с изискванията на Възложителя, заложили в Раздел II, т. 3, подт. 3.1, под т. 3.3.3, под т. 3.3.4., в частта относно критериите за подбор и не е изпълнил условия, посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, под т. 3.2, подточки 1, 2 и 10 от документацията за обществена поръчка, „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка“ (Образец № 5) към документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 2 и ал. 4 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, под т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, поради което Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

При извършените в закрити заседания на комисията извърши проверки на допълнителните документите, ведно с тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществена поръчка. Комисията установи, че участници „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД отговарят на критериите за подбор и на условията на възложителя.

II. В обобщение на гореизложеното, комисията допусна до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
2.	“СС – КОНСУЛТ“ ЕООД
3.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

След като комисията извърши подробен преглед на техническите предложения на допуснатите участници констатира, че същите са изготвени от „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, “СС – КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежават необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5., предвид което допусна участниците до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от офертите им.

III. След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата. Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На 19.10.2018 г. в 11:00 часа в зала № 702, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-563 от 22.06.2018 г. на Председателя на УС на АПИ се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Генка Целовска - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Петя Георгиева – главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
3. Мария Лулев - главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
4. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. инж. Даниел Иваницков - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Лилия Манчева - младши експерт в дирекция ППИ.

Поради отсъствие на член на комисията инж. Даниел Иваницков, участие в заседанието на комисията взе резервния член Лилия Манчева.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, със Съобщение с изх. № 53-00-9650 от 16.10.2018 г. съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 16.10.2018 г.: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?public/index.jsp?proc=1048>.

На откритото заседание присъства представител на участник, видно от приложения Присъствен лист към Протокол №3.1. За удостоверяване самоличността на представителя на участник, членовете на комисията направиха проверка на личния документ и представеното от него пълномощно.

Председателят на комисията Генка Целовска пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” са с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения Комисията оповести предлаганите цени от ценовите оферти на допуснатите до този етап участници.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание.

На 22.10.2018 г. в 10:00 часа в зала № 605, VI етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-726 от 24.07.2018 г. на Председателя на УС на АПИ се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Генка Пеловска - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Петя Георгиева – главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
3. Мария Лулев - главен инспектор в дирекция АРОК - ЧЛЕН;
4. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. инж. Даниел Иваничков - старши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Лилия Манчева - младши експерт в дирекция ППИ.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

Комисията проведе закрито заседание, на което се извърши проверка за наличие на технически или аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, както и дали същите не надвишават прогнозната стойност, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията за обществена поръчка. Комисията установи, че ценовите предложения на участниците „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД са изготвени съгласно изискванията на Възложителя.

По отношение на ценовото предложение на участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, Комисията в хода на своята работа установи, че същият е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, в който са налични ценово предложение на хартиен носител и на цифров носител с надпис „00044-2018-0049 Цена“. В образца на ценовото предложение на участника, представено на хартиен носител, са посочени датата и име и фамилия на инж. Ясен Ишев, в качеството му на управител на дружеството. На мястото на подписа фигурира отпечатък с текст: Digitally signed by Yassen Todorov Ishev Date: 2018.07.20 10:08:00 + 03:00.

За нуждите на Комисията и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска с писмо с изх. № 93-01-8865/29.10.2018 г. предоставяне на следната информация от дирекция ИТС на АПИ:

1. В представеният оптичен носител с надпис „00044-2018-0049 Цена“ каква информация е налична, от кого е и съдържа ли се файл, който е подписан с електронен подпис.

2. В случай, че оптичният носител не съдържа информация, представеното на хартиен носител ценово предложение с текст на мястото на подписа: Digitally signed by Yassen Todorov Ishev Date: 2018.07.20 10:08:00 + 03:00, достатъчно ли е за да приеме комисията, че е налице електронен документ, подписан с електронен подпис, и същото равностойно ли е на ценово предложение подписано със саморъчен подпис.

Изисканата по-горе информация е представена в указания срок – с писмо с изх. № 93-01-9001/31.10.2018 г., като изразеното становище в писмото е следното:

В представения оптичен носител с надпис „00044-2018-0049 Цена“ не е налична никаква информация. Същият е записан с празно съдържание и сам по себе си дискът не е презаписваем, което означава, че е невъзможно да бъде манипулиран от никой.

Представеното на хартиен носител ценово предложение с текст на мястото на подписа: Digitally signed by Yassen Todorov Ishev Date: 2018.07.20 10:08:00 + 03:00 не е достатъчно, за да се тълкува като електронен документ, подписан с електронен подпис. Предвид обстоятелството, че тази информация е възможно да се копира от всеки друг документ и постави като изображение върху настоящия, след което да бъде разпечатан на хартиен носител.

На 14.11.2018 г. в 10:00 часа в зала № 605, VI етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се проведе закрито заседание на комисия, в състав от всички редовни членове.

С оглед на констатираното и предоставената информация, по отношение на ценовото предложение на хартиен носител съгласно Образец № 3, комисията прие, че върху същото липсва

положен подпис от представляващия дружеството управител – Ясен Ишев, както и че същото само по себе си не представлява електронен документ съдържащ електронно изявление. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ съдържащ електронно изявление.

Съгласно раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията, в опаковката следва да се представи ценово предложение за обществената поръчка, изготвено съгласно приложения към документацията Образец № 3. Ценовото предложение се представя в оригинал на хартиен носител. В образца най-накрая е указано, че се вписват дата, име и фамилия, подпис на лицето (и печат) (законен представител на участника или от надлежно упълномощено лице). В образца на ценовото предложение на участника, представено на хартиен носител, са посочени датата и име и фамилия на инж. Ясен Ишев, в качеството му на управител на дружеството, но на мястото на подписа фигурира отпечатък с текст: Digitally signed by Yassen Todorov Ishev Date: 2018.07.20 10:08:00 + 03'00', като същия не може да се приеме за равнозначен на саморъчен подпис, тъй като липсва информация на представения оптичен носител с надпис „00044-2018-0049 Цена“.

Образецът на ценово предложение включва деклариране на определени обстоятелства: предложението на участника относно Цената за изпълнение на договора; потвърждение, че Цената за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изпълнение на поръчката, подробно описани в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея; запознаване с условието на процедурата, че плащането на Цената за изпълнение на договора ще се извършва при условията и по реда на проекта на договор.

Подписът по своята правна същност е саморъчно изписване на името на издателя. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано в писмен документ, принадлежи на лицето, подписало документа, като в практиката е прието, че подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на част от него като уникален знак и само при това положение подписът може да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. Саморъчно положеният подпис гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. Липсата на подпис означава липса на изявление, тоест за този участник липсва деклариране на тези обстоятелства.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, комисията предлага участника **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД** за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същия е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията установи, че не са налице основания за прилагане на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и продължи своята работа, като извърши оценка на офертите по критерия за възлагане „най-ниска цена“.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, и с оглед на гореизложеното, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора: **5 800,00 (пет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС;**

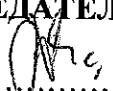
2-ро място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора: **10 800,00 (десет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС.**

Предвид условията на документацията за обществена поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Определяне на изпълнител за осъществяване на консултантска услуга за обект: „Укрепване на свлачище при км 62+000 на път III-1306 „(Кнежа - Искър) - Глава - Койнаре - Чомаковци - Лепица - Габаре - Върбица - Вировско - Тишевица - Горно Пещене - (Враца -**

Борован)“, участника “СС – КОНСУЛТ“ ЕООД и да сключи договор с класирания на първо място участник.

Настоящият доклад е изготвен на 14.11.2018 г. Към доклада се прилагат всички документи, изготвени в хода на работа на комисията.

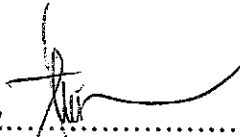
ПРЕДСЕДАТЕЛ:


.....
Генка Пеловска

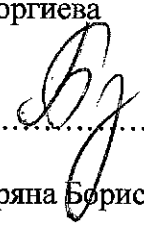
Членове:

1. 

Петя Георгиева

2. 

Мария Лулев

3. 

инж. Боряна Борисова

4. 

инж. Даниел Иваничков