



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и на чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участници в процедурата подробни писмени обосновки за начина на образуване на цената за изпълнение на договора и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на Лот 24 „Път III-866 Смолян- Стойките - Широка лъка от км 8+225.53 до км 11+557.32 и от км 26+600 до км 50+484.86, с обща дължина 27.217 км, област Смолян“

На 19.04.2019 г. в 11:00 часа, в зала № 701, на VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-713 от 20.07.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 63 от 11.06.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), в административната сграда на АПИ, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Бисерка Борисова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
3. инж. Невена Милушева - главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Мария Иванова - старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Десислава Филимонова - главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС.

Поради отсъствие на председателя на комисията Бисерка Борисова на нейно място встъпи резервния член Димитър Пелтеков.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-3736 от 16.04.2019 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано в Профила на купувача на 16.04.2019 г.

На откритото заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха упълномощени представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол), посредством представените от тях пълномощни. Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите.

Беше удостоверено, че пликовете „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници са с ненарушена цялост. Бяха прочетени получените от участниците оценки по Показател Т „Оценка на техническото предложение“, след това комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.

1. Участник Обединение „ЕКО – ЕН АР“, с партньори: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 288 000,00 (двеста осемдесет и осем хиляди) лв. без ДДС и 345 600,00 (триста четиридесет и пет хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

2. Участник „ИНФРА ПЛАН“ ДЗЗД, с партньори: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД и „ИНФРА КОНСУЛТ ГРУП“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 432 000,00 (четиристотин тридесет и две хиляди) лв. без ДДС и 518 400,00 (петстотин и осемнадесет хиляди и четиристотин) лв. с ДДС.

3. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/АКОНСУЛТ/ПИНВЕСТ“ ДЗЗД, с партньори: „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД; „АРНАУДОВ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 355 000,00 (триста петдесет и пет хиляди) лв. без ДДС и 426 000,00 (четиристотин двадесет и шест хиляди) лв. с ДДС.

4. Участник „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 394 932,58 (триста деветдесет и четири хиляди деветстотин тридесет и два лева и петдесет и осем ст.) лв. без ДДС и 473 919,10 (четиристотин седемдесет и три хиляди деветстотин и деветнадесет лева и десет ст.) лв. с ДДС.

5. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „СМОЛЯН – ШИРОКА ЛЪКА 2018“, с партньори: „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД; „ЕВРО КОНСУЛТ“ ООД и „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 378 400,00 (триста седемдесет и осем хиляди и четиристотин) лв. без ДДС и 454 080,00 (четиристотин петдесет и четири хиляди и осемдесет) лв. с ДДС.

6. Участник „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 508 900,00 (петстотин и осем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и 610 680,00 (шестстотин и десет хиляди шестстотин и осемдесет) лв. с ДДС.

7. Участник „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 361 800,00 (триста шестдесет и една хиляди и осемстотин) лв. без ДДС и 434 160,00 (четиристотин тридесет и четири хиляди сто и шестдесет) лв. с ДДС.

8. Участник „Рутекс“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 534 000,00 (петстотин тридесет и четири хиляди) лв. без ДДС и 640 800,00 (шестстотин и четиридесет хиляди и осемстотин) лв. с ДДС.

9. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР РЕГИОНИ“, с партньори: „СТРОЛ – 1000“ АД и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 327 500,00 (триста двадесет и седем хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 393 000,00 (триста деветдесет и три хиляди) лв. с ДДС.

С оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, приключи откритото заседание.

След горепосочените действия, на закрито заседание, комисията в редовен състав продължи своята работа, като извърши следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

От извършената проверка комисията установи, че няма предложение, което надвишава посочената от Възложителя прогнозна стойност за обществената поръчка. Комисията извърши проверка за наличие на технически или аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници, в резултат на което се установи, че в предложенията такива не са допуснати.

Комисията извърши и проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, от която се установи, че предложената Цена за изпълнение на договора на участник Обединение „ЕКО – ЕН АР“ е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата;

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-3910 от 22.04.2019 г. изиска участникът Обединение „ЕКО – ЕН АР“ да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото на 22.04.2019 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс.

В деловодството на Възложителя (АПИ) е постъпила писмена обосновка от Обединение „ЕКО – ЕН АР“ с вх. № 55-00-325 от 30.04.2019 г.

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представената в срок писмена обосновка от Обединение „ЕКО – ЕН АР“, по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в резултат на което констатира следното:

В началото на своята обосновка участникът посочва, че при изготвянето на предложената от него цена в размер на 288 000,00 лв. без ДДС, се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение и поясненията по-долу ще дадат отговор на въпроса защо наговото предложение е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в тази процедура. При изготвянето на цената, се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Продуктът, който участникът произвежда, е услуга и не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите. Твърди, че изготвената обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

1. Икономическите особености на предоставяната услуга;
2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата;
3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. Получаване на държавна помощ.

1. Икономически особености на предоставяната услуга

За извършване на конкретната услуга, ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР“ предлага крайна обща цена в размер на 288 000,00 лв. без ДДС. Тази обща цена е сформирана на база конкретните разходи, които ще се извършат за изпълнение на поръчката и предвидена печалба. Разходите, които ще бъдат направени от ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР“ са изчислени за определен период, т.е. най-важният фактор за ценообразуването на услугата е времето за което, ще бъде изпълнена.

Общият срок за изпълнение на обществената поръчка е 18 (осемнадесет) месеца, считано от влизане в сила на договора и е до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване, от който:

а) Срок за упражняване на строителния надзор до въвеждане на обекта в експлоатация, който започва да тече от датата на подписване на протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. Срокът за изпълнение на СМР е 15 (петнадесет) месеца и започва да тече от Началото на строителството (датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и е до Датата на приключване на строителството (датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на Строежа, съгласно

Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

б) Срок за предаване на Окончателния доклад, Техническият паспорт и геодезическото заснемане е 30 (тридесет) календарни дни. Срокът започва да тече от датата на подписан Констативен акт Образец 15 за обекта.

Консултантът, изпълнител на поръчката има задължение за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти и до датата на изтичане на последния гаранционен срок за обекта, включително за съоръженията в него, съгласно Наредба № 2/ 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за който период участникът предвижда ресурс.

Гаранционните срокове започват да текат от датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа.

В рамките на общият срок за изпълнение на обществената поръчка - 18 (осемнадесет) месеца, е направен и разчета на разходите, които предвижда участникът. Сочи, че дейностите и отговорностите на консултантския екип, включително специфичните такива, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. От най-голямо значение за удовлетворяване на изискванията на Възложителя с необходимото качество и в указаните срокове, е екипа на Консултанта състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка. Ето защо, счита, че за него като Консултант, икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения и следва стриктно да ги спазва и да се придържа към тях.

Предвид изложените обстоятелства, при изготвянето на Ценовото си предложение, твърди че се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като се е постарал да предложи икономически най-изгодната за Възложителя ценова оферта като същевременно е обезпечил качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс. При изготвянето на Офертата си цена, участникът посочва, че се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата с предвидените 6 ключови експерти, които са изискани от Възложителя като задължителен състав на екипа. Твърди, че всички партньори в ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР“ са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008. Стандартът е напълно интегриран в системата за управление на качеството на партньорите в Обединението, осигурявайки по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във време. По негова оценка, въвеждането на стандарта е осигурило 5 - 8% икономия в стойността на оперативната му дейност. В приложена таблична форма участникът е представил подробни според него пояснения по отношение на начина на формиране на предложената от него цена:

Раздел I – Човешки ресурси

1.Необходими разходи за заплати и осигуровки на екипа от експерти – 215 100 лв.

Участникът посочва, че при изготвянето на „Необходими разходи за заплати и осигуровки на екипа от експерти“, определено се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като се е постарал да предложи икономически най-изгодната за Възложителя ценова оферта като същевременно е обезпечил качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс. Съгласно чл.66, ал.1 от Кодекса на труда мястото на работа се договаря между страните по трудовия договор и е един от задължителните елементи от неговото съдържание. Предвид необходимостта от постоянно присъствие на част от ключовите експерти на обекта при спазване разпоредбите на чл.136, чл.152 и чл.153 от Кодекса на труда, касаещи съответно продължителността на работното време, междудневните и седмични почивки, е постигнато съгласие между Консултанта и експертите за изменение на трудовите договори на основание чл.

119 от Кодекса на труда в частта за мястото на работа.

Планирал е средно месечни възнаграждения на предложените ключовите експерти в размер на над 2 000,00 лева, т.е значително по-високи от средните за сектор строителство. Уточнява, че предвид естеството на услугата, основен дял в цената е разходът за труд, който включва финансов ресурс за 6 ключови експерта. Съгласно техническите спецификации и обема очаквано строителство, максималният срок за СМР на обекта е 15 месеца. Максимално предвиденото време за изпълнение на консултантската услуга е 18 месеца.

Видно от приложената таблица предвижда постоянно присъствие на обекта от Ръководителя на екипа за максимално предвиденото време за изпълнение на консултантската услуга, т.е. 18 месеца. Постоянно присъствие на обекта по време на целия строителен период, т.е. 15 месеца, предвижда за Инженера по част "Конструктивна", Инженера по материали, Инженера по част „Геодезия" Инженера по част „Геология" и Инспектор/Координатор по безопасност и здраве. Предложените от него възнаграждения за експертите са съобразени с:

- Минималния осигурителен доход за 2019 г. за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания" в България, съгласно Приложение №1 към чл.8, ал.1, т.1 към ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване), където попада инженерния състав е - 656,00 лв. Разходите за заплати плюс осигуровки от работещия и работодателя за инженера за 1 месец са в размер на 780,78 лв. В изготвения от участника бюджет за инженерите (Инженера по част "Конструктивна", Инженера по материали, Инженера по част „Геодезия", Инженера по част „Геология" и Инспектор/Координатор по безопасност и здраве), той посочва, че е съобразил всичко това и е предвидил заплати от 2 100,00 лв. на месец, които са сравнително по-високи от минималните. Участника уточнява, че това са реалните възнаграждения, за които работят неговите специалисти.

- За ръководните длъжности - какъвто в случая е Ръководителя на екипа, минималния осигурителен доход за 2019 г. за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания" в България, съгласно Приложение №1 към чл.8, ал.1, т.1 към ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване), където попада инженерния състав е - 1008,00 лв. Разходите за заплати плюс осигуровки от работещия и работодателя за ръководния инженер за месец са в размер на 1199,71 лв. В изготвения от участника бюджет за ръководителя той е предвидил заплатата от 3 200,00 лв. на месец. Предвиденото възнаграждение за него е сравнително по-високо от останалите, тъй като неговите функции и задължения са много по-големи от тези на останалите специалисти.

Участникът е посочил, че всеки от надзорниците има шофьорска книжка така, че не са предвидени разходи за шофьор. Заложените суми са действителни и напълно реални и ще покрият всички необходими разходи.

2. Ресурс за квартири, офис и режимни – 27 900 лв.

- Наем на квартира по местонахождение на обекта (включително и режимни) – 18м. х 700 лв. = 12 600 лв.;

- Наем за втора квартира по местонахождение на обекта (включително и режимни) – 15м. х 540 лв. = 8 100 лв.;

- Наем за офис по местонахождение на обекта – 18м. х 200 лв. = 3 600 лв.;

- Режимни – офис – 18м. х 200 лв. = 3 600 лв.;

Участникът предвижда наемане на квартири за настаняване на експертите и отделно наемане на офис по местонахождение на обекта. Сочи се, че разходите за квартири, офис и режимни са реално необходимите за създаване на напълно нормални и удобни условия за работа на експертите. В случай, че възникне друга необходимост, то дружествата в обединението имат достатъчно богата материално техническа база и ресурсна обезпеченост, така че могат да покрият евентуално възникването на нещо непредвидено. Уточнява се, че в случай, че наетия офис не е достатъчен или не е удобен за експертите му, то „Екоинженеринг" ЕООД (член в ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР") има собствени два броя офис-контейнери (закупени с фактура - №343/30.11.2015 г.), които са свободни и ще бъдат предоставени на обекта за периода на изпълнение на строителството.

Раздел II – Административни разходи

Необходими разходи за канцеларски материали, консумативи и др. – 5 580 лв.

- Разходи за обслужване на банкова сметка, платежни и поддържане на гаранция за изпълнение - 18м. х 150 лв. = 2 700 лв.;

- Разходи за консумативи – хартия, папки, тонер касети за принтер и др., включително телефони и интернет - 18м. х 160 лв. = 2 880 лв.;

Участникът сочи, че разполага със собствени плотер, цветен скенер, принтер, факс и копирни машини необходими за оформяне на документацията, присъща на дейностите на строителния надзор и няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника. В този раздел се предвиждат разходи, които ще са необходими за канцеларски материали, консумативи (хартия, папки, тонер касети за принтер и др., включително телефони и интернет), обслужване и поддържане на банкова сметка на обединението - в размер на 5 580,00 лв. и те са напълно достатъчни за да покрият нуждите от административно естество за максимално предвиденото време за изпълнение на консултантската услуга, т.е. 18 месеца.

Раздел III – Геодезическо заснемане и технически паспорт

Необходими разходи геодезическо заснемане и издаване на технически паспорт – 8 990 лв.

- Разходи за геодезическо заснемане – 27, 3 км. х 300 лв. = 8 190 лв.;

- Разходи за издаване на технически паспорт – подготовка на технически паспорт – 500 лв.; и пътуване до община Смолян за регистриране на технически паспорт – 300 лв.

След подписване на Констативен акт Образец 15 за обекта, в рамките на 30 (тридесет) календарни дни се предава Окончателния доклад, Техническият паспорт и геодезическото заснемане. За този раздел участникът е предвидил финансов ресурс от 8 990,00 лв., който включва:

- Осигуряване на необходимите материали и данни за изпълнение на геодезическото заснемане на обекта от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, общинските администрации, общинските служби „Земеделие“ и др. ведомства съхраняващи кадастрални данни за съответната територия;

- Заснемане на необходимия брой ситуационни точки за точното отразяване на геометрията на пътя;

- Подготвяне на необходимите материали и данни в обем и качество съгласно изискванията на Наредба № 3 от 28 април 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и Наредба № 19 от 28 декември 2001 г. за контрол и приемане на кадастралната карта и кадастралните регистри и внасяне на разработката за разглеждане и контрол в съответните служби по кадастъра към АГКК или общински администрации и общински служби „Земеделие“;

- Изготвяне на окончателен доклад с приложени договори с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура и документ от Агенция по кадастър според изискванията на чл. 175 ал. 5 от ЗУТ за предадена ексекутивна документация, вкл. участие в Държавна приемателна комисия;

- Изготвяне на технически паспорт на строежа, съгласно действащата нормативна уредба и Наредба № 5 от 28.12.2006 г. техническите паспорти на строежите.

Участникът твърди, че има собствени тотални станции и нивелир, както и LEI -782289 GS08 геодезичен двучестотен приемник (GPS) с необходимата точност за измервания и трасиране и няма да са необходими капиталови разходи за оборудване и техника.

Раздел IV – Транспортни разходи

Необходими разходи за гориво на автомобила – 10 430 лв.

- Опел – предвижда се пътуване Широка лъка/Смолян – Кърджали и обратно – 4 пъти в месеца – разход л/км – 6; общо км. в двете посоки – 240; цена гориво на литър – 2,25; общ дневен разход – 32,40;

Обща сума за 18 месеца или 72 пътувания – 2 332, 80 лв.

- Форд – предвижда се пътуване Широка лъка/Смолян – София и обратно – 4 пъти в месеца – разход л/км – 7; общо км. в двете посоки – 500; цена гориво на литър – 2,25; общ дневен разход – 78, 75;

Обща сума за 18 месеца или 72 пътувания – 5 670, 00 лв.

- Опел – предвижда се пътуване от Ръководител екип в посока Кърджали до АПИ София и обратно (5 пътувания) – разход л/км – 6; общо км. в двете посоки – 500; цена гориво на литър – 2,25; общ дневен разход – 67,50;

Обща сума за 18 месеца – 337, 50 лв.

- Амортизация на автомобилите – 25 % – 2089, 70 лв.

Участникът твърди, че разполага с достатъчен автомобилен парк - 8 броя автомобили, като поне 3 от тях ще бъдат на постоянно разположение на експертите и сумите предвидени за Транспортни разходи са действителни, изчислени с реалния разход на гориво на автомобилите и съответно разстоянието в километри. Предвижда се Ръководителя на екипа, Инженера по част "Конструктивна" и Инженера по материали (експерти осигурени от „Екоинженеринг“ ЕООД, т.е. живущи в гр.Кърджали), веднъж седмично (или 4 пъти в месеца) да пътуват в посока Широка Лъка/Смолян - Кърджали и обратно. За Инженера по част „Геодезия“, Инженера по част „Геология“ и Инспектор/Координатор по безопасност и здраве (експерти осигурени от „ЕН АР Консулт“ ЕООД, т.е. живущи в гр.София), се предвижда веднъж седмично (или 4 пъти в месеца) да пътуват в посока Широка Лъка/Смолян-София и обратно. Отделно за Ръководителя екип, ако се наложи, се предвижда финансов ресурс за транспортни разходи за пътуване в посока Кърджали-София и обратно до Агенция „Пътна инфраструктура“ (общо 5 пътувания). Начислени са амортизационни разходи за автомобилите (25 % върху сумата, необходима за гориво на автомобилите).

Не на последно място, участникът е предвидил и Печалба/Резерв, които включват и разходи, необходими през гаранционния срок на обекта - 20 000, 00 лв.

2. Избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата

2.1 Наличие на изключително благоприятни условия за участника

Счита, че е участник в процедурата, за който са налице всички възможно най- благоприятни условия, които му дават възможност да предложи на Възложителя именно такава оферта. Наличието на посочените изключително благоприятни условия се допълва с постигнатата в годините висока рентабилност на основната фирмена дейност на всеки от членовете в Обединението. В нейната основа са значителните икономии във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на тази дейност. Твърди, че ценовото му предложение е разработено на база система от подробни количествено-стойностни разчети, която обхваща всички дейности, посочени в офертата ни и изцяло съобразени с Техническите изисквания на Възложителя. Тази система е прецизирана в годините и е следствие на натрупания опит на членовете в Обединението от изпълнение на договори със сходен предмет на територията на страната и е съобразена с практиката и с действително необходимите ресурси за извършване на консултантските услуги. За конкретния случай съществуват няколко изключително благоприятни фактора, според участника, които определят високата икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

- наличие на напълно оборудвани със съвременна техника офиси: в гр.Кърджали — 3 бр.; в гр. София - 2 бр. и в гр.Хасково - 1 бр.

- разполага със съвременна офис техника и оборудване, както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти, за изпълнение предмета на договора. При наемане на офис по местонахождение на обекта няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника;

- специалистите, които ще изпълняват предмета на поръчката са на постоянно разположение;

- екипът за изпълнение на поръчката е сформирани от специалисти с дългогодишен професионален опит, което позволява бързо и качествено изпълнение на услугата, гъвкава и адекватна реакция за оптимизиране на дейностите, подлежащи на изпълнение, поради това в офертата не са калкулирани разходи за рискове, свързани с подготовката на експертите и качеството на тяхната работа;

- разполага с достатъчен автомобилен парк - 8 броя автомобили, като поне 3 от тях ще бъдат на постоянно разположение на експертите;

- имаме собствени тотални станции и нивелир, както и LEI -782289 GS08 геодезичен двучестотен приемник (GPS) с необходимата точност за измервания и трасиране.

Според участника практика е да се съобразява с действително необходимите ресурси за извършване на тези услуги, без да завишава изкуствено разходите.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на услугата

Задълженията на консултантския екип са много добре описани в тръжната документация, както и в разпоредбите на българското законодателство, които стриктно следва да се спазват. В чл.168, ал.1 от ЗУТ са описани основните отговорности на надзора. Екипът на строителния надзор е задължен освен тях да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби. Ето защо, счита, че за него като Консултант е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби. Услугата, която предлагаме, няма иновативен характер. Добавя още, че предметът на обществената поръчка „Упражняване на строителен надзор“, не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация.

4. Спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП

При формирането на ценовото си предложение, се посочва, че ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР“ е съобщирило и е предвидило своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

5. Получаване на държавна помощ

Участникът посочва, че не използва държавна помощ.

В заключение, участникът уточнява, че предвидените от него цени са напълно достатъчни за покриване на всички необходими разходи на дружеството в т.ч. осигуряване на напълно разумна печалба и при определяне на цената е отчетел всички възможни рискове, които могат да възникнат и гарантира, че предложената от него стойност ще покрие всички разходи на дружеството.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията.

По отношение на икономическите особености на предоставяната услуга, на което обстоятелство участникът се позовава той твърди:

- че най-важният фактор за ценообразуването на услугата е времето за което, ще бъде изпълнена – следва да се отбележи, че той е еднакъв за всички участници и не създава благоприятни условия за някой от тях. Срокът за изпълнение на услугата е определен в документацията за обществената поръчка и е един и същ за всички участници, следователно няма основания да бъде изтъкван като „икономическа особеност на услугата“.

- че от най - голямо значение за удовлетворяване на изискванията на възложителя е екипа на консултанта, състоящ се от експерти/специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка и че е обезпечил качествено изпълнение на услугата с предвидените 6 ключови експерти – комисията счита, че опитът на екипа на участника, се оценяват на етап допустимост и

важат за всички участници в процедурата, които са стигнали до етап отваряне на ценово предложение;

- че за него като Консултант, икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения и следва стриктно да ги спазва и да се придържа към тях – това обстоятелство е валидно за всички участници;

- че всички партньори в ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР“ са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008 и по негова оценка, въвеждането на стандарта осигури 5 - 8% икономия в стойността на оперативната му дейност - от една страна, за комисията не става ясно как е калкулирана очакваната икономия в стойността на оперативната дейност в размер на 5-8 %, която според участника се обуславя от въвеждането на стандарта, от друга по отношение на твърдението за въведена система за управление и контрол на качеството, комисията намира, че същата е критерий за подбор, който вече е оценен в тази процедура на етап допустимост и е относим за всички участници в нея, достигнали до етап отваряне на ценови предложения. В писменото си изложение участникът е цитирал международен стандарт, който към момента е невалиден и заменен с ново издание на стандарта. Последното издание на системите за управление качеството е БДС EN ISO 9001:2015, като той заменя и отменя БДС EN ISO 9001:2008, считано от 25.09.2015 г. За стандарта посоченият от Международния институт по стандартизация официален краен срок за въвеждане на обновения вариант е 23.09.2018 г. До тази дата всяка организационна структура трябва да осъществи преход от стария към настоящия стандарт.

В частта относно човешките ресурси, се констатира, че са представени възнагражденията на всички членове от екипа, но не е указано какви осигуровки и начисления са включени. В приложената таблица, която сама по себе си не е доказателство за твърдяното, а единствено представя информацията в табличен вид със сумиране на стойностите, са посочени конкретни възнаграждения на всеки от експертите. Твърди се, че предложените възнаграждения на експертите са съобразени с Минималния осигурителен доход за 2019 г. за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания“ в България, съгласно Приложение №1 към чл.8, ал.1, т.1 към ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване). Представената в табличен вид информация за месечното възнаграждение не експертите не доказва безспорно, че заетите квалифицирани кадри ще получават подобно възнаграждение, макар същото да е над минималния осигурителен доход за 2019 г. Участникът е следвало да представи доказателства за възнаграждението, от които безспорно да се установи, реалното заплащане на експертите ангажирани с изпълнението на услугата, тъй като изложените от него факти се явяват субективни твърдения за наличие на предварителна договореност с експертите относно предвидените заплати. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, че всеки от експертите притежава шофьорска книжка и затова не са предвидени разходи за шофьор. Участникът не е подкрепил тези свои субективни твърдения с доказателства, относно наличието на правоспособни шофьори в екипа, от което комисията заключава, че липсата на шофьор и оттам намаляването на част от разходите при изчисляване на по ниската цена за изпълнение, поради липсата на шофьор не е подкрепена с данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна.

Участникът в обосновката си, предвижда наем на офиса и на две квартири и е посочил разходите за месец. По отношение на тези разходи, към обосновката липсват доказателства, които да обосноват заложените от участника цени по това перо. Налице са субективни твърдения от страна на участника, които имат единствено числово отражение в представената таблица с формиране на цената, като същият не е представил обективни доказателства по смисъла на закона, които биха могли да определят обосновката за размера на разходите за наем за офис и за квартири за подробни и съответно обективни.

В раздел Административни разходи, участникът е посочил, че разполага със собствени плотер, цветен скенер, принтер, факс и копирни машини необходими за оформяне на документацията, присъща на дейностите на строителния надзор и няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника и е предвидил разходи, които ще са

необходими за канцеларски материали, консумативи (хартия, папки, тонер касети за принтер и др., включително телефони и интернет), обслужване и поддържане на банкова сметка на обединението. Налице са субективни твърдения от страна на участника, същият е следвало да представи доказателства за наличието на оборудването, с което твърди, че разполага и наличието на което намалява разходите му.

По отношение на предвидените в раздел Геодезическо заснемане и технически паспорт, разходи комисията счита, че същите остават недоказани, необосноваващи по-ниската цена по тях поради бланкетния им характер, включително, липсата на каквито и да било мотиви към тях. Не е разяснено на комисията как точно се формират цените по тези сметки в раздела, т.е. наличието на какви обективни обстоятелства водят до по-ниска предложена цена по тези сметки. Участникът твърди, че има собствени тотални станции и нивелир, както и LEI -782289 GS08 геодезичен двучестотен приемник (GPS) с необходимата точност за измервания и трасиране и няма да са необходими капиталови разходи за оборудване и техника. Налице са субективни твърдения от страна на участника, същият е следвало да представи доказателства за наличието на оборудването, с което твърди, че разполага и наличието на което намалява разходите му.

По отношение на транспортните разходи, участникът твърди, че разполага с достатъчен автомобилен парк - 8 броя автомобили, като поне 3 от тях ще бъдат на постоянно разположение на експертите. Участникът предвижда разходи за три автомобила, отчетен е разходът на гориво и цената му за целия период на изпълнение на услугата. Не са предвидени обаче разходи за застраховки, винетки и данъци. Предвидените разходи не са калкулирани правилно, посочен е разход от 6, съответно 7 литра на километър, в което явно е допусната грешка, като би трябвало да е разход за 100 км., сумата за амортизация на автомобилите не е изчислена правилно върху сумата за гориво и би следвало да е 2085, 07 лева. Липсват доказателства за основанието за ползване на автомобилите, за характеристиките им. По отношение на твърденията за разход за транспорт, участникът не е приложил документи, съдържащи на които да подкрепят твърдението му, за разходът на автомобилите, което да обективира калкулирания от участника разход за гориво, като цяло Транспортните разходи. Икономичността, в случай че беше налице такава, следваше да бъде доказана от участника, но не със субективни твърдения.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата. Доколкото тя изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи, може да се заключи, че този разход е обоснован.

По отношение наличието на изключително благоприятни условия за участника, той сочи че съществуват няколко изключително благоприятни фактора, които определят високата икономичност при изпълнение на обществената поръчка: наличие на напълно оборудвани със съвременна техника офиси: в гр.Кърджали — 3 бр.; в гр. София - 2 бр. и в гр.Хасково - 1 бр.; разполага със съвременна офис техника и оборудване, както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти, за изпълнение предмета на договора. При наемане на офис по местонахождение на обекта няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника; специалистите, които ще изпълняват предмета на поръчката са на постоянно разположение; екипът за изпълнение на поръчката е сформирани от специалисти с дългогодишен професионален опит, което позволява бързо и качествено изпълнение на услугата, гъвкава и адекватна реакция за оптимизиране на дейностите, подлежащи на изпълнение, поради това в офертата не са калкулирани разходи за рискове, свързани с подготовката на експертите и качеството на тяхната работа; разполага с достатъчен автомобилен парк - 8 броя автомобили, като поне 3 от тях ще бъдат на постоянно разположение на експертите; имаме собствени тотални станции и нивелир, както и LEI -782289 GS08 геодезичен двучестотен приемник (GPS) с необходимата точност за измервания и трасиране.

Комисията счита, че самото изброяване на обстоятелства, без същите да са подкрепени с никакви доказателства не е достатъчно за да бъдат приети като водещи до „изключително благоприятни условия за участника“.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – същите не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирани на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването

на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от Обединение „ЕКО – ЕН АР” и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След гореописаните действия, комисията пристъпи към изчисляване на точките по Показател Ф – „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“. Финансовата оценка за всеки участник се изчислява по следната формула:

$$\Phi = \left[\frac{\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}}{\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}} \right] * 100, \text{ където:}$$

$\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}$ - най – ниската предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}$ - предложената цена за изпълнение на договора от съответния участник в лв. без ДДС.

Участник „ИНФРА ПЛАН” ДЗЗД, получава финансова оценка 75.81 т.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/АКОНСУЛТ/ПИНВЕСТ“ ДЗЗД, получава финансова оценка 92.25 т.

Участник „Пътинвест-Инженеринг“ АД, получава финансова оценка 82.93 т.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „СМОЛЯН – ШИРОКА ЛЪКА 2018“, получава финансова оценка 86.55 т.

Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД, получава финансова оценка 64.35 т.

Участник „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, получава финансова оценка 90.52 т.

Участник „Рутекс“ ООД, получава финансова оценка 61.33 т.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР РЕГИОНИ“, получава финансова оценка 100 т.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки (КО) по следната формула:

$$\text{КО} = 0,50 \times \text{T} + 0,50 \times \Phi$$

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е, както следва:

- Показател Т - „Оценка за техническото предложение“ с относителна тежест от 50%;
- Показател Ф - „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“ с относителна тежест от 50%.

Участник „ИНФРА ПЛАН” ДЗЗД, получава комплексна оценка 87.91 т.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/АКОНСУЛТ/ПИНВЕСТ“ ДЗЗД, получава комплексна оценка 96.13 т.

Участник „Пътинвест-Инженеринг“ АД, получава комплексна оценка 91.47 т.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „СМОЛЯН – ШИРОКА ЛЪКА 2018“, получава комплексна оценка 93.28 т.

Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД, получава комплексна оценка 82.18 т.

Участник „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, получава комплексна оценка 95.26 т.

Участник „Рутекс“ ООД, получава комплексна оценка 50.67 т.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР РЕГИОНИ“, получава комплексна оценка 100 т.

След гореописаните действия комисията пристъпи към класиране на участниците, предвид факта, че обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

- 1-во място ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР РЕГИОНИ“, с комплексна оценка 100 т.
- 2-ро място ОБЕДИНЕНИЕ „Т7/АКОНСУЛТ/ПИНВЕСТ“ ДЗЗД, с комплексна оценка 96.13 т.
- 3-то място „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с комплексна оценка 95.26 т.
- 4-то място ОБЕДИНЕНИЕ „СМОЛЯН – ШИРОКА ЛЪКА 2018“, с комплексна оценка 93.28 т.
- 5-то място „Пътинвест-Инженеринг“ АД, с комплексна оценка 91.47 т.
- 6-то място „ИНФРА ПЛАН“ ДЗЗД, с комплексна оценка 87.91 т.
- 7-мо място „Трансконсулт-БГ“ ООД, с комплексна оценка 82.18 т.
- 8-мо място Участник „Рутекс“ ООД, с комплексна оценка 50.67 т.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага възложителят да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка на основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП с класирания на първо място участник Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“, с партньори: „Строл – 1000“ АД и „Трафик Холдинг“ ЕООД.

Работата на комисията приключи на 13.05.2019 г.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 13.05.2019 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Бисерка Борисова

.....
Димитър Пелтеков

Членове:

1.
инж. Биляна Балева

2.
инж. Невена Милушева

3.
инж. Генчо Георгиев

4.
Мария Иванова