



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3.2

Съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представената от участник писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от неговата оферта за участие, както и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти по 3 (три) обособени позиции“**, както следва:

- Обособена позиция № 1: Път III-6009 „(Карнобат – Бургас) – Мирнолюбово – Изворище – Брястовец – Каблешково – Ахелой – (о.п. Слънчев бряг – Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531;
- Обособена позиция № 2: Път III-9061 „(Оризаре – Каблешково) – Тънково – Слънчев бряг“ от км 0+000 до км 7+853;
- Обособена позиция № 3: Път III-7907 „Дебелт – Братово“ от км 0+000 до км 16+185“.

В периода 13.02.2019г. – 14.03.2019г. в стая 817, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед РД-11-886 от 21.09.2018г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решения № 89 от 11.07.2018 г. и № 101 от 26.07.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване и за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състояха закрити заседания на комисия в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Мариян Кузев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. инж. Теодора Славчева - Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Любомир Стоянов - младши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. Наталия Павлова - главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО;
2. инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

В заседанията на комисията взеха участие редовните ѝ членове.

Комисията започна своята работа като констатира следното:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала с писмо с изх. № 53-00-1129 от 06.02.2019г., от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2, в пет дневен срок от получаване на писмото да представи, в деловодството на АПИ, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок, с вх. № 55-00-139/11.02.2019г. е постъпила обосновка от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2.

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представената в срок писмена обосновка от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2, в резултат на което се установи следното:

Участникът твърди, че в изпълнение на изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в определения от комисията срок, „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД представя подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него обща цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти по 3 (три) обособени позиции“, за Обособена позиция № 2: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев бряг“ от км 0+000 до км 7+853“.

Съгласно законовата разпоредба, обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

На първо място участникът декларира, че при изготвянето на ценово си предложение е взел предвид задълженията си по чл. 115 от ЗОП и ще спазва всички правила и изисквания свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право.

Декларира, че дружеството не е получавало и няма възможност да получава държавна помощ за изпълнението на предмета на поръчката.

Предвид предмета на обществената поръчка - **изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти**, участникът изтъква **икономическите особености** на предоставяната услуга.

Посочва, че целта на обществената поръчка е да бъдат определени изпълнители за всяка една от обособените позиции и да се сключат договори с тях за изработване на Технически проекти за извършване на рехабилитация (основен ремонт) на пътни участъци, част от Републиканската пътна мрежа (РПМ), с цел възстановяване и подобряване на транспортно - експлоатационните качества и носимоспособността на настилка, с оглед осигуряване условия за безопасност на движението и добро отводняване на пътя.

Целта на Техническите проекти за всяка една от обособените позиции е:

- Изработените проектни решения да осигуряват съответствието с изискванията към строежите по реда на чл. 169 от ЗУТ;

- Проектната документация да осигурява всички необходими, съобразно спецификата на обекта части и да бъде изработена в обем и съдържание, достатъчни за изпълнение на строителството, с конкретни проектни решения, видове и количества СМР и т.н.

Участникът сочи, че в случай, че бъде избран за изпълнител, негово задължение ще бъде да извършва по реализация на ПОРЪЧКАТА, следните дейности, детайлизирани в задълженията на проектантския екип:

Инвестиционният проект (Проектната документация) за пътният участък ще бъде изработен във фаза „Технически проект“ в обем и съдържание, определени в Заданието за проектиране. Предметът на обществената поръчка включващо:

а) Запознаване със Заданието за проектиране, посещение на обекта на място и в случай, че възникне необходимост от извършване на допълнителни проектантски работи, неупоменати в Заданието, но свързани с изпълнението на предмета на поръчката, касаещи техническата инфраструктура или други, няма да имаме никакви претенции към Възложителя.

б) Извършване на геодезически измервания, полска работа, конструктивно обследване на съоръженията, инженерно - геоложки проучвания и изработване на Инвестиционен (Технически) проект, съгласно изискванията на Възложителя и изискванията на действащите към момента нормативни документи, в обем и съдържание, определени в Заданието за проектиране.

в) Извършване на всички съгласувания на Техническия проект с експлоатационните дружества, Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГД ПБЗН) и

административните структури, чието разрешение, съдействие или становище е необходимо за изпълнението на предмета на обществената поръчка.

г) Изпълнение на задълженията си като проектант, по време на строителството и въвеждането в експлоатация на строежа, в съответствие с действащото българско законодателство.

д) Ще отстраним за своя сметка недостатъците на проекта, установени в хода на извършване на проверките от Възложителя и/или Консултанта, извършващ оценка на съответствието на проекта с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ съгласно ЗУТ, включително и по време на извършване на строителството.

е) Поемаме отговорност за качеството на проекта по време на извършване на строителството, която Изпълнителят ще обезпечи като при сключване на договора за проектиране предостави на Възложителя Гаранция за обезпечаване изпълнението на договора.

ж) Ще осигурим екип за изпълнение на обществената поръчка със съответните функции.

з) Ще осигурим екип от проектантите и по всички други части на Инвестиционния (Технически) проект с професионален опит и квалификация, необходими за качественото изпълнение на обществената поръчка.

и) Ще упражняваме авторски надзор по време на строителството, съгласно ЗУТ и действащите подзаконовни нормативни актове.

й) Всички останали дейности, необходими за изпълнението на предмета на обществената поръчка.

Участникът твърди, че дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, има опит в изготвянето на технически и работни проекти свързани с рехабилитация и реконструкция на пътища и улици, пътни и пешеходни мостове и извършване на авторски надзор. Съгласуване на проекти, както и в проектирането на много други и най-разнообразни обекти.

Постигнал е необходимия опит и организация при разработване на подобни проекти, в следствие на което постига занижени срокове, а от там и по-краткия брой на необходимите човекочасове.

Участникът твърди, че е в резултат на богатата си практика в проектирането, е отлично запознат със спецификата на задачата, с изискванията на действащата нормативна уредба, с необходимите етапи, с реда на протичане на цялостния процес и тази рутина му позволява да прецени, според естеството на обекта и площта му, реално необходимото за него време за изпълнение на определен обем работа и съответно необходимите човекочасове.

До настоящия момент вече е изготвял технически и работни проекти за рехабилитация и реконструкция на пътища и улици, и пътни и пешеходни мостове на територията на страната при подобни ценови оферти.

Участникът твърди, че фирмата „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на проектиране – висококвалифицирани проектантите с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД и че при изготвянето на офертата си са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.

Участникът твърди, че дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД от дълги години се доверява и сътрудничи с посочените специалисти в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), с които има изготвени многобройни проекти от всякакъв тип. Разполагаме с екип от висококвалифицирани специалисти с богат опит в проектирането. Всички експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти. Високата квалификация и професионален опит, както и непрекъснатото разположение, през предложения от нас срок на посочените проектантите, ще намалят броя на необходимите човекочасове за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка.

Участникът сочи, че изработването на технически проект е преди всичко интелектуален труд, базиран на наличието на знания, получени чрез образование и допълнителна квалификация и на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция. Остойностяването на този интелектуален труд в условията на засилената конкуренция сред

дружествата предоставящи услуги за изработване на технически проекти, е въпрос на фирмена политика. Реалното изражение на засилената конкуренция намира своето изражение в борбата за всеки клиент. Повече професионалисти предоставящи услуги за изработване на технически проекти означава по-богат избор за възложителите и постигане на оптимално съотношение между качеството и цената на предоставяната услуга.

Участникът сочи, че именно тези икономически особености на предоставяната от него услуга, обуславят и предложената от него цена за изпълнение на поръчката в размер на **37 857.60 [тридесет и седем хиляди осемстотин петдесет и седем лева и шестдесет стотинки словом]** лв. без ДДС и е формирана от:

Цена за изпълнение на проектно - проучвателните работи (ППР) в размер на 34 416.00 лв. без ДДС;

Цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в размер на 3 441.60 лв. без ДДС.

Участникът твърди, че при формирането на ценово си предложение е избрал следните **технически решения, гарантиращи високо качество на предлаганата услуга:**

Ще изпълни обществената поръчка при условията и в срока от **90 [деветдесет словом]** календарни дни, определен от Възложителя в документацията за обществената поръчка и посочен в проекта на договора.

За изпълнение на задачите и дейностите описани по-горе предвижда работа на място, в офиса на дружеството и работа на терен – Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев бряг" от км 0+000 до км 7+853“.

Както е посочил и в техническото си предложение, екипът му се състои от Ръководител екип; проектант по част „Пътна" и четирима проектанти: по част „Конструктивна", по част „Пътна", по част „Геодезия и ВП" и по част „Геология".

Предложената от него цена е съобразена с броя на ангажираните експерти и продължителността на представяната услуга, като в нея е заложил и минимален процент печалба (около 5%).

Държи да подчертае, че при настоящия предмет на поръчката, осъществим основно с вложение на интелектуален труд, няма общовалидни количествено-стойностни измерители и пазарни цени.

Участникът сочи, че ценообразуването му не се базира на обявените очаквания за стойността на договора на Възложителя, а на реални разходи, които той относително точно можем да определи на база на ноу-хау и значителен опит в сектора на консултантските услуги.

Участникът излага, че вътрешни разходи за изпълнение на поръчката се явяват възнаграждението за екипа от експерти, въвличен в изпълнението на дейностите по договора, административните разходи (консумативи, поддръжка на оборудването, амортизационни разходи за автомобилите), командировъчни (дневни, пътни разходи) и режимните разходи (ток, вода, интернет, мобилни телефони), за които представя следната таблица:

№	Вид разход/приход	Стойност
1.	Възнаграждения на екипа, в т.ч. допълнителни разходи за данъци и осигуровки (около 40%)	29 500,00
1.1.	Ръководител екип- проектант по част „Пътна "	6 500,00
1.2.	Главен проектант по част „Конструктивна"	9 600,00

1.3.	Главен проектант по част „Пътна“	5 900,00
1.4.	Главен проектант по част „Геодезия и ВП“	6 000,00
1.5.	Проектант по част „Геология“	1 500,00
2.	Командировъчни разходи	609,00
3.	Административни разходи	1 686,20
4.	Режийни разходи	900,00
5.	Печалба (около 5%)	1 720,80
	Сбор на всички разходи от т.1-5 вкл.	34 416,00
6	Авторски надзор	3 441,60
	ВСИЧКО:	37 857.60

Участникът сочи, че за така направената разбивка на разходите не могат да бъдат представени доказателства на този етап предвид тяхното бъдещо реализиране.

Гарантира, че предвидените разходи за командировъчни са в съответствие с Наредбата за командировките в страната, изм. ДВ. бр.2 от 7 Януари 2011г., като превозът ще се извършва със служебни автомобили. Наличието на същите е отразено в ГФО на дружествата, които са публично достъпни през Търговския регистър.

Част от дейностите ще се изпълняват в собствения офис на дружеството, поради което не са предвидени разходи за наем. Наличието на същите е отразено в ГФО на дружествата, които са публично достъпни през Търговския регистър.

Режийните разходи са сравнително постоянна величина, независимо от обема на извършваната работа и са незначителна част (под 4%) от общите предвидени разходи, поради което не прилагаме доказателствени документи. В случай, че възложителят се възползва от правото си по чл. 72, ал. 3 от ЗОП сме готови да предоставим доказателства за месечните ни режийни разходи.

Така предложената от него цена, покрива всички нагови разходи и една разумна печалба и гарантира качественото и срочно изпълнение на задълженията ни.

Участникът счита че, зависимостта между високата цена на услугата и качественото изпълнение и предоставяне на услугата, не следва да е правопрпорционална и не съществува необходимост да бъде предлагана цена, която е необосновано висока, предвид обема и обхвата на услугата, която следва да се предостави.

Основен принцип при осъществяване на дейността си, дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е да се залага на постоянна заетост и да се осигурява възможно най-голям обем от работа, без изкуствено и/или прекомерно завишаване на цените.

Участникът твърди, че предложената ценова оферта от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД не противоречи на целите и принципите на закона, прогласени в чл. 1 и 2 от ЗОП и е базирана на себестойността на предложените услуги. Бюджетираната от нас себестойност е формирана, както посочихме по горе от вътрешни разходи за изпълнение на обществената поръчка и предвидена минимална печалба.

Участникът твърди, че е предвиден минимален дял на печалба, поради значимостта и дългосрочните ползи за репутацията на дружеството от осъществяването на този договор. В бизнес практиката ползите от реализирането на даден договор се измерват с различни вариращи величини, сред които и дългосрочните ползи за репутацията на компанията. Дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е взело стратегическо решение да минимизира пряката печалба и да се посвети на осъществяването на успешен и ефективен договор. Воден от принципа за икономичност и със съзнанието за необходимостта от постигане на максимално добро качество на резултатите, сме отчели спецификата на предмета на поръчката,

изискванията и очакванията на възложителя и всички ангажирани страни. Това решение е взето на база на дългогодишния ни опит и е мотивирано от предизвикателството и престижността на предмета на договора.

На следващо място участникът изтъква наличието на **изключително благоприятни условия** за предоставяните от него консултантски услуги, довели до формирането на предложената от него цена.

Дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е проектантско дружество създадено през 2007 година, предлагаща професионални консултантски услуги в сферата на:

- Разработване на технически и работни проекти;
- разработване и управление на проекти, финансирани от национални и/или европейски и/или международни програми и/или други донорски/финансови органи;
- разработване, актуализиране и оценяване на стратегически, планови и програмни документи - областни стратегии за развитие, общински планове за развитие, програми за опазване на околната среда, програми за управление на отпадъците и др.;
- финансово-икономически, концесионни и функционални анализи;

Участникът твърди, че екипът му от проектанти има утвърден опит в изработването на технически проекти. Компетентност, доверие и лоялност са основите, на които гради отношенията помежду си и с партньорите си. С прецизност разглеждаме всеки един казус.

Участникът твърди, че за утвърждаване на имиджа на фирмата и повишаване мотивацията на служителите в дружеството е внедрена и се поддържа Система за управление на качеството съответстваща на стандарта ISO 9001:2015. Спазването на правилата, свързани с поддържането на Системата за управление на качеството, е предпоставка за оптимизиране на процесите и постигане на икономичност и качество при осъществяването на дейностите.

Дружеството разполага с необходимите технически средства - преносими компютри, собствен офис, автомобили, технически средства и др., които осигуряват на екипа мобилност, гъвкавост и възможност за навременна и адекватна реакция при предоставянето на услугите.

В дружеството е изградена и въведена вътрешно фирмена система за управление на екипа на дружеството, базирана на онлайн платформа. Това е специализиран програмен продукт за организиране, проследяване и отчитане задачите на проектантите. С негова помощ се осъществяват следните дейности по управление изпълнението на фирмените договори в различните направления, в т.ч. и изработването на технически проекти:

- Споделяне в реално време на информация и документи, независимо къде се намират отделните членове на екипа;
- Контролиране на изпълнението, разпределяне на задачите, проследяване на сроковете, архивиране на предадените документи по изпълнените дейности по договорите, изпълнението и резултатите с цел по-ефективно сътрудничество и по-надежден контрол на бизнес процесите;
- Всяка дейност в дружеството и съдържащите се в нея поддейности, се описват и възлагат като задача на съответния експерт, с цел лесно проследяване, отчитане и оценяване на всяко изпълнение;

- По-бърза и адаптивна реакция на външни фактори и динамични организационни промени;

Качествата и високата професионална компетентност на предложението от участника проектантски екип за изпълнение на поръчката вече са оценени от Комисията, което му дава увереност за правилността на взетите от нас решения, в т.ч. и на предложената цена за изпълнение.

На последно място участникът изтъква и **оригиналността на предложеното от него решение по отношение на предлаганата услуга** изготвяне на технически проекти, имащо съществена тежест при формирането на предложената от него цена. В случай, че бъде избран за изпълнител, в рамките на програмния продукт с който разполага „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД ще създаде отделен сегмент за проследяване, управление и контрол на всички дейности, предмет на изготвяне на технически проекти. Чрез него в реално време ще се споделя информация и документи, независимо къде се намират отделните членове на проектантския екип. Ръководителят на екипа ще има възможност да разпределя и възлага конкретни задачи на членовете на проектантския екип, както и да контролира изпълнението им. Ще има възможност

за лесно проследяване, отчитане и архивиране на цялата информация свързана с изпълнението от членовете на екипа.

Участникът твърди, че в тази динамична конкурентна среда, е прецизирал така действия си, че да постигне оптимално съотношение *цена - качество*, при изпълнение на услугата през времето от сключването на договор за „Изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти по 3 (три) обособени позиции“, за Обособена позиция № 2: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев бряг“ от км 0+000 до км 7+853“ с него като изпълнител до крайния срок, в който изтича изпълнението на този договор.

В заключение участникът твърди, че се надява да бъде приета настоящата подробна писмена обосновка, като освен дългогодишният опит на дружеството и професионална компетентност на предложения от него екип за изпълнение на поръчката, да се оценят и наличието на обективните обстоятелства по отношение на икономическите особености на предоставяната услуга - „Изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти по 3 (три) обособени позиции“, за Обособена позиция № 2: Път III-9061 „(Оризаре - Каблешково) - Тънково - Слънчев бряг“ от км 0+000 до км 7+853“, да приемете като адекватни и оригинални взетите от нас технически решения, както и наличието на изключително благоприятните за нас и за възложителя цена.

Участникът прилага към представената писмена обосновка копие на Сертификат по стандарт ISO 9001:2015.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно, императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по **безспорен начин** се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът представя коментар по всяко от обстоятелствата, съдържащи се в чл. 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

➤ Твърди, че дружеството не е получавало и няма възможност да получава държавна помощ за изпълнението на предмета на поръчката, както и че при изготвянето на ценово си предложение е взел предвид задълженията си по чл. 115 от ЗОП и че ще спазва всички правила и изисквания свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право.

➤ Участникът посочва предмета на обществената поръчка (а именно изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти), респективно икономическите особености на предоставяната услуга, като тази част от обосновката представлява препис на текстове от документацията за обществената поръчка, които касаят целта и предмета на същата. Освен това твърденията на участника по отношение на това, че дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, има опит в изготвянето на технически и работни проекти свързани с рехабилитация и реконструкция на пътища и улици, пътни и пешеходни мостове и извършване на авторски надзор, съгласуване на проекти, наличие на утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на проектиране, висококвалифицирани проектанți с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД, по своята същност всички тези обстоятелства представляват квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

➤ По отношение на твърдението на участника, че е постигнал необходимия опит и организация при разработване на подобни проекти, в следствие на което се постига занижени

срокове, а от там и по-краткия брой на необходимите часоване, както и че всички експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти, комисията счита, че същите не обосновават по-ниската предложена цена за изпълнение на договора, тъй като не са подкрепени с доказателствен материал, който да докаже как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

➤ Участникът сочи, че изработването на технически проект е преди всичко интелектуален труд, базиран на наличието на знания, получени чрез образование и допълнителна квалификация и на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция. Остойностяването на този интелектуален труд в условията на засилената конкуренция сред дружествата, предоставящи услуги за изработване на технически проекти, е въпрос на фирмена политика. Реалното изражение на засилената конкуренция намира своето изражение в борбата за всеки клиент. Повече професионалисти, предоставящи услуги за изработване на технически проекти, означава по-богат избор за възложителите и постигане на оптимално съотношение между качеството и цената на предоставяната услуга. По отношение на изложеното в тази част от обосновката, комисията приема твърденията на участника, че изработването на технически проект е преди всичко интелектуален труд, базиран на наличието на знания и т.н., но представената от участника таблица на разходите на стр. 5 и 6 от обосновката, не мотивира и доказва, че изложените икономически особености могат да обосноват по-ниската цена за изпълнение на поръчката/договора. Освен това, в описаните текстове липсва каквато и да е конкретика, както и разбивка на представените стойности за видовете разходи/приходи (от където да се съди за образуването им) – респективно не са налице аргументи, подкрепящи необичайно благоприятната ценова оферта. В този смисъл, и в тази част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

➤ По отношение на изложените от участника в представената обосновка технически решения, гарантиращи високо качество на предлаганата услуга, а именно:

- че ще изпълни обществената поръчка при условията и в срока от 90 [деветдесет словом] календарни дни, определен от Възложителя в документацията за обществената поръчка и посочен в проекта на договора;

- за изпълнение на задачите и дейностите описани по-горе предвижда работа на място, в офиса на дружеството и работа на терен;

- екипът му се състои от Ръководител екип - проектант по част „Пътна“ и четирима проектанти по част „Конструктивна“, по част „Пътна“, по част „Геодезия и ВП“ и по част „Геология“;

- предложената от него цена е съобразена с броя на ангажираните експерти и продължителността на представяната услуга, като в нея е заложили и минимален процент печалба (около 5%),

- ценообразуването му не се базира на обявените очаквания за стойността на договора на Възложителя, а на реални разходи, които той относително точно можем да определи на база на ноу-хау и значителен опит в сектора на консултантските услуги,

комисията счита, че както участникът сам посочва срокът за изпълнение на обществената поръчка е 90 [деветдесет] календарни дни, който е определен от Възложителя в документацията и посочен в проекта на договора, което означава, че срокът е фиксиран от Възложителя, и е относим и за останалите участници в процедурата, участващи за обособена позиция №2. Изброеният екип по своята същност представлява квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник, т.е. комисията смята, че изложеното в тази част от обосновката не може да се приеме, като наличие на технически решения, гарантиращи високо качество на предлаганата услуга.

➤ Участникът сочи, че вътрешните разходи за изпълнение на поръчката се явяват възнаграждението за екипа от експерти, въввлечен в изпълнението на дейностите по договора,

административните разходи (консумативи, поддръжка на оборудването, амортизационни разходи за автомобилите), командировъчни (дневни, пътни разходи) и режимните разходи (ток, вода, интернет, мобилни телефони), които са представени в табличен вид, като участникът твърди, че за така направената разбивка на разходите не могат да бъдат представени доказателства на този етап предвид тяхното бъдещо реализиране. По отношение на изложеното в тази част от обосновката, комисията счита, че всяка една стойност изложена в таблицата е посочена общо, без да е налице разбивка или каквато и да е яснота как се формира тя. Например, за комисията остава неясно режимните разходи, които са посочени като обща сума размер на 900лв, как са формирани и колко е например разходът за електроенергия на месец. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

➤ По отношение на твърдяното от участника, че гарантира, че предвидените разходи за командировъчни са в съответствие с Наредбата за командировките в страната, като превозът ще се извършва със служебни автомобили и наличието на същите е отразено в ГФО на дружествата, които са публично достъпни през Търговския регистър и част от дейностите ще се изпълняват в собствения офис на дружеството, поради което не са предвидени разходи за наем. Наличието на същите е отразено в ГФО на дружествата, които са публично достъпни през Търговския регистър, комисията приема, че предвидените разходи за командировъчни са в съответствие с Наредбата за командировките в страната, но за същите разходи не са представени доказателства. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на ГФО на дружеството, при която се установи, че към датата на настоящия протокол последното ГФО на дружеството е отпреди три години – от 2015 г. Поради неактуалността на данните, към днешна дата не е ясно участникът разполага ли със служебни автомобили и със собствен офис, поради което не са предвидени разходи за наем. Липсата на актуално ГФО се възприема от комисията като липса на доказателства в тази част от обосновката, което я прави недоказана. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

➤ По отношение на изложеното от участника, че предложената ценова оферта от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД не противоречи на целите и принципите на закона, прогласени в чл. 1 и 2 от ЗОП и е базирана на себестойността на предложените услуги. Бюджетираната от участника себестойност е формирана от посочените вътрешни разходи за изпълнение на обществената поръчка и предвидена минимална печалба. Предвиден е минимален дял на печалба, поради значимостта и дългосрочните ползи за репутацията на дружеството от осъществяването на този договор. В бизнес практиката ползите от реализирането на даден договор се измерват с различни вариращи величини, сред които и дългосрочните ползи за репутацията на компанията. Дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е взело стратегическо решение да минимизира пряката печалба и да се посвети на осъществяването на успешен и ефективен договор, като е воден от принципа за икономичност и със съзнанието за необходимостта от постигане на максимално добро качество на резултатите, е отчел спецификата на предмета на поръчката, изискванията и очакванията на възложителя и всички ангажирани страни. Това решение е взето на база дългогодишния опит и е мотивирано от предизвикателството и престижността на предмета на договора, комисията счита, че посочените от участника вътрешни разходи остават непълни и необективирани, съответно и недоказани, респективно себестойността на услугата също бива непълна, необективизирана и недоказана. Освен това комисията счита, че принципът за икономичност е имагинерна величина, която всеки участник окачествява индивидуално. По отношение на предвидения от участника минимален дял на печалбата (около 5%), комисията счита, че същата е субективен фактор, който не може да бъде оценен като икономичност при изпълнението.

➤ На следващо място участникът изтъква наличието на изключително благоприятни условия за предоставяните от него консултантски услуги, довели до формирането на предложената от него цена, а именно:

- Дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е проектантско дружество създадено през 2007 година, предлагащо професионални консултантски услуги в сферата на: Разработване на технически и работни проекти; разработване и управление на проекти, финансирани от национални и/или европейски и/или международни програми и/или други донорски/финансови органи; разработване, актуализиране и оценяване на стратегически, планови и програмни документи - областни стратегии за развитие, общински планове за развитие, програми за опазване на околната среда, програми за управление на отпадъците и др.; финансово-икономически, концесионни и функционални анализи. Участникът отново твърди, че екипът му от проектанти има утвърден опит в изработването на технически проекти. Компетентност, доверие и лоялност са основите, на които гради отношенията помежду си и с партньори си. С прецизност разглежда всеки един казус. И тази част от обосновката си, участникът не посочва наличието на изключително благоприятни условия за предоставяните от него услуги, а по-скоро излага наличие на опит в сферата на разработване на технически и работни проекти, разработване и управление на проекти и т.н, което представлява критерии за подбор в настоящата процедура и съответно е общоприложимо и за останалите участници в процедурата. Освен това участникът „говори“ за „консултантски услуги“ предоставяни от него, като изтъква наличието на изключително благоприятните условия, както и това че: „Дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е проектантско дружество създадено през 2007 година, предлагащо професионални консултантски услуги в сферата на....“. Очевидно е, че и в тази част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна. Комисията счита, че е налице изброяване на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид липса на каквито и да е аргументи по същество, подкрепящи изложените твърдения.

➤ На следващо място участникът твърди, че за утвърждаване на имиджа на фирмата и повишаване мотивацията на служителите в дружеството е внедрена и се поддържа Система за управление на качеството съответстваща на стандарта ISO 9001:2015. Спазването на правилата, свързани с поддържането на Системата за управление на качеството, е предпоставка за оптимизиране на процесите и постигане на икономичност и качество при осъществяването на дейностите. Наличието на внедрена Система за управление на качеството съответстваща на стандарта ISO 9001:2015, отново по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура, и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник.

➤ Участникът излага още, че дружеството разполага с необходимите технически средства – преносими компютри, собствен офис, автомобили, технически средства и др., които осигуряват на екипа мобилност, гъвкавост и възможност за навременна и адекватна реакция при предоставянето на услугите. Изброяването на въпросните технически средства завършва с „технически средства и др.“ т.е. налице е неизчерпателно изброяване. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

➤ Участникът посочва, че в дружеството е изградена и въведена вътрешно фирмена система за управление на екипа на дружеството, базирана на онлайн платформа, която е специализиран програмен продукт за организиране, проследяване и отчитане задачите на проектантите. С негова помощ се осъществяват следните дейности по управление изпълнението на фирмените договори в различните направления, в т.ч. и изработването на технически проекти: Споделяне в реално време на информация и документи, независимо къде се намират отделните членове на екипа; контролиране на изпълнението, разпределяне на задачите, проследяване на сроковете, архивиране на предадените документи по изпълнените дейности по договорите, изпълнението и резултатите с цел по-ефективно сътрудничество и по-надежден контрол на бизнес процесите; всяка дейност в дружеството и съдържащите се в нея поддейности, се описват и възлагат като задача на съответния експерт, с цел лесно проследяване, отчитане и оценяване на всяко изпълнение. По отношение на изложеното от участника в тази част от обосновката, не

става ясно по какъв начин програмният продукт за организиране, проследяване и отчитане задачите на проектантите оказва влияние на предложената по-ниска цена за изпълнение на поръчката/договора. Така изложеното не може да се приеме от комисията за изключително благоприятно условие при предоставяне на услугите, тъй като не е окачено със стойност, която да предполага по-ниската предложена цена от участника.

➤ В заключение участникът изтъква и оригиналността на предложеното от него решение по отношение на предлаганата услуга изготвяне на технически проекти, като посочва, че в случай, че бъде избран за изпълнител, в рамките на програмния продукт с който разполага ще създаде отделен сегмент за проследяване, управление и контрол на всички дейности, предмет на изготвяне на технически проекти. Чрез него в реално време ще се споделя информация и документи, независимо къде се намират отделните членове на проектантския екип. Изложеното от участника тук отново не може да се приеме от комисията като оригиналност на предложеното от него решение по отношение на предлаганата услуга, тъй като самият той посочва по-горе, че в дружеството е изградена и въведена вътрешно фирмена система за управление на екипа на дружеството, базирана на онлайн платформа, която е специализиран програмен продукт за организиране, проследяване и отчитане задачите на проектантите, т.е. не е създадено нещо специално за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

От гореизложеното е видно, че в обосновката си участникът не е включил разходи за съгласуване на проектната документация, които са задължение на Изпълнителя, съгласно заданието и договора за проектиране. Освен съгласуване с централните администрации, които са разположени в гр. София, където е и седалището на участника, проектната документация се съгласува и с местните администрации и експлоатационни дружества по местонахождение на обекта, което също предопределя допълнителни разходи, което прави представената обосновка непълна, което е още едно обстоятелство същата да не бъде приета.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни неговии твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблица на стр. 5 и 6 от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед изложеното до тук, комисията не приема представената писмена обосновка от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД за обособена позиция № 2 и предлага участника за

отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция №1:

1-во място: „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **42 889,00 [четиридесет и две хиляди осемстотин осемдесет и девет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и **51 466,80 [петдесет и една хиляди четиристотин шестдесет и шест лв. и 80 ст.] лв. с ДДС;**

2-ро място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **43 450,00 [четиридесет и три хиляди четиристотин и петдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и **52 140,00 [петдесет и две хиляди сто и четиридесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.**

За обособена позиция № 2:

1-во място: „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **54 725,00 [петдесет и четири хиляди седемстотин двадесет и пет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и **65 670,00 [шестдесет и пет хиляди шестстотин и седемдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;**

2-ро място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **56 980,00 [петдесет и шест хиляди деветстотин и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и **68 376,00 [шестдесет и осем хиляди триста седемдесет и шест лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;**

3-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **62 359,00 [шестдесет и две хиляди триста петдесет и девет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и **74 830,80 [седемдесет и четири хиляди осемстотин и тридесет лв. и 80 ст.] лв. с ДДС;**

4-то място: „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **62 557,00 [шестдесет и две хиляди петстотин петдесет и седем лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и **75 068,40 [седемдесет и пет хиляди шестдесет и осем лв. и 40 ст.] лв. с ДДС.**

За обособена позиция № 3:

1-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **125 950,00 [сто двадесет и пет хиляди деветстотин и петдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и **151 140,00 [сто петдесет и една хиляди сто и четиридесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;**

2-ро място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **127 501,00 [сто двадесет и седем хиляди петстотин и един лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и **153 001,20 [сто петдесет и три хиляди и един лв. и 20 ст.] лв. с ДДС.**

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираните на първо място участници съответно за всяка обособена позиция, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД - класиран на първо място.

Работата на комисията приключи на 14.03.2019 г. с подписването на настоящия протокол

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

1.....
Петя Парталова

Членове:

2.....
инж. Мариян Кузев

4.....
инж. Любомир Стоянов

3.....
инж. Теодора Славчева-Семерджиева

5.....
Наталия Павлова