

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП за оценка на писмени обосновки в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изработване на прединвестиционно проучване за трасе по направление Монтана- София с тунел под Петрохан“.

На закрити заседания на комисията проведени в зала № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в състав:

1. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Юлия Загорчева - началник отдел в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. инж. Вилана Осман - младши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Даниела Грозденина - младши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. Десислава Тапшева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

След изтичането на крайния срок за получаване на писмената обосновка, изисквана с писмо с изх. № 53-00-1164 от 07.02.2019 г., комисията продължи своята работа на закрити заседания, на които се извърши проверка на постъпилата писмена обосновка, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Комисията установи следното:

Представена е писмена обосновка с вх. № 53-00-1379/12.02.2019 г. от участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД. Същата е представена съгласно указания в писмото срок от 5 дни от датата на получаване на писмо с изх. № 53-00-1164 от 07.02.2019 г. (получено по факс на 07.02.2019 г. видно от автоматично генерираното потвърждение).

С оглед на горното комисията пристъпи към оценяване на представената обосновка съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП:

ОБОСНОВКА ВХ. № 53-00-1379/12.02.2019 г. от участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД:

Кратко описание на представената обосновка:

В началото на представената обосновка участникът се позовава на обстоятелство свързано с „икономическите особености на предоставяните услуги“, като в тази връзка участникът посочва, че предоставената ценова оферта е разгледана и анализирана на база проектирани обекти с подобен характер на дейностите и под-дейностите за изпълнение на поръчката. В резултат от предложения срок в два етапа участникът твърди, че е определил необходимите човеко-часове вложен, експертен проектантски труд, който е обвързан с вътрешно фирменото заплащане и със структурата на разходите на фирмата през последните години. В табличен вид участникът е представил предвидените човеко-дни на всички специалисти проектанти за изпълнение на проектирането, които възлизат на 720 човеко-дни. По-надолу в обосновката участникът е представил и анализ на предлаганата цена за проектирането на обекта, както следва:

Предложената цена според участника е обоснована чрез анализ на финансовите отчети за заплащането на проектантския труд във фирма „Виа план“ ЕООД с публично обявени данни в Търговския регистър и сравняването им с фирми проектирали обекти с подобен характер. Участникът е предоставил извадка от търговския регистър на фирми (ГФО), за които са намерени и представени публични данни с проектирани обекти от подобен характер в периода 2014-2016 година и по-голяма част, от които са участници в настоящата поръчка, „Пътпроект“ ЕООД, „Пътпроект 2000“ ООД, „Рутекс“ ООД, „Трансконсулт 22“ ООД и „Виа План“ ЕООД. От публичният регистър и от справките на „Виа план“ ЕООД участникът акцентира на факта, че разходи за заплати и разходи за осигуровки на фирмата средно за периода 2015-2017 г. са 54.83% (48.65%+6.18%) и формирана средна печалба от 3.26%.

Предложената цена според участника е образувана при следните предпоставки - обща заетост на включените в екипа експерти - 720 човекодни - среден размер на разходите на работодателя за възнаграждения (вкл. съответните осигурителни плащания) за един човекоден е 182.77 лв., респективно 3 929.48 лв. за човекомесец, или (240 000 лева x (54.83%)

= 131 592 лева за заплати и осигуровки; 131 592 лева/720 човеко дни = 182.77 лева за 1 човекоден; 184.27 лева x 21.5 дни за месец = 3 929.48 лева за 1 месец на 1 човек.

По-надолу в обосновката участникът посочва, че за настоящото прединвестиционно проучване са необходими транспортни средства за осъществяване на всички необходими дейности по обществената поръчка. В тази връзка участникът обръща внимание на факта, че дружеството притежава транспортни средства и собствено оборудване за изпълнение на поръчката, включително и автомобили с високопроходимост, като разходите за амортизация, средно за последните посочени години, са 6.39 % (към обосновката е представен списък на техническото оборудване, в т.ч. МПС). Участникът обръща внимание на факта, че разходите за външни услуги на фирмата през последните посочени години са 29.64 %, разходите за материали и гориво са 4.33 %, други разходи /като например командировъчни, представителни, извънредни разходи/ - 1.22 %, и финансови разходи - 0.33 %, като за настоящият обект участникът е калкулирал следното: $29.64 + 4.33 + 1.22 \% + 0.33 \% = 35.52 \%$ или 85 248.00 лева. За конкретния договор участникът уточнява, че външните услуги в по-голямата си част обхващат лабораторните изследвания за геоложките проучвания за тунела, съоръженията и пътната част. Фирмата има предварителен договор за инженерно геоложки лабораторни услуги за настоящата задача на стойност от 35 000 лева, което представлява едва 14.58 % от външните услуги. В обобщен вид калкулацията по видове разходи представена от участника е следната:

Разходи за материали и външни услуги и други - 35.52 % - 85 248.00 лева

Разходи за заплати и осигуровки - 54.83 % - 131 592.00 лева

Разходи за амортизации - 6.39 % - 15 336.00 лева

Печалба - 3.26 % - 7 824.00 лева

Общо: 240 000.00 лева

В следващата си част от обосновката участникът се позовава на обстоятелства, свързани с избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството. В тази връзка участникът посочва, че при разработване на задачата могат да се отбележат следните допълнителни фактори, които ще доведат до икономичност и намаляване стойността на изпълнение на поръчката:

- фирмата има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които при необходимост при промяна на условията на програмата може да бъдат включени към проекта допълнително;

- наличие на собствени: пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти, транспортни средства;

- наличие на цялостната картна основа за страната;

- при изготвяне на обекти от подобен характер е използван актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него;

- наличие на база данни за екологичните зони;

- регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра.

В допълнение на горното участникът обръща внимание на факта, че през последните години дружеството е участвало и изпълнило следните национални обекти, които в по-голямата си част са реализирани или са в процедури за реализиране: Северна Скоростна Тангента – предпроектно /прединвестиционно/; Лот 3 от АМ "Струма"; Скоростен път - Модернизация на път I-1 (E79) Видин – Ботевград участък от км 3+757 до км 61+750; Път I-1 (E-79) „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+122“; Път I-1 (E-79) „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+122“; Предпроектно проучване на участък ТЕМ – от СОП при с. Чепинци до АМ "Хемус" от км 0+000 до км 9+200; Предпроектно проектно

проучване на участък ТЕМ – пътен възел АМ „Хемус“ до пътен възел АМ „Тракия“ от км 9+200 до км 18+350; Предпроектни проучвания на път II-55 Транзитни пътища III – Лотб на път II-55 Велико Търново – Гурково от км 11+129 до км 36+446; АМ „Черно море“ - Предпроектно проучване за обход на град Варна (към обосновката са представени и договори за извършени услуги).

Констатация на комисията:

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно репи, че не приема същата поради следните мотиви:

Независимо от посочените мотиви от страна на участника, комисията прави преценка за наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка. В тази връзка след като прегледа и анализира представената обосновка комисията установи, че в същата не са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да са налице обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на поне една от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

В писмената обосновка участникът е следвало да изложи и аргументирани доводи, които да обосноват формирането на ценовото предложение за изпълнение на услугата. Вместо това участникът е представил извлечения на справки на ГФО от Търговския регистър за дружеството и други участници в процедурата, които комисията по никакъв начин не определя като информация, която да обоснове как всъщност е постигнато по-благоприятното предложение за изпълнение на проектантските услуги. В тази връзка комисията не споделя твърдението на участника, че с така представената информация се обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката. Представените ГФО са обобщени показатели, характеризиращи стопанската дейност на отделното дружество през съответната година и неговото имуществено и финансово състояние, както и финансовия резултат към края на годината. Ето защо представените ГФО не могат да се приемат от комисията за доказателства, които да могат да обосноват залагането на по-ниска цена при изпълнение на конкретната поръчка. Участникът е следвало да анализира и докаже как е формирана конкретната цена в размер на 240 000 лв. без ДДС, а не да представя обобщени статистически данни, от които комисията не може да установи, че за дружеството е налице някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, която няма отношение към начина на формиране на по-ниската цена, която е следвало да се обоснове, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка.

Участникът е представил в обобщен вид разходите по пера, които формират предложената от него цена в размер на 240 000 лв., като разходи за заплати и осигуровки; разходи за материали и външни услуги (др.); разходи за амортизация и печалба. Формирането на часовата ставка, респективно и процентното възнаграждение на проектантския труд не е достатъчен аргумент, който да обоснове как ценовото предложение на участника е по-благоприятно от останалите. В тази връзка липсват каквато и да било друга допълнителна информация, в т.ч. и доказателства, които да обосноват минимизиране на тези разходи и как всъщност това се отразява на крайната цена за изпълнение на проектантската услуга. В този смисъл, всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани. Това по себе си обективира обосновката като непълна и неаргументирана и в тази си част.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер, като част от тях удостоверяват единствено съответствието на участника с предварително обявените условия

(критерии за подбор) от страна на Възложителя. Така например участникът и изброил редица проектантски услуги, които е изпълнил/изпълнява. Също така участникът се позовава на обстоятелства свързани с налични собствени активи като професионален софтуер за пътно проектиране; геодезически прибори; транспортни средства, но по отношение на същите липсват каквито и да било допълнителна информация, в т.ч. доказателства, които да обосноват как същите влияят, респективно ценообразуват предложената цена за изпълнение на конкретната услугата.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, в т.ч. липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ВИА ПЛАН“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и с оглед на гореизложеното, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, както следва:

1-во място: ОБЕДИНЕНИЕ „ПЕТРОХАН - 2019“ („Трансконсулт-22“ ООД и „Университет по архитектура, строителство и геодезия – Център за научни изследвания и проектиране“ ЕООД), с предложена цена: 275 000,00 лв. без ДДС;

2-ро място: ДЗЗД „ПЕТРОХАН ПРОЕКТ“ („Рутекс“ ООД, „Метропроект Прага“ АД и „Геоинженеринг“ ООД), с предложена цена: 288 200,00 лв. без ДДС;

3-то място: „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, с предложена цена: 365 000,00 лв. без ДДС;

4-то място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, с предложена цена: 375 000,00 лв. без ДДС;

5-то място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предложена цена: 443 820,00 лв. без ДДС;

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ПЕТРОХАН - 2019“**.

Работата на Комисията приключи на 13.05.2019 г. с подписване на настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ..

(Димитър Пелтеков)

Членов

1

(инж. Юлия Загорчева)

3

(инж. Даниела Грозденина)

2

(инж. Вилияна Осман)

4

(Десислава Ташева)