



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 2.2

съставен на основание чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изработване на технически проекти за извършване на основен ремонт (рехабилитация), по 4 (четири) обособени позиции“, както следва:

Обособена позиция № 1: път I-5 „Кърджали – Маказа“ от км 340+228 до км 342+639,41.

Обособена позиция № 2: път III-822 „Самоков – Живково - Ихтиман“ от км 2+100 до км 32+260 и от км 33+007,77 до км 35+700.

Обособена позиция № 3: път II-99 „Бургас – Созопол - Царево“ от км 0+000 до км 20+504, от км 20+504 до км 28+514 (вариант Алепу) и от км 32+934 (съответства на км 28+514) до км 58+000.

Обособена позиция № 4: път III-868 „Рудозем - Смолян“ от км 0+000 до км 20+175 и от км 20+285 до км 22+225.

На закрити заседания на комисията, проведени в Зала № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София п.к. 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1181 от 27.11.2018 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Антонио Тодоров – юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Гюлер Алиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО;
2. инж. Пламена Пасева - главен експерт в дирекция ИПОП.

Поради отсъствие на редовния член инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП, участие в заседанията на комисията взе резервният член инж. Пламена Пасева - главен експерт в дирекция ИПОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, т. 3.5 от документацията за обществената поръчка, техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка за съответната обособена позиция се изготвя по *Образец № 2* и към него се прилагат:

- 1) Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника - оригинал или нотариално заверено копие;
- 2) Друга информация по преценка на участника.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка за съответната обособена позиция се представя в оригинал на хартиен носител.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, включително на изискванията на Раздел II, т. 1 „Технически спецификации“, се отстраняват от участие в процедурата.

От извършената проверка, комисията установи:

I. За участника „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, участващ за обособена позиция №4:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, като към него е приложено: Организация и методология за изпълнение на дейностите и линеен график за изпълнение на дейностите. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

II. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, участващ за обособена позиция №1:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. За участника ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“ („ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „КОНТРОЛС“ ООД), участващ за обособена позиция №3:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“ („ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „КОНТРОЛС“ ООД) до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

IV. За участника „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, участващ за обособена позиция №2 и обособена позиция №3:

за обособена позиция №2:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

за обособена позиция №3:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

V. За участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, участващ за обособена позиция №2 обособена позиция и №4:

за обособена позиция №2:

X. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД („ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД и „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД), участващ за обособена позиция №2 и обособена позиция №4:

за обособена позиция №2:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

*С оглед гореизложеното комисията допуска участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД („ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД и „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД)** до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.*

за обособена позиция №4:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, но в т. III, буква „а“ от същото, той е посочил следното: „**Първи междинен етап** - в срок от 110 [шестдесет] календарни дни“. В тази връзка на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията взе решение с писмо с изх. № 53-00-6015/18.06.2019г. да изиска от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД разяснение, относно това кой от предложения от него „с цифри“ или „с думи“ срок за изпълнение на Първи междинен етап представлява неговото техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 4.

В указания от комисията срок, в Агенция „Пътна инфраструктура“ постъпи разяснение с вх. № 55-00-466/19.06.19г., от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, с което същият потвърждава, че срокът за изпълнение на Първи междинен етап е 110 календарни дни.

*С оглед гореизложеното комисията допуска участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД („ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД и „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД)** до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.*

XI. За участника „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, участващ за обособена позиция №1 и обособена позиция и №3:

за обособена позиция №1:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

*С оглед гореизложеното комисията допуска участника **„ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД** до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.*

за обособена позиция №3:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

*С оглед гореизложеното комисията допуска участника **„ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД** до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.*

XII. За участника „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, участващ за обособена позиция №2 и обособена позиция №4:

за обособена позиция №2:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

*С оглед гореизложеното комисията допуска участника **„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД** до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.*

4

за обособена позиция №4:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

XIII. За участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №3:

за обособена позиция №1:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД, до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

за обособена позиция №3:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД, до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

XIV. За участника ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“ („КОНСУЛТ 2000“ ООД и „МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД), участващ за обособена позиция №2:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“ („КОНСУЛТ 2000“ ООД и „МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД) до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

XV. За участника ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“ („КОНСУЛТ 2000“ ООД и „МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД), участващ за обособена позиция №3:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“ („КОНСУЛТ 2000“ ООД и „МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД) до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

XVI. За участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, участващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №3:

за обособена позиция №1:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

за обособена позиция №3:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

XVII. За участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, участващ за обособена позиция №4:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 01.07.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Петя Наргалова)

ЧЛЕН

2.

(Антонио Тодоров)

3.

(инж. Пламена Пасева)

4.

(инж. Ралица Ангелова)

5.

(инж.Гюлер Алиева)