



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3.2

Съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проекти за извършване на основен ремонт (рехабилитация), по 4 (четири) обособени позиции“**, както следва:

Обособена позиция № 1: път I-5 „Кърджали – Маказа“ от км 340+228 до км 342+639,41.

Обособена позиция № 2: път III-822 „Самоков – Живково – Ихтиман“ от км 2+100 до км 32+260 и от км 33+007,77 до км 35+700.

Обособена позиция № 3: път II-99 „Бургас – Созопол – Царево“ от км 0+000 до км 20+504, от км 20+504 до км 28+514 (вариант Алену) и от км 32+934 (съответства на км 28+514) до км 58+000.

Обособена позиция № 4: път III-868 „Рудозем – Смолян“ от км 0+000 до км 20+175 и от км 20+285 до км 22+225.

На закрити заседания на комисията, проведени в Зала № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София п.к. 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1181 от 27.11.2018 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Антонио Тодоров – юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Гюлер Алиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО;
2. инж. Пламена Пасева - главен експерт в дирекция ИПОП.

В заседанията на комисията взеха участие редовните ѝ членове.

Комисията започна своята работа като констатира следното:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изискала с писма до „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция №1 с изх. № 53-00-6958 от 10.07.2019г.; до „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 2 с изх. № 53-00-6962 от 10.07.2019г.; до ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД за обособена позиция № 2, с изх. № 53-00-6956 от 10.07.2019г.; до „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 3 с изх. № 53-00-6961 от 10.07.2019г.; до „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция №3, с изх. № 53-00-6963 от 10.07.2019г.; до ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД за обособена позиция № 4, с изх. № 53-00-6955 от 10.07.2019г.; и до „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 4, с изх. № 53-00-6960 от 10.07.2019г., в пет дневен срок от получаване им да представят, в деловодството на АПИ, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участниците цена за изпълнение на поръчката/договора.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок са постъпили писмени обосновки от следните участници в процедурата:

4

✓ ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, за обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-567 от 12.07.2019г.;

✓ ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, за обособена позиция № 4, с вх. № 55-00-568 от 12.07.2019г.;

✓ „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-573 от 15.07.2019г.;

✓ „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-572 от 15.07.2019г.

Съгласно писмо с изх. № 53-00-6960 от 10.07.2019г. изпратено до „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, участникът следва да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №4, в **5-дневен срок** от получаване на писмото за представяне на обосновка. Участникът е получил писмото с искане за обосновка на 10.07.2019г. при условията на чл. 10, ал.1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, поради което крайния срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 15.07.2019г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция №4.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 4, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №4.

Съгласно писмо с изх. № 53-00-6958 от 10.07.2019г. изпратено до „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, участникът следва да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №1, в **5-дневен срок** от получаване на писмото за представяне на обосновка. Участникът е получил писмото с искане за обосновка на 10.07.2019г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайният срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 15.07.2019г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция №1.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №1.

Съгласно писмо с изх. № 53-00-6963 от 10.07.2019г. изпратено до „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, участникът следва да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №3, в **5-дневен срок** от получаване на писмото за представяне на обосновка. Участникът е получил писмото с искане за обосновка на 10.07.2019г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайният срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 15.07.2019г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция №3.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на

2

Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №3.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки, както следва:

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“, за обособена позиция № 2:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 2, се констатира следното:

1. Подготовка на оферта

Участникът твърди, че от основаването си участниците в обединението и екипите им са реализирали техническо и работно проектиране на над 100 бр. улици и пътища от общинската и републиканската пътна мрежа, включително и проектни разработки извън територията на Република България. Посочва, че във всяко едно свое начинание, стремежът му е да предостави безупречни услуги при оптимални цени и възможно най-кратки срокове. Твърди, че със същата цел членовете на обединението са въвели интегрирани системи за управление на качеството съгласно изискванията на стандарт EN ISO 9001:2015. Участникът посочва, че основите на всеки обект, разработван от специалистите му е положен на най-добрите международни практики в областта.

Участникът посочва, че офертите подготвяни от специалистите му са базирани, както на задълбочен анализ на обхвата и изискванията на всяка поръчка поотделно, така и на опита, придобит при изпълнението на множество подобни през изминалите години.

2. Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги.

Участникът твърди, че на база опита на фирмата при изпълнение на редица обществени поръчки в областта на инфраструктурното строителство е идентифицирал основните съпътстващи разходи, като за всеки поотделно е приложил мерки за минимизиране.

Разходи по изпълнение на проектните дейности

Участникът посочва, че най-голяма икономическа тежест представлява превъзлагането на отделни части на проекта на подизпълнители. Твърди, че екипът, сформирани от Обединението покрива всички специалности в обхвата на настоящата обществена поръчка.

Участникът посочва, че съгласно техническото задание за проектиране, предоставено към тържната документация в обхвата на поръчката попадат следните части:

- ЧАСТ „ПЪТНА“;
- ЧАСТ „ГЕОДЕЗИЯ“;
- ЧАСТ „ГЕОЛОГИЯ“;
- ЧАСТ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ“;
- ЧАСТ „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДВИЖЕНИЕ– ВРЕМЕННА И ПОСТОЯННА“;
- ЧАСТ „ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА“;
- ЧАСТ „КОНСТРУКТИВНА“;
- ЧАСТ „ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“;
- ЧАСТ „ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ОТПАДЪЦИ“;
- ЧАСТ ПРОЕКТ ЗА „ИЗМЕНЕНИЕ НА КАДАСТРАЛНА КАРТА И КАДАСТРАЛНИТЕ РЕГИСТРИ“.

Участникът сочи, че обединението разполага с инженери и инженер-геодезисти правоспособни да разработят всяка от горните части с богат опит и висок професионализъм, готови да поемат изпълнението на задачата.

Разходи за наем на геодезическа техника

Участникът сочи, че за качественото и навременното изпълнение на задачата е необходимо използване на съвременни високопроизводителни и високоточни методи за геодезическо заснемане на отделните обекти в обхвата на обществената поръчка. В тази връзка участниците в Обединението са инвестирани и притежават набор от тарирани и сертифицирани геодезически инструменти както следва:

- Два броя двучестотни GNSS/GPS приемника THALES-Z MAX. Същите представляват два отделни комплекта, като всеки от тях може да бъде разпределен на отделен екип провеждащ геодезически измервания.

- Един брой тотална станция Leica TC1100 с пълна комплектровка 4 броя призми и два броя триноги. Същата ще бъде прилагана при невъзможност за осъществяване на GPS измервания.

- Един брой дигитален нивелир Leica Sprinter с пълна комплектровка баркодови лати и тринога.

- Един брой пътеизмерително колело за полагане на пикетаж в обхвата на трасетата.

Участникът твърди, че чрез използване на изброената техника, както и утвърдените вътрешни правила за изпълнение геодезическите дейности екипите на фирмата постигат изключително висока производителност при запазване на възможно най-високо качество на завършения продукт. Участникът посочва, че по данни от сходни обекти и при невъзможност за използване на GPS приемници производителността на един екип от трима души и тотална станция е от порядъка на 3 км на ден. Твърди, че при тези параметри очакваното максимално време за изпълнение на пикетаж, стабилизиране на полигон, заснемане на положение и височина ще бъде до 10 работни дни с два ангажирани екипа.

Разходи за подготовка на графични и текстови материали.

Участникът твърди, че Обединението разполага с пълен набор техника за разпечатване на готова проектна документация в това число:

- Широкоформатен плотер A0 HP DesignJet Z6200
- Цветен лазерен принтер формат A3 HP LazerJet 5500
- Монохромен лазерен принтер формат A4 HP LazerJet 2100
- Комбиниран скенер с принтер формат A3 Brother

3.Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка

Участникът твърди, че с цел минимизиране разходите за изпълнение на обществени поръчки с характер сходен на настоящата участниците в Обединението прилагат иновативни и оригинални технологии по време фазата на проектиране по отделните задачи.

Участникът отново посочва, че съгласно техническото задание към тръжната документация, настоящата поръчка включва в себе си проектни разработки по части както следва:

- ЧАСТ „ПЪТНА“;
- ЧАСТ „ГЕОДЕЗИЯ“;
- ЧАСТ „ГЕОЛОГИЯ“;
- ЧАСТ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСТНОСТ“;
- ЧАСТ „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДВИЖЕНИЕ – ВРЕМЕННА И ПОСТОЯННА“;
- ЧАСТ „ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА“
- ЧАСТ „ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“;
- ЧАСТ „ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ОТПАДЪЦИ“;
- ЧАСТ ПРОЕКТ ЗА „ИЗМЕНЕНИЕ НА КАДАСТРАЛНА КАРТА И КАДАСТРАЛНИТЕ РЕГИСТРИ“.

Участникът посочва, че относно горните проектни части, може да се твърди, че основната част от обема проектни дейности е съсредоточен в части Геология, Геодезия, Пътна и Постоянна и временна организация и безопасност на движението и съоръжения, тъй като останалите, по своята същност представляват доклади изготвени на база предходните.

Участникът твърди, че оригиналността на решенията прилагани от партньорите в Обединението са съсредоточени в проектните дейности, изискващи най-големия времеви и финансов ресурс, а именно дейностите свързани с геодезическите работи и разработване на проектна документация по част пътна.

Участникът посочва, че по отношение на геодезическите дейности същите могат да бъдат разделени условно в две поддейности:

- Полски работи
- Канцеларска обработка

Участникът твърди, че що се отнася до полските работи, основният ресурс е съсредоточен в извършване на полските измервания. Посочва, че с цел оптимизиране на вложеното време и следователно необходимото финансово обезпечение, партньорите в Обединението извършват горните дейности чрез прилагане на високопроизводителни геодезически инструменти, а именно високо прецизни двучестотни GPS приемници, както и комбинирани Тотални станции с GPS приемник. Участникът излага, че същото позволява минимизиране необходимото време за изпълнение на заснемането на съществуващото положение, което води до съществено съкращаване разходите за изпълнение.

Участникът твърди, че канцеларската обработка на набраните данни се извършва с авторски софтуер разработен да отговаря на специфичните нужди на експертите в екипа на „Инфра Про Консулт“ ООД. Като допълнение посочва, че същият се доразвива и модифицира с всеки нов обект, като по този начин се постига изключително високо ниво на автоматизация на работния процес, което от своя страна води до икономия на времеви и финансов ресурс

Участникът посочва, че за изготвяне проектите в обхвата на част Пътна в „Инфра Про Консулт“ ООД е въведена авторска софтуерна система за проектиране на пътища. Системата представлява затворен цикъл за разработване на проекти по част пътна във всичките им части от създаване на необходимите графични материали до генериране на всички регистри и приложения към тях. Твърди, че софтуерните приложения са тясно специализирани в съответните области и са разработени съгласно българската нормативна уредба и приетите стандарти за оформление на графичните материали. Според участника, на тази база експертите участващи в разработването на проектите постигат висока производителност на труда, като същевременно запазват високо качество на инженерния продукт. Участникът твърди, че горните фактори допринасят за минимални разходи по изготвяне на проектната документация.

4. Наличие на изключително благоприятни условия.

Участникът посочва, че специалистите на разположение на партньорите в обединението, ангажирани с изпълнението на настоящата поръчка са подбрани с оглед на тяхната професионалност и опитност в изпълнението на подобни задачи, и успешното им реализиране и одобрение. Посочва, че всички експерти са участвали при изготвянето на голям брой проекти от подобно естество, което е гарант за бързото, точното и безпроблемното намиране на конкретните технически решения.

Участникът твърди, че екипите са предварително запознати със задачите по частите за които отговарят, като са прегледали внимателно документацията за всеки отделен подобект.

Участникът твърди, че богатият опит в изпълнението на обекти с идентичен характер създава изключително благоприятни условия за Изпълнителя и позволява изпълнението на поръчката в кратки срокове, водещи до минимизирането на разходите, без това да се отрази на качеството на завършения продукт.

Участникът сочи, че за своевременното започване на дейностите, изпълнителят ще разчита и на съдействие от страна на Възложителя за получаване на необходимите изходни данни, което ще подпомогне изпълнителя за качественото и прецизно извършване на всяка задача, и ще доведе до удовлетвореност на всяка от заинтересованите страни по договора.

5. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка

Участникът сочи, че основният разход по изпълнение на настоящата поръчка е продиктуван от необходимото време за изпълнение на основните задачи, предмет на договора.

Участникът твърди, че богатият опит на Изпълнителя, внедрените системи за управление на качеството по БДС EN ISO 9001:2015, както и непрекъснатата разработка на авторския софтуер в областта на инвестиционното проектиране позволяват постигане на изключително висока производителност на инженерния труд, при постоянно съблюдаване и контрол върху качеството на проектните разработки.

Според участника, чрез максималното оптимизиране на необходимото време по изпълнение на проектните дейности, партньорите в Обединението постигат оптимална икономичност на изпълнение на договорните си задължения при гарантирано качество на готовия продукт.

Участникът посочва, че в дейностите си по изпълнение проектните задачи по горния договор, специалистите натоварени с извършване на геодезическото заснемане са предварително запознати с фактическата обстановка, както и с геодезическата основа изградена на територията на населеното място, като по този начин ще бъдат елиминирани подготвителните дейности по част Геодезия, което обуславя, както по-кратки срокове за изпълнение, така и по-ниска себестойност на готовия продукт.

6. Формиране на предложената цена

Като допълнение участникът отбелязва, че при формиране на крайната цена за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка е взел предвид „Наредба № 1от 17 май 2004 г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционното проектиране“ и в частност „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“. Посочва, че към получените цени е включил всички допълнителни разходи по транспорт на специалистите и подготовка на графичните материали по настоящата поръчка. Също така посочва, че към крайната цена са включени процент непредвидени разходи, като е начислена и печалба върху крайната цена за изпълнение.

7. Авторски софтуерни решения в областта на инвестиционното проектиране

Участникът твърди, че „Инфра Про Консулт“ ООД освен основната си дейност свързана с проектиране, активно разработва и авторски софтуерни решения в областта на автоматизация на инженерния труд. Посочва, че „Инфра Про Консулт“ ООД разполага с редица авторски софтуерни разработки в областта на геодезията и проектирането на пътища, изготвени в унисон с изискванията на българското законодателство. Отбелязва, че решенията предлагат напълно затворен технологичен цикъл на проектиране от интерпретация на изходни данни до готови чертежи на фаза Работен проект.

8. Мотивация на изпълнителя

Участникът твърди, че при изпълнение на настоящата поръчка Изпълнителят ще се ръководи от желанието си за постигане на качествен продукт, който ще удовлетвори всички изисквания, поставено от Възложителя. Посочва, че желанието е да се направи една съвременна, практична и удобна за гражданите промяна, повишаваща качеството на достъпност и екстериорната визия на транспортната инфраструктура. Твърди, че предлаганите решения ще са съобразени с всички поставени изисквания и такива появили се в процеса на работа, както и с релевантната нормативна база с цел постигане на безопасен, траен и благоприятно обществено приет продукт, който ще бъде една положителна и красива промяна.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72,

ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на изложеното от него. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да е доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“, и които да обосноват по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана.

В представената обосновка на предложената цена, участникът се позовава на **икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги, оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.**

Посочените от участника в т. 1 „Подготовка на оферта“ от писмената си обосновка обстоятелства, като реализация на техническо и работно проектиране на над 100 броя улици и пътища от общинската и републиканската пътна мрежа, включително и проектни разработки извън територията на Република България от участниците на Обединението и екипите им; наличие на интегрирани системи за управление на качеството съгласно изискванията на стандарт EN ISO 9001:2015, базирането на офертите подготвяни от специалистите им, както на задълбочен анализ на обхвата и изискванията на всяка поръчка поотделно, така и на опита, придобит при изпълнението на множество подобни през изминалите години, по своята същност представляват квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо, и валидно, и за останалите участници в процедурата. Комисията счита, че анализът на обхвата и изискванията на всяка поръчка поотделно е необходима стъпка при взимане на решение от страна на участниците, да подадат документи за съответната процедура по ЗОП, но не е присъща единствено за конкретния участник. Освен това комисията счита, че подготовката на офертата няма пряко отношение към образуването на цената и поради тази причина счита обосновката за непълна и необоснована в тази част.

По отношение на твърдението на участника, че във всяко едно свое начинание се стреми да предостави безупречни услуги при оптимални цени и възможно най-кратки срокове, комисията смята, че ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до наличие на по-благоприятни условия за него, то той следва в писмена си обосновка да аргументира това, и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай, такива твърдения са бланкетни. Поради тази причина, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание за нейното неприемане.

По отношение на твърдението, че основите на всеки обект разработван от специалистите на участника е положен на най-добрите международни практики в областта, комисията счита че, ако същото е относимо към образуването на ценовата оферта, то участникът следва да приложи доказателства, подкрепящи твърденията му. В противен случай, такива твърдения са бланкетни.

По отношение на твърдяното от участника, в т. 2 „Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги“ от обосновката си, а именно, че на база опита на фирмата при изпълнение на редица обществени поръчки в областта на инфраструктурното строителство е идентифицирал основните съпътстващи разходи, като за всеки поотделно е приложил мерки за минимизиране, комисията както посочи и по-горе, счита, че наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо, и валидно, и за останалите участници в процедура. По своята

4

същност, наличието на опит представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. По отношение на твърдението, че участникът е идентифицирал основните съпътстващи разходи, като за всеки по отделно е приложил мерки за минимизиране комисията счита, че преди вземане на решение за участие в дадена процедура, всеки потенциален участник идентифицира основните съпътстващи разходи за евентуалното изпълнение на поръчката. По отношение на мерките за минимизиране, които участникът твърди, че е идентифицирал, комисията счита, че не са подкрепени с доказателства. Не е представен анализ, от който да е видно, по какъв точно начин ще бъде минимизирана предлаганата цена.

Разходи по изпълнение на проектните дейности:

В тази част участникът посочва, че най-голяма икономическа тежест представлява превъзлагането на отделни части на проекта на подизпълнители. Твърди, че екипът, сформиран от Обединението покрива всички специалности в обхвата на настоящата обществена поръчка. Комисията счита, че всеки участник сам преценява дали ще възложи част от дела на поръчката на подизпълнители за конкретната процедура, както и в случай на използването на подизпълнители, какво ще е възнаграждението им. По отношение на обстоятелството, че екипът, сформиран от Обединението покрива всички специалности в обхвата на настоящата обществена поръчка, то комисията е наясно с това обстоятелство, в противен случай, участникът не би бил допуснат до този етап на процедурата.

На следващо място в т. 2 от обосновката си, участникът е посочил, че съгласно техническото задание за проектиране, предоставено към тръжната документация в обхвата на поръчката попадат следните части: ЧАСТ ПЪТНА; ЧАСТ „ГЕОДЕЗИЯ“; ЧАСТ „ГЕОЛОГИЯ“; ЧАСТ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ“; ЧАСТ „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДВИЖЕНИЕ-ВРЕМЕННА И ПОСТОЯННА“; ЧАСТ „ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА“; ЧАСТ „КОНСТРУКТИВНА“; ЧАСТ „ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“; ЧАСТ „ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ОТПАДЪЦИ“; ЧАСТ „ИЗМЕНЕНИЕ НА КАДАСТРАЛНА КАРТА И КАДАСТРАЛНИТЕ РЕГИСТРИ“.

Участникът посочва, че Обединението разполага с инженери и инженер-геодезисти правоспособни да разработят всяка от горните части с богат опит и висок професионализъм, готови да поемат изпълнението на задачата.

Комисията е запозната със съдържанието на документацията за обществената поръчка и счита за ненужно изброяването на частите на техническия проект. Освен това, от така изброените по-горе части, липсва така наречената „Съгласувателна документация/ съгласувателни писма“.

Относно обстоятелството, че Обединението разполага с инженери и инженер-геодезисти правоспособни да разработят всяка от горните части с богат опит и висок професионализъм, готови да поемат изпълнението на задачата, комисията счита, че не може да бъде критерий, който да дава предимство на участника. Съгласно документацията се изисква **всички участници да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката** и това условие е общоприложимо, и валидно, и за останалите участници в процедурата. Относно опита на експертите, още веднъж комисията подчертава, че наличието на опит е критерий за подбор в настоящата поръчка и не може да се счита за предимство на конкретния участник.

Разходи за наем на геодезическа техника

В тази част от обосновката си участникът посочва, че за качественото и навременното изпълнение на задачата е необходимо използване на съвременни високопроизводителни и високоточни методи за геодезическо заснемане на отделните обекти в обхвата на обществената поръчка. Посочва, че в тази връзка участниците в Обединението са инвестирали и притежават набор от тарирани и сертифицирани геодезически инструменти. По отношение на твърдяното от участника в тази част от обосновката, комисията счита, че притежанието на геодезически инструменти би довело до икономичност при образуването на офериранията цена, но твърденията

на участника за притежание на въпросните инструменти не са подкрепени с доказателства, доказващи по безспорен начин притежанието на описаните инструменти. Поради липсата на доказателства, комисията счита обосновката в тази част за необективна и непълна, съответно, и неприемлива.

На следващо място участникът твърди, че чрез използване на изброената техника, както и утвърдените вътрешни правила за изпълнение геодезическите дейности, екипите на фирмата постигат изключително висока производителност при запазване на възможно най-високо качество на завършения продукт. Участникът посочва, че по данни от сходни обекти и при невъзможност за използване на GPS приемници производителността на един екип от трима души и тотална станция е от порядъка на 3 км на ден. Твърди, че при тези параметри очакваното максимално време за изпълнение на пикетаж, стабилизиране на полигон, заснемане на положение и височина ще бъде до 10 работни дни с два ангажирани екипа. На комисията не й става ясно, какво има предвид участникът под „производителност“ на екипа. В същото време, не е изяснено, кои са тези параметри, при които очакваното максимално време за изпълнение на пикетаж, стабилизиране на полигон, заснемане на положение и височина ще бъде до 10 работни дни с два ангажирани екипа – наличието или липсата на инструменти. Също така, не са отчетени нито командировъчните, нито транспортните разходи, които в случай на работа на два екипа ще се увеличат съответно двойно. Не е направен и анализ, от който да е видно по какъв начин притежанието на съответните инструменти ще доведе до намаляването на предлаганата от участника цена. В тази връзка, комисията счита тази част от представената обосновка за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Разходи за подготовка на текстови и графични материали.

Участникът твърди, че Обединението разполага с пълен набор от техника за разпечатване на готовата проектна документация. За комисията остава неясно, дали участникът притежава въпросната техника или тя ще бъде наета за целите на проекта. В случай, че се касае за наемане на техника, това предполага и разходи за използването на същата. В случай, че посочената техника е собственост на участника, за същата не са приложени доказателства за безспорно установяване на собствеността ѝ. Също така, не са посочени и консумативи за употреба на посочената техника, без които тя е безполезна. В тази връзка, комисията счита тази част от представената обосновка за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

3.Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че с цел минимизиране разходите за изпълнение на обществени поръчки с характер сходен на настоящата участниците в Обединението прилагат иновативни и оригинални технологии по време фазата на проектиране по отделните задачи. И отново изброява проектните части, които според участника са съгласно техническото задание към тръжната документация, но от така изброените части, липсва част „Конструктивна“, която се изисква за тази обособена позиция, за която е представена и настоящата писмена обосновка.

Участникът посочва, че относно посочените проектни части, може да се твърди, че основната част от обема проектни дейности е съсредоточен в части „Геология“, „Геодезия“, „Пътна“ и „Постоянна и временна организация и безопасност на движението и съоръжения“, тъй като останалите, по своята същност представляват доклади изготвени на база предходните. Комисията счита, че изброяването на частите, които както и в т. 2 от обосновката на участника не са в своята цялост, не може да се счита за оригинално решение. По отношение на твърдението на участника, че основната част от обема проектни дейности е съсредоточен в конкретни части, тъй като останалите, по своята същност представляват доклади изготвени на база предходните, поради това, комисията счита същото за констатация от страна на участника, а не за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Участникът не е поясnil как изложеното в тази част от обосновката води до оригинално решение за изпълнение на поръчката. Също така, всяка част от проектната документация изисква финансов ресурс, както и самата съгласувателна процедура на проекта. Поради тази причина, в тази част комисията счита обосновката за непълна и необективна, което е причина за неприемането ѝ.

Участникът твърди, че оригиналността на решенията прилагани от партньорите в Обединението са съсредоточени в проектните дейности, изискващи най-големия времеви и финансов ресурс, а именно дейностите свързани с геодезическите работи и разработване на проектна документация по част пътна. Участникът посочва, че по отношение на геодезическите дейности същите могат да бъдат разделени условно в две поддейности: Полски работи и Канцеларска обработка. Участникът твърди, че що се отнася до полските работи основния ресурс е съсредоточен в извършване на полските измервания. Посочва, че с цел оптимизиране на вложеното време и следователно необходимото финансово обезпечение партньорите в обединението извършват горните дейности чрез прилагане на високопроизводителни геодезически инструменти, а именно високо прецизни двучестотни GPS приемници, както и комбинирани тотални станции с GPS приемник. Участникът излага, че същото позволява минимизиране необходимото време за изпълнение на заснемането на съществуващото положение, което води до съществено съкращаване разходите за изпълнение. Комисията счита, че участникът по своя собствена преценка избира инструментите, чрез които да извърши заложените дейности. В случая, не е направен и съответно представен анализ, как използването на изброените инструменти ще оптимизира вложеното време и необходимото финансово обезпечение на партньорите в обединението. В тази част на обосновката, касаеща основно полските работи, участникът не е посочил и разходите за посещение на обекта. Комисията счита, че използването на изброените инструменти не може да се счете за оригиналност на решенията за изпълнение на обществената поръчка, тъй като същите се предлагат на пазара и всеки един участник би могъл да ги закупи свободно. Също така не са представени и доказателства, установяващи собствеността на инструментите. Не са отчетени и транспортните разходи, и разходите за командироване на екипите до мястото на извършване на дейностите. Поради тази причина, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Участникът твърди, че канцеларската обработка на набраните данни се извършва с авторски софтуер разработен да отговаря на специфичните нужди на експертите в екипа на „Инфра Про Консулт“ ООД и посочва, че същият се доразвива и модифицира с всеки нов обект, като по този начин се постига изключително високо ниво на автоматизация на работния процес, което от своя страна води до икономия на времеви и финансов ресурс. Притежанието на авторски софтуер може да се счете за оригиналност на решението за изпълнението на обществената поръчка, само в случай, че е подкрепено с доказателства. Такива не са представени. По отношение на твърдението, че софтуерът се доразвива и модифицира с всеки нов обект, като по този начин се постига изключително високо ниво на автоматизация на работния процес, което от своя страна води до икономия на времеви и финансов ресурс, комисията счита за необосновано. От една страна, автоматизацията на процеса може да доведе до икономичност при изпълнението на поръчката, но от друга страна, доразвиването и модифицирането на софтуерния продукт неминуемо е придружено с разходи за заплащане на софтуерни специалисти, които извършват посочените дейности. Също така, не е изяснено дали и двамата партньори в обединението ще използват въпросния софтуер, тъй като според договора за учредяване на обединението и двамата ще изпълняват проектни дейности по част „Геодезия“. Поради тази причина, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Участникът посочва, че за изготвяне проектите в обхвата на част „Пътна“ в „Инфра Про Консулт“ ООД е въведена авторска софтуерна система за проектиране на пътища, за което представя в обосновката си – Извадка от комплексен софтуерен продукт за пътно проектиране. Посочва, че системата представлява затворен цикъл за разработване на проекти по част пътна във всичките им части от създаване на необходимите графични материали до генериране на всички регистри и приложения към тях. Твърди, че софтуерните приложения са тясно специализирани в съответните области и са разработени съгласно българската нормативна уредба и приетите стандарти за оформление на графичните материали. Според участника, на тази база експертите

участващи в разработването на проектите постигат висока производителност на труда, като същевременно запазват високо качество на инженерния продукт. Участникът твърди, че горните фактори допринасят за минимални разходи по изготвяне на проектната документация. Отново участникът не е представил доказателства, от които да е видно, че притежава съответния софтуерен продукт. Също така, не е направен анализ по какъв начин използването на авторския софтуер рефлектира върху образуваната цена, имайки предвид и разходите за специалистите, които поддържат и/или доразвиват системата. Поради тази причина, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

4. Наличие на изключително благоприятни условия

В т. 4. „Наличие на изключително благоприятни условия“ участникът посочва, че специалистите на разположение на партньорите в Обединението, ангажирани с изпълнението на настоящата поръчка са подбрани с оглед на тяхната професионалност и опитност в изпълнението на подобни задачи и успешното им реализиране и одобрение. Посочва, че всички експерти са участвали при изготвянето на голям брой проекти от подобно естество, което е гарант за бързото, точното и безпроблемното намиране на конкретните технически решения. Според участника, екипите са предварително запознати със задачите по частите за които отговарят, като са прегледали внимателно документацията за всеки отделен подобект. По отношение подбора с оглед професионалността и опитността на експертите в изпълнението на подобни задачи, и успешното им реализиране и одобрение, комисията счита, че всеки един участник в процедурата има свободата сам да избере специалистите, които ще участват в неговия екип за дадената процедура. Всеки един критерий за подбор на екипа на участника, извън тези на Възложителя, е по усмотрение на участника. По отношение на свързването на броя на обектите с бързото, точното и безпроблемното намиране на конкретните технически решения, комисията счита, че е субективен фактор. Изготвянето на голям брой проекти води до определен практически опит, но не може да бъде счетено за критерий за бързото, точното и безпроблемното намиране на конкретните технически решения, тъй като всеки един обект има своята специфика и изисква уникален подход. Би следвало всеки участник и екипът му преди подаване на оферта, да се запознават със задачите и документацията за всеки отделен обект, с цел идентифициране на възможността за участие, и съответно евентуално изпълнение на дадената обществена поръчка. Участникът не е посочил, по какъв начин изложените от него в тази част на обосновката обстоятелства водят до наличие на изключително благоприятни условия. Поради тази причина, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Участникът твърди, че богатият опит в изпълнението на обекти с идентичен характер създава изключително благоприятни условия за Изпълнителя и позволява изпълнението на поръчката в кратки срокове, водещи до минимизирането на разходите, без това да се отрази на качеството на завършения продукт. Участникът отново се позовава на богатия опит, който притежава при изпълнението на обекти с идентичен характер. Комисията е запозната с факта, че участникът притежава опит, тъй като е допуснат до настоящия етап на процедурата. Както вече беше посочено и по-горе наличието на опит е общовалиден критерий за всички участници и не може да се приеме, че създава изключително благоприятни условия за този участник. Поради тази причина, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Участникът посочва, че за своевременното започване на дейностите, изпълнителят ще разчита и на съдействие от страна на Възложителя за получаване на необходимите изходни данни, което ще подпомогне изпълнителя за качественото и прецизно извършване на всяка задача, и ще доведе до удовлетвореност на всяка от заинтересованите страни по договора. Комисията счита, че изложеното тук от участника няма абсолютно никакво отношение към формирането на цената на офертатаму, както и не посочва по какъв начин това създава изключително благоприятни условия за участника. Поради тази причина, комисията счита

представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

5. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка

В тази част участникът посочва, че основният разход по изпълнение на настоящата поръчка е продиктуван от необходимото време за изпълнение на основните задачи предмет на договора, че богатият опит на Изпълнителя, внедрените системи за управление на качеството по БДС EN ISO 9001:2015, както и непрекъснатата разработка на авторския софтуер в областта на инвестиционното проектиране позволява постигане на изключително висока производителност на инженерния труд, при постоянно съблюдаване и контрол върху качеството на проектите разработки. Както беше посочено по-горе, изискването за системите за управление на качество БДС EN ISO 9001:2015 представлява критерий за подбор и не може да бъде счетено от комисията за обстоятелство водещо до икономичност, тъй като е общовалидно за всички участници в процедурата. По отношение на непрекъснатата разработка на авторския софтуер, отново комисията счита, че щом се доразвива към настоящия момент, въпреки, че може да доведе до икономичност при проектирането, то неминуемо ще има разходи за специалисти, които ще разработват и доразвиват въпросния софтуер. Не е представен анализ, от който да е видно как внедрените от участника системи за качеството ще допринесат за икономичност, при изпълнението на обществената поръчка. Поради тази причина, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

На следващо място участникът посочва, че в дейностите си по изпълнение проектните задачи по „горния договор“, специалистите натоварени с извършване на геодезическото заснемане са предварително запознати с фактическата обстановка, както и с геодезическата основа изградена на територията на населеното място, като по този начин ще бъдат елиминирани подготвителните дейности по част Геодезия, което обуславя, както по-кратки срокове за изпълнение, така и по-ниска себестойност на готовия продукт. Участникът „говори“ за населено място, но участъкът, предмет на обособена позиция № 2 от настоящата обществена поръчка минава през 4 населени места – гр. Самоков, с. Живково, с. Ново село и гр. Ихтиман. За комисията остава неясно, кое точно населено място визира участникът. Комисията счита, че този факт показва, че участникът противно на твърденията си не е запознат напълно с обекта и неговото географско разположение. Не става ясно как обстоятелствата, посочени от него ще допринесат за икономичността при изпълнението на обществената поръчка, тъй като не е приложен нито анализ от който да става ясно по какъв точно начин ще се постигне икономичност при изпълнението на поръчката, нито каквито и да е доказателства в тази насока. Поради тази причина, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

6. Формиране на предложената цена от обосновката

В тази част участникът отбелязва, че при формиране на крайната цена за изпълнение дейностите по настоящата поръчка е взел предвид Наредба № 1 от 17 май 2004 г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране и в частност Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране. Посочва, че към получените цени е включил всички допълнителни разходи по транспорт на специалистите и подготовка на графичните материали по настоящата поръчка. Също така посочва, че към крайната цена са включени процент непредвидени разходи, като е начислена и печалба върху крайната цена за изпълнение. Комисията счита, че определянето на възнаграждението на служителите в екипите на участника е въпрос на вътрешнофирмена политика. Участникът твърди, че при формирането на цената е взел предвид посочената наредба и методика, като към получените цени е включил всички допълнителни разходи по транспорт на специалистите и подготовка на графичните материали по настоящата поръчка, процент непредвидени разходи, като е начислена и печалба върху крайната цена за изпълнение. Твърденията на участника обаче не са подплатени с разбивка

на изброените от него разходи, с анализ на разходите, нито с каквито и да е било доказателства, от които да става ясно как е формирана предложената от него цена.

7. Авторски софтуерни решения в областта на инвестиционното проектиране

Участникът твърди, че „Инфра Про Консулт“ ООД освен основната си дейност свързана с проектиране активно разработва и авторски софтуерни решения в областта на автоматизация на инженерния труд. Посочва, че „Инфра Про Консулт“ ООД разполага с редица авторски софтуерни разработки в областта на геодезията и проектирането на пътища, изготвени в унисон с изискванията на българското законодателство. Отбелязва, че решенията предлагат напълно затворен технологичен цикъл на проектиране от интерпретация на изходни данни до готови чертежи на фаза Работен проект. Участникът е посочил извадка от комплексен софтуерен продукт за пътно проектиране, но не е приложил доказателства, които да е видно притежанието на същия. Освен това участникът посочва, че единият партньор от обединението разполага със софтуерния продукт и не е изяснено, дали същият ще се използва и от другия партньор, и дали това ще се случва срещу заплащане или безвъзмездно, предвид договорните им отношения за предмета на настоящата обществена поръчка. Не е приложен и анализ от който да е видно, че използването на авторския софтуер ще допринесе запо-малко разходи в сравнение с използването на друг софтуерен продукт. Поради посочените по-горе неясноти и липсата на доказателства, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

В заключение участникът твърди, че при изпълнение на настоящата поръчка Изпълнителят ще се ръководи от желанието си за постигане на качествен продукт, който ще удовлетвори всички изисквания, поставени от възложителя. Посочва, че желанието е да се направи една съвременна, практична и удобна за гражданите промяна, повишаваща качеството на достъпност и екстериорната визия на транспортната инфраструктура. Твърди, че предлаганите решения ще са съобразени с всички поставени изисквания и такива появили се в процеса на работа, както и с релевантната нормативна база, с цел постигане на безопасен, траен и благоприятно обществено приет продукт, което ще бъде една положителна и красива промяна. Комисията счита, че самото участие на участника в процедурата предполага, че предлаганите от него решения ще са съобразени с всички поставени изисквания и такива появили се в процеса на работа, както и с релевантната нормативна база. Очевидно е, че дори в заключителната част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна. Комисията счита, че мотивацията на участника в процедурата няма отношение към образуването на предлаганата цена, следователно счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Никъде в обосновката не са включени разходи за съгласуване на проектната документация, което е задължение на Изпълнителя, съгласно заданието и договора за проектиране. Освен съгласуване с централизираните администрации, които са разположени в гр. София, където е и седалището на участника, проектната документация се съгласува и с местните администрации и експлоатационни дружества, което също определя неколккратно посещаване на общините Самоков и Ихтиман, на чиито територии се разполага обектът т.е. допълнителни разходи за транспорт, командировъчни и т.н.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията установи, че същият не е приложил нито един документ, с който да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно. В тази връзка, липсата на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства, би

следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението, и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора, прави невъзможна преценката, дали крайната цена е обективна или не, нещо повече, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. В представената обосновка не е направен нито един анализ от който да е видно, че избраните от участника методи на работа или инструменти ще доведат до икономичност при изпълнението на поръчката. Въпреки, че участникът посочва, че при формирането на крайната цена са взети предвид определени разходи, никъде в обосновката не са посочени конкретни суми въз основа, на които да е видно как е формирана предложената от участника цена. Също така, не са посочени разходи за съгласуване на проектната документация, което е задължение на Изпълнителя, съгласно заданието и договора за проектиране. В този смисъл, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава, и не доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване.

Безспорно е, че изискването на уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед изложеното до тук, комисията не приема представената писмена обосновка от ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, за обособена позиция № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“, за обособена позиция № 4:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 4, се констатира следното:

1. Подготовка на оферта

Участникът твърди, че от основаването си участниците в обединението и екипите им са реализирали техническо и работно проектиране на над 80 бр. улици и пътища от общинската и републиканската пътна мрежа, включително и проектни разработки извън територията на Република България. Посочва, че във всяко едно свое начинание стремежът му е да предостави безупречни услуги при оптимални цени и възможно най-кратки срокове. Твърди, че със същата цел членовете на обединението са въвели интегрирани системи за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт EN ISO 9001:2015. Участникът посочва, че основите на всеки обект разработван от специалистите му е положен на най-добрите международни практики в областта.

Участникът твърди, че офертите подготвяни от специалистите му са базирани, както на задълбочен анализ на обхвата и изискванията на всяка поръчка поотделно, така и на опита, придобит при изпълнението на множество подобни през изминалите години.

2. Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги.

Участникът твърди, че на база опита на фирмата при изпълнение на редица обществени поръчки в областта на инфраструктурното строителство е идентифицирал основните съпътстващи разходи, като за всеки по отделно е приложил мерки за минимизиране.

Разходи по изпълнение на проектните дейности.

Участникът сочи, че най-голяма икономическа тежест представлява превъзлагането на отделни части на проекта на подизпълнители. Твърди, че екипът, сформиран от Обединението покрива всички специалности в обхвата на настоящата обществена поръчка.

Участникът посочва, че съгласно техническото задание за проектиране, предоставено към тържната документация в обхвата на поръчката попадат следните части:

- ЧАСТ ПЪТНА;
- ЧАСТ ГЕОДЕЗИЯ;
- ЧАСТ ГЕОЛОГИЯ;
- ЧАСТ ПОЖАРНА БЕЗОПАСТНОСТ
- ЧАСТ ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДВИЖЕНИЕ– ВРЕМЕННА И ПОСТОЯННА;
- ЧАСТ ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА;
- ЧАСТ ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ;
- ЧАСТ ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ОТПАДЪЦИ;
- ЧАСТ ИЗМЕНЕНИЕ НА КАДАСТРАЛНА КАРТА И КАДАСТРАЛНИТЕ РЕГИСТРИ;

Участникът твърди, че Обединението разполага с инженери и инженер-геодезисти правоспособни да разработят всяка от горните части с богат опит и висок професионализъм, готови да поемат изпълнението на задачата.

Разходи за наем на геодезическа техника.

Участникът твърди, че за качественото и навременното изпълнение на задачата е необходимо използване на съвременни високопроизводителни и високоточни методи за геодезическо заснемане на отделните обекти в обхвата на обществената поръчка. В тази връзка участниците в Обединението са инвестирали и притежават набор от тарирани и сертифицирани геодезически инструменти както следва:

- Два броя двучестотни GNSS/GPS приемника THALES-Z MAX. Същите представляват два отделни комплекта, като всеки от тях може да бъде разпределен на отделен екип провеждащ геодезически измервания.

- Един брой тотална станция Leica TC1100 с пълна комплектровка 4 броя призми и два броя триноги. Същата ще бъде прилагана при невъзможност за осъществяване на GPS измервания.

- Един брой дигитален нивелир Leica Sprinter с пълна комплектровка баркодови лати и тринога.

- Един брой пътеизмерително колело за полагане на пикетаж в обхвата на трасетата.

Участникът твърди, че чрез използване на изброената техника, както и утвърдените вътрешни правила за изпълнение геодезическите дейности екипите на фирмата постигат изключително висока производителност при запазване на възможно най-високо качество на завършения продукт. Участникът посочва, че по данни от сходни обекти и при невъзможност за използване на GPS приемници производителността на един екип от трима души и тотална станция е от порядъка на 3 км на ден. Твърди, че при тези параметри очакваното максимално време за изпълнение на пикетаж, стабилизиране на полигон, заснемане на положение и височина ще бъде до 10 работни дни с два ангажирани екипа.

Разходи за подготовка на графични и текстови материали.

Участникът твърди, че Обединението разполага с пълен набор техника за разпечатване на готова проектна документация в това число:

- Широкоформатен плотер A0 HP DesignJet Z6200;
- Цветен лазерен принтер формат A3 HP LazerJet 5500;
- Монохромен лазерен принтер формат A4 HP LazerJet 2100;
- Комбиниран скенер с принтер формат A3 Brother.

3. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка

Участникът твърди, че с цел минимизиране разходите за изпълнение на обществени поръчки с характер сходен на настоящата участниците в Обединението прилагат иновативни и оригинални технологии по време фазата на проектиране по отделните задачи.

Участникът отново посочва, че съгласно техническото задание към тръжната документация, настоящата поръчка включва в себе си проектни разработки по части както следва:

- ЧАСТ ПЪТНА;

- ЧАСТ ГЕОДЕЗИЯ;
- ЧАСТ ГЕОЛОГИЯ;
- ЧАСТ ПОЖАРНА БЕЗОПАСТНОСТ
- ЧАСТ ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДВИЖЕНИЕ – ВРЕМЕННА И ПОСТОЯННА
- ЧАСТ ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА
- ЧАСТ ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ;
- ЧАСТ ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ОТПАДЪЦИ;
- ЧАСТ ИЗМЕНЕНИЕ НА КАДАСТРАЛНА КАРТА И КАДАСТРАЛНИТЕ РЕГИСТРИ;

Участникът посочва, че относно горните проектни части, може да се твърди, че основната част от обема проектни дейности е съсредоточен в части Геология, Геодезия, Пътна и Постоянна и временна организация и безопасност на движението и съоръжения, тъй като останалите, по своята същност представляват доклади изготвени на база предходните.

Участникът твърди, че оригиналността на решенията прилагани от партньорите в Обединението са съсредоточени в проектните дейности, изискващи най-големия времеви и финансов ресурс, а именно дейностите свързани с геодезическите работи и разработване на проектна документация по част пътна.

Участникът посочва, че по отношение на геодезическите дейности същите могат да бъдат разделени условно в две поддейности:

- Полски работи
- Канцеларска обработка

Участникът твърди, че що се отнася до полските работи, основният ресурс е съсредоточен в извършване на полските измервания. Посочва, че с цел оптимизиране на вложеното време и следователно необходимото финансово обезпечение партньорите, в Обединението извършват горните дейности чрез прилагане на високопроизводителни геодезически инструменти, а именно високо прецизни двучестотни GPS приемници, както и комбинирани Тотални станции с GPS приемник. Участникът сочи, че същото позволява минимизиране необходимото време за изпълнение на заснемането на съществуващото положение, което води до съществено съкращаване разходите за изпълнение.

Участникът твърди, че канцеларската обработка на набраните данни се извършва с авторски софтуер разработен да отговаря на специфичните нужди на експертите в екипа на „Инфра Про Консулт“ ООД. Като допълнение посочва, че същият се доразвива и модифицира с всеки нов обект, като по този начин се постига изключително високо ниво на автоматизация на работния процес, което от своя страна води до икономия на времеви и финансов ресурс.

Участникът посочва, че за изготвяне проектите в обхвата на част Пътна в „Инфра Про Консулт“ ООД е въведена авторска софтуерна система за проектиране на пътища, като в представената обосновка е посочена Извадка от комплексен софтуерен продукт за пътно проектиране. Участникът твърди, че системата представлява затворен цикъл за разработване на проекти по част пътна във всичките им части от създаване на необходимите графични материали до генериране на всички регистри и приложения към тях. Твърди, че софтуерните приложения са тясно специализирани в съответните области и са разработени съгласно българската нормативна уредба и приетите стандарти за оформление на графичните материали. Според участника, на тази база експертите участващи в разработването на проектите постигат висока производителност на труда, като същевременно запазват високо качество на инженерния продукт. Участникът твърди, че горните фактори допринасят за минимални разходи по изготвяне на проектната документация.

4. Наличие на изключително благоприятни условия.

Участникът посочва, че специалистите на разположение на партньорите в обединението, ангажирани с изпълнението на настоящата поръчка са подбрани с оглед на тяхната професионалност и опитност в изпълнението на подобни задачи, и успешното им реализиране и одобрение. Посочва, че всички експерти са участвали при изготвянето на голям брой проекти от подобно естество, което е гарант за бързото, точното и безпроблемното намиране на конкретните технически решения.

Участникът твърди, че екипите са предварително запознати със задачите по частите за които отговарят, като са прегледали внимателно документацията за всеки отделен подобект.

Участникът твърди, че богатият опит в изпълнението на обекти с идентичен характер създава изключително благоприятни условия за Изпълнителя и позволява изпълнението на поръчката в кратки срокове, водещи до минимизирането на разходите, без това да се отрази на качеството на завършения продукт.

Участникът посочва, че за своевременното започване на дейностите изпълнителят ще разчита и на съдействие от страна на Възложителя за получаване на необходимите изходни данни, което ще подпомогне изпълнителя за качественото и прецизно извършване на всяка задача, и ще доведе до удовлетвореност на всяка от заинтересованите страни по договора.

5. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка

Участникът сочи, че основният разход по изпълнение на настоящата поръчка е продиктуван от необходимото време за изпълнение на основните задачи, предмет на договора.

Участникът сочи, че богатият опит на Изпълнителя, внедрените системи за управление на качеството по БДС EN ISO 9001:2015, както и непрекъснатата разработка на авторския софтуер в областта на инвестиционното проектиране позволяват постигане на изключително висока производителност на инженерния труд, при постоянно съблюдаване и контрол върху качеството на проектните разработки.

Според участника, чрез максималното оптимизиране на необходимото време по изпълнение на проектните дейности партньорите в Обединението постигат оптимална икономичност на изпълнение на договорните си задължения при гарантирано качество на готовия продукт.

Участникът посочва, че в дейностите си по изпълнение проектните задачи по горния договор, специалистите натоварени с извършване на геодезическото заснемане са предварително запознати с фактическата обстановка, както и с геодезическата основа изградена на територията на населеното място, като по този начин ще бъдат елиминирани подготвителните дейности по част Геодезия, което обуславя, както по-кратки срокове за изпълнение, така и по-ниска себестойност на готовия продукт.

6. Формиране на предложената цена

Като допълнение участникът отбелязва, че при формиране на крайната цена за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка е взел предвид „Наредба № 10т 17 май 2004г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционното проектиране“ и в частност „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“. Посочва, че към получените цени е включил всички допълнителни разходи по транспорт на специалистите и подготовка на графичните материали по настоящата поръчка. Също така посочва, че към крайната цена са включени процент непредвидени разходи, като е начислена и печалба върху крайната цена за изпълнение.

7. Авторски софтуерни решения в областта на инвестиционното проектиране

Участникът твърди, че „Инфра Про Консулт“ ООД освен основната си дейност свързана с проектиране активно разработва и авторски софтуерни решения в областта на автоматизация на инженерния труд. Посочва, че „Инфра Про Консулт“ ООД разполага с редица авторски софтуерни разработки в областта на геодезията и проектирането на пътища, изготвени в унисон с изискванията на българското законодателство. Отбелязва, че решенията предлагат напълно затворен технологичен цикъл на проектиране от интерпретация на изходни данни до готови чертежи на фаза Работен проект.

8. Мотивация на изпълнителя

Участникът твърди, че при изпълнение на настоящата поръчка Изпълнителят ще се ръководи от желанието си за постигане на качествен продукт, който ще удовлетвори всички

изисквания, поставено от Възложителя. Посочва, че желанието е да се направи една съвременна, практична и удобна за гражданите промяна, повишаваща качеството на достъпност и екстериорната визия на транспортната инфраструктура. Твърди, че предлаганите решения ще са съобразени с всички поставени изисквания и такива появили се в процеса на работа, както и с релевантната нормативна база с цел постигане на безопасен, траен и благоприятно обществено приет продукт, който ще бъде една положителна и красива промяна.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на изложеното от него. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да е доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“, и които да обосноват по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана.

В представената обосновка на предложената цена, участникът се позовава на **икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги, оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка**, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Посочените от участника в т. 1 „Подготовка на оферта“ от писмената си обосновка обстоятелства, като реализация на техническо и работно проектиране на над 80 бр. улици и пътища от общинската и републиканската пътна мрежа, включително и проектни разработки извън територията на Република България от участниците на Обединението и екипите им; наличие на интегрирани системи за управление на качеството съгласно изискванията на стандарт EN ISO 9001:2015, базирането на офертите подготвяни от специалистите им, както на задълбочен анализ на обхвата и изискванията на всяка поръчка поотделно, така и на опита, придобит при изпълнението на множество подобни през изминалите години, по своята същност представляват квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо, и валидно, и за останалите участници в процедура. Комисията счита, че анализът на обхвата и изискванията на всяка поръчка поотделно е необходима стъпка при взимане на решение от страна на участниците да подадат документи за съответната процедура по ЗОП, но не е присъща единствено за конкретния участник. Освен това комисията счита, че подготовката на офертата няма пряко отношение към образуването на цената и поради тази причина счита обосновката за непълна и необоснована в тази част.

По отношение на твърдението на участника, че във всяко едно свое начинание се стреми да предостави безупречни услуги при оптимални цени и възможно най-кратки срокове, комисията смята, че ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до наличие на по-благоприятни условия за него, то той следва в писмена си обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай, такива твърдения са бланкетни. Поради тази причина комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание за нейното неприемане.

По отношение на твърдението, че основите на всеки обект разработван от специалистите на участника е положен на най-добрите международни практики в областта, комисията счита че, ако същото е относимо към образуването на ценовата оферта, то участникът следва да приложи доказателства, подкрепящи твърденията му. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

По отношение на твърдяното от участника, в т. 2 „Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги“ от обосновката си, а именно, че на база опита на фирмата при изпълнение на редица обществени поръчки в областта на инфраструктурното строителство е идентифицирал основните съпътстващи разходи, като за всеки по отделно е приложил мерки за минимизиране, комисията както посочи и по-горе, счита, че наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура. По своята същност наличието на опит представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. По отношение на твърдението, че участникът е идентифицирал основните съпътстващи разходи, като за всеки по отделно е приложил мерки за минимизиране комисията счита, че преди вземане на решение за участие в дадена процедура, всеки потенциален участник идентифицира основните съпътстващи разходи за евентуалното изпълнение на поръчката. По отношение на мерките за минимизиране, които участникът твърди, че е идентифицирал комисията счита, че не са подкрепени с доказателства. Не е представен анализ от който да е видно по какъв точно начин ще бъде минимизирана предлаганата цена.

Разходи по изпълнение на проектните дейности.

В тази част участникът посочва, че най-голяма икономическа тежест представлява превъзлагането на отделни части на проекта на подизпълнители. Твърди, че екипът, сформирал от Обединението покрива всички специалности в обхвата на настоящата обществена поръчка. Комисията счита, че всеки участник сам преценява дали ще възложи част от дела на поръчката на подизпълнители за конкретната процедура, както и в случай на използването на подизпълнители, какво ще е възнаграждението им. По отношение на обстоятелството, че екипът, сформирал от Обединението покрива всички специалности в обхвата на настоящата обществена поръчка, то комисията е на ясно с това обстоятелство, противен случай, участникът не би бил допуснат до този етап на процедурата.

На следващо място в т. 2 от обосновката си, участникът е посочил, че съгласно техническото задание за проектиране, предоставено към тръжната документация в обхвата на поръчката попадат следните части: ЧАСТ ПЪТНА; ЧАСТ ГЕОДЕЗИЯ; ЧАСТ ГЕОЛОГИЯ; ЧАСТ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ; ЧАСТ ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДВИЖЕНИЕТО – ВРЕМЕННА И ПОСТОЯННА; ЧАСТ ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА; ЧАСТ ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ; ЧАСТ ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ОТПАДЪЦИ и ЧАСТ ИЗМЕНЕНИЕ НА КАДАСТРАЛНАТА КАРТА И КАДАСТРАЛНИТЕ РЕГИСТРИ.

Участникът посочва, че Обединението разполага с инженери и инженер-геодезисти правоспособни да разработят всяка от горните части с богат опит и висок професионализъм, готови да поемат изпълнението на задачата.

Комисията е запозната със съдържанието на документацията за обществената поръчка и счита за ненужно изброяването на частите на техническия проект. Освен това, от така изброените по-горе части липсва така наречената „Съгласувателна документация/ съгласувателни писма“.

Относно обстоятелството, че Обединението разполага с инженери и инженер-геодезисти правоспособни да разработят всяка от горните части с богат опит и висок професионализъм, готови да поемат изпълнението на задачата, комисията счита, че не може да бъде критерий, който да дава предимство на участника. Съгласно документацията се изисква всички участници да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката и това условие е общоприложимо и валидно и за останалите

участници в процедурата. Относно опита на експертите, още веднъж комисията подчертава, че наличието на опит е критерий за подбор в настоящата поръчка и не може да се счита за предимство на конкретния участник.

Разходи за наем на геодезическа техника

В тази част от обосновката си участникът посочва, че за качественото и навременното изпълнение на задачата е необходимо използване на съвременни високопроизводителни и високоточни методи за геодезическо заснемане на отделните обекти в обхвата на обществената поръчка. Също така посочва, че в тази връзка участниците в Обединението са инвестирали и притежават набор от тарирани и сертифицирани геодезически инструменти. По отношение на твърдяното от участника в тази част от обосновката, комисията счита, че притежанието на геодезически инструменти би довело до икономичност при образуването на оферираната цена, но твърденията на участника за притежание на въпросните инструменти не са подкрепени с доказателства, доказващ по безспорен начин притежанието на описаните инструменти. Поради липсата на доказателства комисията счита обосновката в тази част за необективна и непълна, съответно и неприемлива.

На следващо място участникът твърди, че чрез използване на изброената техника, както и утвърдените вътрешни правила за изпълнение геодезическите дейности екипите на фирмата постигат изключително висока производителност при запазване на възможно най-високо качество на завършения продукт. Участникът посочва, че по данни от сходни обекти и при невъзможност за използване на GPS приемници производителността на един екип от трима души и тотална станция е от порядъка на 3 км на ден. Твърди, че при тези параметри очакваното максимално време за изпълнение на пикетаж, стабилизиране на полигон, заснемане на положение и височина ще бъде до 10 работни дни с два ангажирани екипа. На комисията не ѝ става ясно, какво има предвид участникът под „производителност“ на екипа. В същото време не е изяснено, кои са тези параметри, при които очакваното максимално време за изпълнение на пикетаж, стабилизиране на полигон, заснемане на положение и височина ще бъде до 10 работни дни с два ангажирани екипа – наличието или липсата на инструменти. Също така, не са отчетени нито командировъчните, нито транспортните разходи, които в случай на работа на два екипа ще се увеличат съответно двойно. Не е направен и анализ, от който да е видно по какъв начин притежанието на съответните инструменти ще доведе до намаляването на предлаганата от участника цена. В тази връзка, комисията счита тази част от представената обосновка за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Разходи за подготовка на текстови и графични материали.

Участникът твърди, че Обединението разполага с пълен набор от техника за разпечатване на готовата проектна документация. За комисията остава неясно, дали участникът притежава въпросната техника или тя ще бъде наета за целите на проекта. В случай, че се касае за наемане на техника, това предполага и разходи за използването на същата. В случай, че посочената техника е собственост на участника, за същата не са приложени доказателства за безспорно установяване на собствеността ѝ. Също така не са посочени и консумативи за употреба на посочената техника, без които тя е безполезна. В тази връзка комисията счита тази част от представената обосновка за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

3.Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че с цел минимизиране разходите за изпълнение на обществени поръчки с характер сходен на настоящата участниците в Обединението прилагат иновативни и оригинални технологии по време фазата на проектиране по отделните задачи. И отново изброява проектните части, които според участника са съгласно техническото задание към тръжната документация. Участникът сочи, че относно посочените проектни части, може да се твърди, че основната част от обема проектни дейности е съсредоточен в части Геология, Геодезия, Пътна и Постоянна и временна организация и безопасност на движението и съоръжения, тъй като останалите, по своята същност представляват

доклади изготвени на база предходните. Комисията счита, че изброяването на частите, които както и в т. 2 от обосновката на участника не са в своята цялост, не може да се счита за оригинално решение. По отношение на твърдението на участника че основната част от обема проектни дейности е съсредоточен в конкретни части, тъй като останалите, по своята същност представляват доклади изготвени на база предходните, комисията счита същото за констатация от страна на участника, а не за оригинално на решение за изпълнение на обществената поръчка. Участникът не е поясnil как изложеното в тази част от обосновката води до оригинално решение за изпълнение на поръчката. Също така следва да се има предвид, че всяка част от проектната документация изисква финансов ресурс, както и самата съгласувателна процедура на проекта. Поради тази причина в тази част комисията счита обосновката за непълна и необективна, което е причина за неприемането ѝ.

Участникът твърди, че оригиналността на решенията прилагани от партньорите в Обединението са съсредоточени в проектните дейности, изискващи най-големия времеви и финансов ресурс, а именно дейностите свързани с геодезическите работи и разработване на проектна документация по част пътна. Участникът посочва, че по отношение на геодезическите дейности същите могат да бъдат разделени условно в две поддейности: Полски работи и Канцеларска обработка. Участникът твърди, че що се отнася до полските работи основния ресурс е съсредоточен в извършване на полските измервания. Посочва, че с цел оптимизиране на вложеното време и следователно необходимото финансово обезпечение партньорите в обединението извършват горните дейности чрез прилагане на високопроизводителни геодезически инструменти, а именно високо прецизни двучестотни GPS приемници, както и комбинирани тотални станции с GPS приемник. Участникът излага, че същото позволява минимизиране необходимото време за изпълнение на заснемането на съществуващото положение, което води до съществено съкращаване разходите за изпълнение. Комисията счита, че участникът по своя собствена преценка избира инструментите, чрез които да извърши заложените дейности. В случая, не е направен и съответно представен анализ, как използването на изброените инструменти ще оптимизира вложеното време и необходимото финансово обезпечение на партньорите в обединението. В тази част на обосновката, касаеща основно полските работи участникът не е посочил и разходите за посещение на обекта. Комисията счита, че използването на изброените инструменти не може да се счете за оригиналност на решенията за изпълнение на обществената поръчка, тъй като същите се предлагат на пазара и всеки един участник би могъл да ги закупи свободно. Също така не са представени и доказателства, установяващи собствеността на инструментите. Не са отчетени и транспортните разходи и разходите за командироване на екипите до мястото на извършване на дейностите. Поради тази причина комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Участникът твърди, че канцеларската обработка на набраните данни се извършва с авторски софтуер разработен да отговаря на специфичните нужди на експертите в екипа на „Инфра Про Консулт“ ООД и посочва, че същият се доразвива и модифицира с всеки нов обект, като по този начин се постига изключително високо ниво на автоматизация на работния процес, което от своя страна води до икономия на времеви и финансов ресурс. Притежанието на авторски софтуер може да се приеме от комисията за оригиналност на решението за изпълнението на обществената поръчка, само в случай, че е подкрепено с доказателства. Такива не са представени. По отношение на твърдението, че софтуерът се доразвива и модифицира с всеки нов обект, като по този начин се постига изключително високо ниво на автоматизация на работния процес, което от своя страна води до икономия на времеви и финансов ресурс комисията счита същото за необосновано. От една страна, автоматизацията на процеса може да доведе до икономичност при изпълнението на поръчката, но от друга страна, доразвиването и модифицирането на софтуерния продукт неминуемо е придружено с разходи за заплащане на софтуерни специалисти, които извършват посочените дейности. Също така, не е изяснено дали и двамата партньори в обединението ще използват въпросния софтуер, тъй като според договора за учредяване на обединението и двамата ще изпълняват проектни дейности по част Геодезия.

Поради тази причина комисията счита представената обосновка в тази част за непълна, необективна и недоказана, което е основание същата да не бъде приета.

Участникът посочва, че за изготвяне проектите в обхвата на част Пътна в „Инфра Про Консулт“ ООД е въведена авторска софтуерна система за проектиране на пътища, за което представя в обосновката си – Извадка от комплексен софтуерен продукт за пътно проектиране. Посочва, че системата представлява затворен цикъл за разработване на проекти по част пътна във всичките им части от създаване на необходимите графични материали до генериране на всички регистри и приложения към тях. Твърди, че софтуерните приложения са тясно специализирани в съответните области и са разработени съгласно българската нормативна уредба и приетите стандарти за оформление на графичните материали. Според участника, на тази база експертите участващи в разработването на проектите постигат висока производителност на труда, като същевременно запазват високо качество на инженерния продукт. Участникът твърди, че горните фактори допринасят за минимални разходи по изготвяне на проектната документация. Отново участникът не е представил доказателства, от които да е видно, че притежава съответния софтуерен продукт. Също така не е направен анализ по какъв начин използването на авторския софтуер рефлектира върху образуваната цена, имайки предвид и разходите за специалистите, които поддържат и/или доразвиват системата. Поради тази причина комисията счита представената обосновка в тази част отново за непълна, необективна и недоказана, което е основание същата да не бъде приета.

4. Наличие на изключително благоприятни условия

В т. 4. „Наличие на изключително благоприятни условия“ участникът посочва, че специалистите на разположение на партньорите в Обединението, ангажирани с изпълнението на настоящата поръчка са подбрани с оглед на тяхната професионалност и опитност в изпълнението на подобни задачи и успешното им реализиране и одобрение. Посочва, че всички експерти са участвали при изготвянето на голям брой проекти от подобно естество, което е гарант за бързото, точното и безпроблемното намиране на конкретните технически решения. Според участника, екипите са предварително запознати със задачите по частите за които отговарят, като са прегледали внимателно документацията за всеки отделен подобект. По отношение подбора с оглед професионалността и опитността на експертите в изпълнението на подобни задачи и успешното им реализиране и одобрение, комисията счита, че всеки един участник в процедурата има свободата сам да избере специалистите, които ще участват в неговия екип за дадената процедура. Всеки един критерий за подбор на екипа на участника извън тези на Възложителя е по усмотрение на участника. По отношение на свързването на броя на обектите с бързото, точното и безпроблемното намиране на конкретните технически решения, комисията счита, че е субективен фактор. Изготвянето на голям брой проекти води до определен практически опит, но не може да бъде сметено за критерий за бързото, точното и безпроблемното намиране на конкретните технически решения, тъй като всеки един обект има своята специфика и изисква уникален подход. Би следвало всеки участник и екипът му преди подаване на оферта да се запознават със задачите и документацията за всеки отделен обект, с цел идентифициране на възможността за участие и съответно евентуално изпълнение на дадената обществена поръчка.

Участникът не е посочил по какъв начин изложените от него в тази част на обосновката обстоятелства водят да наличие на изключително благоприятни условия. Поради тази причина комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Участникът твърди, че богатият опит в изпълнението на обекти с идентичен характер създава изключително благоприятни условия за Изпълнителя и позволява изпълнението на поръчката в кратки срокове, водещи до минимизирането на разходите, без това да се отрази на качеството на завършения продукт. Участникът отново се позовава на богатия опит, който притежава при изпълнението на обекти с идентичен характер. Комисията е запозната с факта, че участникът притежава опит, тъй като е допуснат до настоящия етап на процедурата. Както вече

беше посочено и по-горе наличието на опит е общовалиден критерий за всички участници и не може да се приеме, че създава изключително благоприятни условия за този участник. Поради тази причина комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Участникът посочва, че за своевременното започване на дейностите изпълнителя ще разчита и на съдействие от страна на Възложителя за получаване на необходимите изходни данни, което ще подпомогне изпълнителя за качественото и прецизно извършване на всяка задача и ще доведе до удовлетвореност на всяка от заинтересованите страни по договора. Комисията счита, че изложеното тук от участника няма абсолютно никакво отношение към формирането на цената на офертата на участника, както и не посочва по какъв начин това създава изключително благоприятни условия за участника. Поради тази причина комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

5. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка

В тази част участникът посочва, че основният разход по изпълнение на настоящата поръчка е продиктуван от необходимото време за изпълнение на основните задачи предмет на договора, че богатият опит на Изпълнителя, внедрените системи за управление на качеството по БДС EN ISO 9001:2015, както и непрекъснатата разработка на авторския софтуер в областта на инвестиционното проектиране позволява постигане на изключително висока производителност на инженерния труд, при постоянно съблюдаване и контрол върху качеството на проектните разработки. Както беше посочено и по-горе, изискването за системите за управление на качество БДС EN ISO 9001:2015 представлява критерий за подбор и не може да бъде счетено от комисията за обстоятелство, водещо до икономичност, тъй като е общовалидно за всички участници в процедурата. По отношение на непрекъснатата разработка на авторския софтуер отново комисията счита, че щом се доразвива към настоящия момент, въпреки, че може да доведе до икономичност при проектирането, то неминуемо ще има разходи за специалисти, които ще разработват и доразвиват въпросния софтуер. Не е представен анализ от който да е видно как внедрените от участника системи на качеството ще допринесат за икономичност, при изпълнението на обществената поръчка. Поради тази причина комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

На следващо място участникът посочва, че в дейностите си по изпълнение проектните задачи по „горния договор“, специалистите натоварени с извършване на геодезическото заснемане са предварително запознати с фактическата обстановка, както и с геодезическата основа изградена на територията на населеното място, като по този начин ще бъдат елиминирани подготвителните дейности по част Геодезия, което обуславя, както по-кратки срокове за изпълнение, така и по-ниска себестойност на готовия продукт. Участникът „говори“ за населено място, но участъкът, предмет на обособена позиция № 4 от настоящата обществена поръчка преминава през 3 населени места – гр. Рудозем, с. Фатово и гр. Смолян. За комисията остава неясно кое точно населено място има предвид участникът. Комисията счита, че този факт показва, че участникът противно на твърденията си не е запознат напълно с обекта и неговото географско разположение. Не става ясно как обстоятелствата, посочени от участника ще допринесат за икономичността при изпълнението на обществената поръчка, тъй като не е приложен нито анализ от който да става ясно по какъв точно начин ще се постигне икономичност при изпълнението на поръчката, нито каквито и да е доказателства в тази насока. Поради тази причина комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

6. Формиране на предложената цена от обосновката

В тази част участникът отбелязва, че при формиране на крайната цена за изпълнение дейностите по настоящата поръчка е взел предвид Наредба № 1 от 17 май 2004 г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране и в частност Методика за

определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране. Посочва, че към получените цени е включил всички допълнителни разходи по транспорт на специалистите и подготовка на графичните материали по настоящата поръчка. Също така посочва, че към крайната цена са включени процент непредвидени разходи, като е начислена и печалба върху крайната цена за изпълнение. Комисията счита че определянето на възнаграждението на служителите в екипите на участника е въпрос на вътрешнофирмена политика. Участникът твърди, че при формирането на цената е взел предвид посочената наредба и методика, като към получените цени е включил всички допълнителни разходи по транспорт на специалистите и подготовка на графичните материали по настоящата поръчка, процент непредвидени разходи, като е начислена и печалба върху крайната цена за изпълнение. Твърденията на участника обаче не са подплатени с разбивка на изброените от него разходи, с анализ на разходите, нито с каквито и да е било доказателства, от които да става ясно как е формирана предложената от него цена.

7. Авторски софтуерни решения в областта на инвестиционното проектиране

Участникът твърди, че „Инфра Про Консулт“ ООД освен основната си дейност свързана с проектиране активно разработва и авторски софтуерни решения в областта на автоматизация на инженерния труд. Посочва, че „Инфра Про Консулт“ ООД разполага с редица авторски софтуерни разработки в областта на геодезията и проектирането на пътища, изготвени в унисон с изискванията на българското законодателство. Отбелязва, че решенията предлагат напълно затворен технологичен цикъл на проектиране от интерпретация на изходни данни до готови чертежи на фаза Работен проект. Участникът е посочил извадка от комплексен софтуерен продукт за пътно проектиране, но не е приложил доказателства, които да е видно притежанието на същия. Освен това участникът посочва, че единият партньор от обединението разполага със софтуерния продукт не е изяснено дали същият ще се използва и от другия партньор и дали това ще се случва срещу заплащане или безвъзмездно предвид договорните им отношения за предмета на настоящата обществена поръчка. Не е приложен и анализ от който да е видно, че използването на авторския софтуер ще допринесе до по-малко разходи в сравнение с използването на друг софтуерен продукт. Поради посочените по-горе неясноти и липсата на доказателства, комисията счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

В заключение участникът твърди, че при изпълнение на настоящата поръчка Изпълнителят ще се ръководи от желанието си за постигане на качествен продукт, който ще удовлетвори всички изисквания, поставени от възложителя. Посочва, че желанието е да се направи една съвременна, практична и удобна за гражданите промяна, повишаваща качеството на достъпност и екстериорната визия на транспортната инфраструктура. Твърди, че предлаганите решения ще са съобразени с всички поставени изисквания и такива появили се в процеса на работа, както и с релевантната нормативна база с цел постигане на безопасен, траен и благоприятно обществено приет продукт, който ще бъде една положителна и красива промяна. Комисията счита, че самото участие на участника в процедурата предполага, че предлаганите от него решения ще са съобразени с всички поставени изисквания и такива появили се в процеса на работа, както и с релевантната нормативна база. Очевидно е, че дори в заключителната част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна. Комисията счита, че мотивацията на участника в процедурата няма отношение към образуването на предлаганата цена, следователно счита представената обосновка в тази част за непълна и необективна, което е основание същата да не бъде приета.

Никъде в обосновката не са включени разходи за съгласуване на проектната документация, което е задължение на Изпълнителя, съгласно заданието и договора за проектиране. Освен съгласуване с централизираните администрации, които са разположени в гр. София, където е и седалището на участника, проектната документация се съгласува и с местните администрации и експлоатационни дружества, което също определя неколккратно посещаване

на общините Смолян и Рудозем, на чиито територии се разполага обекта т.е. допълнителни разходи за транспорт, командировъчни и т.н.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията установи, че същият не е приложил нито един документ, с който да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението, и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. В представената обосновка не е направен нито един анализ от който да е видно, че избраните от участника методи на работа или инструменти ще доведат до икономичност при изпълнението на поръчката. Въпреки, че участника посочва, че при формирането на крайната цена са взети предвид определени разходи, никъде в обосновката не са посочени никакви конкретни суми въз основа, на които да е видно как е формирана предложената от участника цена. Също така не са посочени разходи за съгласуване на проектната документация, което е задължение на Изпълнителя, съгласно заданието и договора за проектиране. В този смисъл, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и не доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване.

Безспорно е, че изискването на уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед изложеното до тук, комисията не приема представената писмена обосновка от ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, за обособена позиция № 4 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участник „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 2:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 2, се констатира следното:

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, оригиналност и икономичност при изпълнение на поръчката.

Сочи, че един от факторите за формирането на тази цена е големия професионален и специфичен опит, придобит при изпълнението на проекти, сходни с настоящия. Твърди, че поради тази причина и поради факта, че разполага с много добра ефективна организация на работа, е в състояние да предложи конкурентни цени на проектантските услуги, предоставяни от опитни проектанти. Опитът му, натрупан през последните години при проектирането на пътища, благоустрояване на улична мрежа от общинската и републиканска пътна мрежа, както и множество разработени авторски решения, му позволява да представя конкурентни оферти.

В подкрепа на големия опит представя част от разработените от него проекти, които са със сходен на настоящата поръчка предмет.

Твърди, че при формирането на предлаганата от него цена, се позовава на редица благоприятни фактори, както и обстоятелства, свързани с техническото си предложение и

икономичност при изпълнение на поръчката. Благоприятно условие е наличието на професионална софтуерна система за управление на проекти, която позволява пълна и непосредствена синхронизация между всички експерти и по всяко време. Сочи, че това обстоятелство е важно и с оглед краткия срок за изпълнение, за да може да постигне максимална ефективност за единица време.

Сочи, че разполага с пълна ресурсна обезпеченост и материали, с които да изпълни поръчката, без да се налага да прави допълнителни разходи:

- Собствен офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти;

- Не се налага ползването на услуги на копирни центрове;

- Собствен транспорт;

- Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори.

Твърди, че разходите за предоставяните от него проектантски услуги се базират на нормативните разпоредби на Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от Инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, Глава втора, Структура на възнагражденията, Чл. 5 и Чл. 6. Оферираните от него цени се базират на калкулации и сметки, изхождащи от обективни факти.

Посочените изчисления са за Обособена позиция №2: път III-822 „Самоков - Живково - Ихтиман” от км 2+100 до км 32+260 и от км 33+007,77 до км 35+700.

Общата стойност по обособената позиция е 251 900,00 лв. без ДДС, от която Цена за изпълнение на проектно — проучвателните работи (ППР) в размер на 229 000,00 лв. без ДДС и Цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в размер на 22 900,00 лв. без ДДС.

I. Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващ възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала и командировъчни. Авторски надзор по време на строителството

1. Аргументи за ценообразуване на предложената цена за изпълнение на проектно - проучвателните работи (ППР) и авторски надзор за възнагражденията на експертите, които ще се разпределят по следния начин:

Участникът твърди, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, цената на проектантската услуга за проектиране, общо за трите етапа {Първи междинен етап, Втори междинен етап („Съществено завършване”), Трети междинен етап („Окончателно завършване”)}, е съобразена с икономическите особености на предоставяните услуги и е формирана спазвайки минималните цени, съгласно „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП). Съгласно Глава трета, чл. 19, ал. 1, т. 1 участникът е прима часова ставка за експерт с пълна проектантска правоспособност в размер на 50 лв./час:

- по Част „Пътна” - 75 дни по 8 часа по 50 лв. = 30 000,00 лв.;
- по Част „Геодезия” - 47 дни по 8 часа по 50 лв. = 18 800,00 лв.;
- по Част „Геология” - 25 дни по 8 часа по 50 лв. = 10 000,00 лв.;
- по Част „Пожарна безопасност” - 6 дни по 8 часа по 50 лв. = 2 400,00 лв.;
- по Част „Конструктивна” - 75 дни по 8 часа по 50 лв. = 30 000,00 лв.;
- по Част „Организация на движението - временна и постоянна” - 25 дни по 8 часа по 50 лв. = 10 000,00 лв.;
- по Част „Инженерна инфраструктура” - 65 дни по 8 часа по 50 лв. = 26 000,00 лв.;
- по Част „План за безопасност и здраве” - 7 дни по 8 часа по 50 лв. = 2 800,00 лв.;
- по Част „Проект за управление на отпадъците” - 6 дни по 8 часа по 50 лв. = 2 400,00 лв.;
- по Част „Проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри” - 25 дни по 8 часа по 50 лв. = 10 000,00 лв.;

- Цена на проектантската услуга за авторски надзор

- 458 ч. ч. по 50 лв. = 22 900,00 лв.;

Общо възнаграждения на експертите за ППР и авторски надзор: 165 300,00 лв., което възлиза на 66,57 % от общата стойност по обособената позиция.

2. Разходи за командировъчни

Участникът предвижда по време на изпълнението на проекта да осъществи общо поне 40 работни пътувания до обекта, които счита за повече от достатъчни, за да може да окаже пълно и качествено съдействие при изпълнение на поръчката за проектиране и авторски надзор.

Участникът твърди, че разходите за командировъчни /в забележка уточнява, че в разходите за командировъчни не са включени разходи за нощувки, тъй като „Инфраконструкт“ ООД не предвижда такива/ по време на пътуванията са определени, съгласно нормативните разпоредби на Наредба за командировките в страната - Раздел IV, Чл. 19, ал. 2, както следва:

- Командировъчни разходи за проектиране - 6 експерта по 30 бр. пътувания по 10,00 лв. командировъчни на ден = 1 800,00 лв.;

- Командировъчни разходи за авторски надзор - 6 експерта по 10 бр. пътувания по 10,00 лв. командировъчни на ден = 600,00 лв.

Общо разходи за командировъчни: 2 400,00 лв., което възлиза на 0,95 % от общата стойност по обособената позиция.

II. Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи

Участникът твърди, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, според икономическите особености на предоставяните услуги тук влизат разходи за закупуване и доставка на материалите за изграждане на опорния полигон - бетон, стоманени пишове и др., боя и болтове за маркиране на колчета и реперажни схеми съгласно изискванията на ТС. Също така, тук са включени и разходите за извършване на инженерно геоложки проучвания и по-конкретно разходи за вземане на геоложки проби, изпитвания и лабораторни изследвания.

Общо разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи: 16 877,64 лв., което възлиза на 6,70 % от общата стойност по обособената позиция.

III. Разходи за комуникации

Участникът сочи, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, според икономическите особености на предоставяните услуги в тази точка има предвид разходи за служебни телефони, мобилен интернет за геодезическите измервателни инструменти, както и за връзка с база данни в централния офис, разходи за куриерски и пощенски пратки, свързани с движението на документи по изпълнение на поръчката (съгласуване с експлоатационните дружества, общини, КАТ, РСПБЗН и АПИ).

Общо разходи за комуникации: 5 063,29 лв., което възлиза на 2,01 % от общата стойност по обособената позиция.

IV. Разходи за поддръжка на офис

Излага, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, според икономическите особености на предоставяните услуги тук влизат разходи за наем на офис помещение, битови услуги, такса за месечна поддръжка на офис техника (компютри, принтери, плотери, геодезически инструменти, сървър и др.), офис консумативи и материали, специализирани софтуерни продукти за обработка на геодезически измервания и парцеларни планове (MCAD), обработка на теренни повърхнини и пътно проектиране (PYTAGORAS CAD+GIS), моделиране, анализ и оразмеряване на различни видове конструкции и (Autodesk AutoCAD Structural Detailing), инженерно проектиране и обработка на инженерни чертежи (AUTOCAD) и обработка на документация (WORD и EXCEL).

Твърди, че „Инфраконструкт“ ООД разполага с 10 бр. настолни компютри и 2 бр. преносими, както и печатащи устройства, плотер (до формат А0) и принтери.

Общо разходи за поддръжка на офис: 5 063,29 лв., което възлиза на 2,01 % от общата стойност по обособената позиция.

V. Разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради

Участникът твърди, че в тази точка има предвид разходите за амортизация на служебни автомобили, офис техника (компютри, принтери, плотери, геодезически инструменти, сървър и др.).

Твърди, че „Инфраконструкт“ ООД разполага с 2 бр. леки автомобили, 1 бр. геодезически

двучестотен приемник (GPS), 1 бр. тотална станция, 10 бр. настолни компютри и 2 бр. преносими, както и печатащи устройства, плотер (до формат А0) и принтери.

Участникът сочи, че поради множеството изпълнявани договори за проектантски услуги на територията на община Самоков, част от които са цитирани в обосновката си, „Инфраконструкт“ ООД има сключен дългосрочен договор за наем на офис помещение в гр. Самоков, което се явява изключително благоприятно условие за предоставяне на услугите по настоящата поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП.

Общо разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради: 3 375,53 лв., което възлиза на 1,34 % от общата стойност по обособената позиция.

VI. Разходи за застраховки

Тук участникът сочи, че е включил разходите за следните видове застраховки:

- Застраховка за професионална отговорност на лицата по чл. 171, ал. 1 на ЗУТ за имуществени и неимуществени вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на техните задължения, извършени през срока на застраховката;

- Застраховка на фирмено имущество - геодезически инструменти, офис оборудване и автомобили (гражданска отговорност и автокаска).

- Застраховка за отговорност на лица, осъществяващи дейност по кадастъра, съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър, чл. 20, ал. 3.

Общо разходи за застраховки: 760,52 лв., което възлиза на 0,30 % от общата стойност по обособената позиция.

VII. Транспортни разходи

Сочи, че разходите за транспорт се оптимизират чрез пътуване със „собствен транспорт“ - в този случай, разходите за гориво се изчисляват за еднократно пътуване на целия екип със седем местен автомобил. Според участника това ще доведе до още по-ниска цена за изпълнение на посочената дейност от посочените разходи за пътувания.

Участникът твърди, че предвижда по време на изпълнението на проекта да осъществи общо поне 40 работни пътувания до обекта, които счита за повече от достатъчни, за да може да окаже пълно и качествено съдействие при изпълнение на поръчката за проектиране и авторски надзор.

Участникът сочи, че при среден разход на гориво от 6,5л./100км и вземайки разстоянието между Перник, където е офисът му до Самоков - Живково - Ихтиман, средно в двете посоки - 2x90км. = припл. 180 км, получава транспортни разходи:

- $180\text{км.} \times (6,5\text{л.}/100) = 11,70 \text{ л.} \times 2,30 \text{ лв.}/\text{л.} \sim 26,91 \text{ лв.}$ за едно пътуване $\times 40\text{бр. пътувания} = 1\,076,40 \text{ лв.}$

Общо разходи за пътувания: 1 076,40 лв., което възлиза на 0,43 % от общата стойност по обособената позиция.

VIII. Други специфични разходи и присъщи на услугата – непредвидени разходи

Участникът Твърди, че в това перо се включват всички непредвидени разходи, които могат да възникнат в процеса на изпълнение на поръчката. С цел да осигури качествено изпълнение и да консултира възложителя по най-добрия възможен начин, е приложил индивидуален подход (оригиналност на решението), като е включил непредвидени разходи, с които да може да компенсира всяка евентуална нововъзникнала ситуация или форсмажорно обстоятелство, което се явявало оригиналност на предложението по отношение на предоставяните от него услуги, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Предвидени са 10 000,00 лв., които могат да включват някои от следните разходи: допълнителни транспортни разходи, ангажиране на допълнителни специалисти по други специалности, които не са включени към основния екип, при необходимост от допълнителни геоложки обследвания, допълнителни лабораторни изпитвания или допълнителни геодезически измервания, работа при неблагоприятни метеорологични условия.

Общо за непредвидени разходи: 10 000,00 лв., което възлиза на 3,97 % от общата стойност

до обособената позиция.

IX. Печалба

Участникът сочи, че е предвидил печалба в размер на 16,67 % или 41 983,33 лв., съгласно разпоредбите на чл. 8 от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

X. Крайна цена за изпълнение на поръчката

Участникът твърди, че предложената крайна цена за изпълнение на поръчката, в размер на 251 900,00 лв. без ДДС (таблица 1), за Обособена позиция 2 път III-822 „Самоков - Живково - Ихтиман” от км 2+100 до км 32+260 и от км 33+007,77 до км 35+700, е формирана вземайки предвид всички изброени по-горе индивидуални разходи и спазвайки приложимата нормативна уредба в Р. България за минималните възнаграждения, а именно:

- Утвърдени себестойности на проектантската услуга, съгласно чл. 5 и чл. 6, чл. 19, ал.1, т. 1 от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране;
- Наредба за командировките в страната - Раздел IV, чл. 19, ал. 2;
- чл. 72. ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Таблица 1

№	Вид на разхода	Стойност /лв. без ДДС/
I.	Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващ възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала и командировъчни разходи. Авторски надзор по време на строителството	167 700,00
II.	Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи	16 877,64
III.	Разходи за комуникации	5 063,29
IV.	Разходи за поддръжка на офис	5 063,29
V.	Разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради	3 375,53
VI.	Разходи за застраховки	760,52
VII.	Разходи за транспорт	1 076,40
VIII.	Други специфични разходи и присъщи на услугата - непредвидени разходи	10 000,00
	Общо разходи:	209 916,67
IX.	Печалба- 16,67%	41 983,33
X.	Крайна цена за изпълнение на поръчката без ДДС	251 900,00

В заключение участникът излага следното:

Сочи, че от така направените разчети е видно, че предложената цена за изпълнението на възлаганата работа е напълно достатъчна, за да покрие всички разходи, както предвидими, така и евентуално непредвидени, включително достатъчна печалба в размер на 16,67 %. Твърди, че както е изложено по-горе, поръчката представлявала не само материален интерес. Въпреки икономичността на предложението, видно от изложеното участникът твърди, че е в състояние напълно да изпълни поръчката с предложените от него цени, без това да рефлектира върху качеството, а тъкмо напротив поради това че предложението му е съобразено с нормативните изисквания на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

29

Твърди, че използваната от него часова ставка е достатъчно висока и съобразена с минималните часови ставки за проектантски труд, включващ възнаграждения и задължителни осигурителни вноски, поради което икономичността на офертата му не произтичала от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, т.е. изпълнението на поръчката да се извърши в посочения период от време (100 календарни дни) и по този начин да се намалят и разходите по изпълнението на поръчката.

Участникът твърди, че предвижда изпълнението на поръчката да се осъществява от висококвалифициран персонал, което водило до:

- Заместване на ръчните операции с компютърни такива, което значително съкращава времето за изпълнението на услугата;

- Бързо и адекватно решаване на възникнали проблеми, намиране на отговор на поставените въпроси, което също съкращава времето за изпълнение. Посочените обстоятелства влияят на крайната стойност на услугата.

Отново, поради краткия срок за изпълнение, не предвижда разходи за настаняване на екипа от експерти, а транспортните разходи са минимални, както е описано подробно по-горе в обосновката, което в съвкупност водило до намаляване на общата цена за изпълнение на услугата.

Сочи, че техническите разходи са сведени до минимум, тъй като е налична достатъчна материално-техническа база, която осигурявала подходящи условия за работа във връзка с изпълнение предмета на поръчката.

По отношение на предложената цена за авторски надзор, участникът отбелязва, че изпълнява редица сходни проекти в същия географски регион и за експертите няма да представлява допълнителен разход да осъществяват авторския надзор.

Участникът твърди, че „Инфраконструкт“ ООД е специализирано в проучване, проектиране, процедиране и изпълнение на инвестиционни проекти с различна сложност и характер. Във фирмата работели на трудов договор високо квалифицирани експерти. Има изпълнени множество договори, приключени успешно, качествено и в срок, с което може да гарантира конкурентното си присъствие на пазара, както по отношение на нови ангажименти към Възложителите, така и по отношение на ангажираността на персонала в дългосрочен план. Фирма „Инфраконструкт“ ООД имала утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа - високо квалифицирани специалисти от различни специалности с пълна проектантска правоспособност. При изготвянето на офертата били спазени изискванията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно ЗОП.

Участникът сочи, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предоставените изходни данни, предвид характера на обекта и предмета на поръчката, решението на оферента е да формира хонорар справката на база на: възнаграждение на експертите;

непредвидени разходи и фирмена печалба в размер на 16,67 %, която ще има възможност да поеме допълнителни непредвидени разходи при необходимост. Тази методика позволявала икономичност на база реално изработеното и вложено време. Като изпълнител поема ангажимент да проследи процеса по изработването на всяка от проектните части и при необходимост да намали или завиши броя на часовете, според актуалната ситуация.

Участникът сочи, че при калкулирането на крайната цена е взел предвид икономичността на метода за изпълнение на поръчката, а именно наличния фирмен офис на територията на гр. Самоков и внедрените от фирмата през последните години технически решения. Икономичността на метода на изпълнение се базира на въведените иновативни технически решения и опит при изпълнението на инвестиционни проекти.

Икономичност на изпълнението и благоприятни условия за участника:

1. Икономични фирмено-административни разходи, произтичащи от:

- нает офис в гр. Самоков и собствено оборудване - геодезически инструменти, висококачествена широко печатна техника, мобилни и стационарни компютри и лицензирани софтуерни продукти;

- не се налага използването на външни специалисти за геодезически услуги;

- не се налага ползването на услугите на копирни центрове;
- собствен транспорт, чрез служебен автомобил;
- екип от собствени експерти на трудови и граждански договори.

2. Изключително благоприятни условия, произтичащи от следните обстоятелства:

- наличието на офис в непосредствена близост до обекта;
- опит със сходни и дори идентични обекти в региона;
- предварително познаване на обекта, предмет на поръчката.

3. Допълнителни обстоятелства:

• всички експерти имат отлична компютърна грамотност да работят на приложимите за съответната дейност софтуерни продукти;

• всички ангажирани с изпълнението на поръчката специалисти са запознати с обекта на поръчката, заданието, предмета и обхвата на работа и имат готовност за започване на работа.

За успешното изпълнение на договора предлага следните аспекти:

1. Оптимално използване на опита на експертните познания на членовете на екипа - организацията на работа между отделните експерти е вече изградена, утвърдена и доказана във времето.

2. Осъществяване контрол върху качеството на всички дейности, свързани с изпълнението на целите - това е свързано с интегрираната система за управление на качеството на дружеството (ISO 9001:2015), с което гарантираме качеството на предоставения на Възложителя проект;

3. Наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база, а именно:

- Норми за проектиране на пътища;
- Наредба № рд-02-20-19 от 29 декември 2011 г. За проектиране на строителните конструкции на строежите чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителни конструкции;

- „Технически правила за приложение на ограничителни системи за пътища по Републиканската пътна мрежа“;

- „Норми за инженерно-геоложки и хидроложки проучвания“;
- Наредба № 12 на МРРБ от 3 юли 2001 г. За проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони;

- Временен правилник за проектиране на бетонни и стоманобетонни пътни мостове;
- Техническо разпореждане на ГУП № 94 - 00 - 98/05.04.1999г.;
- Действаща „Техническа спецификация“ на АПИ;
- Наредба № 2 от 2004 г. За минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд;

- Наредба №2 за сигнализация на пътищата с пътна маркировка;
- Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците;

- Наредба №18 за сигнализация на пътищата с пътни знаци;
- Наредба за управление на отпадъците и влагане на рециклирани строителни материали;
- Наредба № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии;

- Действащи наредби и стандарти в областта на пътищата, мостовете и съоръженията и комуникациите на други ведомства.

- Наредба РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР;

4. Оценка на оптималното ниво на инвестиране, базирано на разглеждането на цялостното състояние, предлагане на адекватни мерки и решения за въвеждане на обектите, към сега действащите норми.

Участникът твърди, че експертният екип е структуриран в съответствие с нуждите за изпълнение на поръчката и на база богатия опит на участника в подобен род обекти. Ще изпълни поставената задача с: Високо ниво на професионализъм; Познаване на проблемите с детайли, относно предмета и обекта на поръчката; Висока степен на екипност; Утвърдена организация на работа.

Участникът твърди, че Представеният по-горе метод за определяне на цената, за изпълнение на поръчката и респективно стойностите, които са получени при тяхното прилагане, както и тяхната съпоставимост и наличието на благоприятни обстоятелства, следва да подкрепят обективността на формираната крайна цена, предложена от „Инфраконструкт“ ООД.

Като се има предвид пазарната обстановка в страната през последните години, за да бъде конкурентоспособен и с добри пазарни позиции, е оптимизирал цените на услугите си. Така успява успешно да функционира като организация в условията на икономическа криза и да приключва успешно всички сключени договори. Видно от финансовите му отчети (публикувани в ТР), фирмата имала реализирана печалба за всяка една от предходните години.

Участникът в заключение смята, че всички посочени от него обстоятелства недвусмислено доказвали, че предложената от него цена, е напълно реална и договорът, предмет на поръчката бил изпълним при тези условия.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът е приложил единствено като доказателство заверено копие на Договор за наем на недвижим имот от 10.01.2019г., сключен между „Стройкомерс-2001“ ООД и „Инфраконструкт“ ООД, което не може да се възприеме от комисията като „достатъчни“. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“ и които да обосноват по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана.

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът твърди, че цената е обективна и получена при отчитане на различни предпоставки - наличие на изключително благоприятни условия за него, икономичност при изпълнение на поръчката, като включва всички разходи и евентуални рискове.

Участникът сочи, че един от факторите за формирането на цената е големия професионален и специфичен опит, придобит при изпълнението на проекти, сходни с настоящия, поради факта, че разполага с много добра ефективна организация на работа, е в състояние да предложи конкурентни цени на проектантските услуги, предоставяни от опитни проектанти. Опитът му, натрупан през последните години при проектирането на пътища, благоустрояване на улична мрежа от общинската и републиканска пътна мрежа, както и множество разработени авторски решения, му позволява да представя конкурентни оферти. По отношение на изложеното в тази част от обосновката, комисията счита, че същите по своята същност представляват квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

Придобитият опит от дружеството в изпълнението на подобни обекти, сходни с предмета на настоящата поръчка, не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство, обуславящо икономическа особеност на услугата и водещо до предлагането на необичайно благоприятна цена. Изложеният от участника опит по-скоро обуславя по-високото качество на услугата.

Участникът посочва, че специалистите от екипа му са изпълнявали подобни задачи на територията на сходни географски райони и са запознати със спецификата на работата по отношение на авторския надзор, но характерно за всеки участник при изпълнението на поръчката е да използва опитни и квалифицирани специалисти от списъка на правоспособните физически лица с различните специалности в състава му, назначени по трудов или граждански договор. Изпълнението на сходни услуги от участника е свързано с използване на съответни специалисти, т.е. нормално е натрупването на опит на участника от изпълнени подобни обекти да е съпроводен и с натрупан опит на специалистите му.

Участникът твърди, че при формирането на предлаганата от него цена, се позовава на редица благоприятни фактори, както и обстоятелства, свързани с техническото си предложение и икономичност при изпълнение на поръчката. Благоприятно условие за него е наличието на професионална софтуерна система за управление на проекти, която позволява пълна и непосредствена синхронизация между всички експерти и по всяко време. Сочи, че това обстоятелство е важно и с оглед краткия срок за изпълнение, за да може да постигне максимална ефективност за единица време. Сочи, че разполага с пълна ресурсна обезпеченост и материали, с които да изпълни поръчката, без да се налага да прави допълнителни разходи: собствен офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти, с което не се налага ползването на услуги на копирни центрове; собствен транспорт и голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори. По отношение на изложеното в тази част от обосновката, комисията счита, че за наличието на професионална софтуерна система за управление на проекти, която позволява пълна и непосредствена синхронизация между всички експерти и по всяко време не са представени никакви доказателства. На комисията не става ясно коя е тази софтуерна система, и по какъв начин същата е обвързана с експертите на участника, не става ясно каква е синхронизацията между тях и по какъв начин същата влияе на работния процес. Също така и за твърдяното от участника наличие на собствен офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти, собствен транспорт не са представени доказателства за наличието им.

На следващо място участникът твърди, че разходите за предоставяните от него проектантски услуги се базират на нормативните разпоредби на Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от Инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, Глава втора: Структура на възнагражденията - чл. 5 и чл. 6. Оферираните от него цени се базират на калкулации и сметки, изхождащи от обективни факти. Участникът твърди, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, цената на проектантската услуга за проектиране, общо за трите етапа {Първи междинен етап, Втори междинен етап („Съществено завършване”), Трети междинен етап („Окончателно завършване”)}, е съобразена с икономическите особености на предоставяните услуги и е формирана спазвайки минималните цени, съгласно „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), като съгласно Глава трета, чл. 19, ал. 1, т. 1 участникът е приел часова ставка за експерт с пълна проектантска правоспособност в размер на 50 лв./час: По отношение на изложеното от участника в тази част от обосновката, комисията счита, че право на всеки работодател е сам да определи възнагражденията на служителите си, но така посоченото възнаграждение от участника не е достатъчно мотивирано, поради липсата на анализ на същото, което да обуславя наличието на икономичност, като фактор при изпълнението на проектантските задачи. Приетата часова ставка за експерт с пълна проектантска правоспособност в размер на 50 лв./час е неаргументирана и неподкрепена с доказателства за това, кое налага формирането на такава стойност, как последната ще повлияе върху цялостното изпълнение на услугата, тъй като сам участникът е посочил, че тя формира голям процент от общата стойност на обществената поръчка – 66,57%. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на посочените от участника: разходи за командировъчни, разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи, разходи за комуникации, разходи за поддръжка на офис, разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради, разходи за застраховки, транспортни разходи и други специфични разходи и присъщи на услугата - непредвидени разходи, комисията счита, че представените разчети по елементи на разходите, чиято обща стойност съвпада с предложената обща цена, включва най-общи данни за разходите. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно, и напълно доказани, чрез представянето на документи в тази насока. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите по изброените пера. Посочените разчети не може да се приемат за обективни, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности. Например изложено в обосновката по отношение на разходите за транспорт, също е непълно, защото за заявената разходна норма за гориво, липсват данни за вида му, както и приложени доказателства за осреднената цена за гориво от 6.5л./100км. Липсва информация и доказателства за стойността на приетата стойност от 2.30лв. за литър. Така посочените разходи за транспорт се явяват непълни, тъй като декларираните числови параметри, необходими за изчисляване на този вид разход не са доказани, вследствие на което не могат обосноват стойността на разхода, включен в предложената цена. Предложените разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради също не следва да се приемат, тъй като са недоказани от участника. Твърдението за наличие на 2 бр. леки автомобили, 1 бр. геодезически двучестотен приемник, 1 бр. тотална станция, 10 бр. настолни компютри и 2 бр. преносими, както и печатащи устройства, плотер и принтер, остава недоказано и бланкетно. Участникът също така, не аргументира по какъв начин наличието на тази техника и имущество, влияе върху предложената цена за изпълнение.

Наличието на офис на територията на община Самоков е подкрепено с доказателство, но не обуславя по-ниската цена за изпълнение на услугата. Сам участникът твърди, че предвижда 40 работни пътувания до обекта, от офиса му в гр. Перник, без планирани нощувки, което от своя страна не аргументира нуждата изобщо от такъв офис, при положение че пътуванията ще се осъществяват от офиса в гр. Перник. Участникът не аргументира защо счита 40 работни пътувания за достатъчни. Нормално за всяка опитна консултантска фирма е да притежава налични моторни превозни средства, мобилни телефони и преносими компютри, както и офис, който да разполага с необходимото техническо оборудване за работата на експертите, като посочените обстоятелства не са съпроводени с никакви конкретни и по-специфични предвиждания, от които да е видно създаденото предимство на финансовото предложение на участника спрямо офериранияте цени от останалите участници. Участникът не доказва по какъв начин, разполагането с офис на територията на община Самоков, обуславя по-ниската предложена цена, не аргументира връзката между работния процес и наличието му. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава недоказана и непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на твърдяното от участника, че е предвидил печалба в размер на 16,67 % или 41 983,33 лв., съгласно разпоредбите на чл. 8 от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, комисията счита, че същата е субективен фактор, който не може да бъде оценен като икономичност при изпълнението. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

В своето заключение, участникът отново преповтаря в декларативна форма, обстоятелства, които не се доказват от същия, вследствие на което не могат да бъдат приети от комисията. Съобразяването с нормативната база е задължение за всеки участник в обществената поръчка. Цитираната от участника внедрена система за управление на качеството, както и вътрешната компютърна мрежа за организиране на документооборота в дружеството, софтуерни продукти за обработка на геодезически измервания и парцеларни планове и др., следва да се приемат като

гаранция за качествено управление на процесите, но не могат да аргументират предложената по-благоприятна цена в сравнение с другите участници в процедурата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото не доказват причинната обвързаност между качеството на услугата и предложената цена за нейното изпълнение, т.е., че винаги внедряването на една система за управление на качеството и наличието на вътрешна компютърна мрежа, и специализиран софтуер имат за резултат постигане на необичайно благоприятна стойност на услугата по проектиране на пътища, с цел рехабилитация.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблица №1 от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване.

Безспорно е, че изискването на уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед изложеното до тук, комисията не приема представената писмена обосновка от „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участник „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 3:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 3, се констатира следното:

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, оригиналност и икономичност при изпълнение на поръчката.

Сочи, че един от факторите за формирането на тази цена е големия професионален и специфичен опит, придобит при изпълнението на проекти, сходни с настоящия. Твърди, че поради тази причина и поради факта, че разполага с много добра ефективна организация на работа, е в състояние да предложи конкурентни цени на проектантските услуги, предоставяни от опитни проектанти. Опитът му, натрупан през последните години при проектирането на пътища, благоустрояване на улична мрежа от общинската и републиканска пътна мрежа, както и множество разработени авторски решения, му позволява да представя конкурентни оферти.

В подкрепа на големия опит представя част от разработените от него проекти, които са със сходен на настоящата поръчка предмет.

Твърди, че при формирането на предлаганата от него цена, се позовава на редица

благоприятни фактори, както и обстоятелства, свързани с техническото си предложение и икономичност при изпълнение на поръчката. Благоприятно условие е наличието на професионална софтуерна система за управление на проекти, която позволява пълна и непосредствена синхронизация между всички експерти и по всяко време. Сочи, че това обстоятелство е важно и с оглед краткия срок за изпълнение, за да може да постигне максимална ефективност за единица време.

Сочи, че разполага с пълна ресурсна обезпеченост и материали, с които да изпълни поръчката, без да се налага да прави допълнителни разходи:

- Офис /предвижда да наеме офис в гр. Бургас/ и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти;
- Не се налага ползването на услуги на копирни центрове;
- Собствен транспорт;
- Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори.

Твърди, че разходите за предоставяните от него проектантски услуги се базират на нормативните разпоредби на Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от Инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, Глава втора, Структура на възнагражденията, Чл. 5 и Чл. 6. Оферираните от него цени се базират на калкулации и сметки, изхождащи от обективни факти.

Посочените изчисления са за Обособена позиция №3: път II-99 „Бургас - Созопол - Царево” от км 0+000 до км 20+504, от км 20+504 до км 28+514 (вариант Алепу) и от км 32+934 (съответства на км 28+514) до км 58+000.

Общата стойност по обособената позиция е 636 900,00 лв. без ДДС, от която Цена за изпълнение на проектно — проучвателните работи (ППР) в размер на 579 000,00 лв. без ДДС и Цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в размер на 69 480,00 лв. без ДДС.

I. Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващ възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала и командировъчни. Авторски надзор по време на строителството

1. Аргументи за ценообразуване на предложената цена за изпълнение на проектно - проучвателните работи (ППР) и авторски надзор за възнагражденията на експертите, които ще се разпределят по следния начин:

Участникът твърди, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, цената на проектантската услуга за проектиране, общо за трите етапа {Първи междинен етап, Втори междинен етап („Съществено завършване”), Трети междинен етап („Окончателно завършване”)}, е съобразена с икономическите особености на предоставяните услуги и е формирана спазвайки минималните цени, съгласно „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП). Съгласно Глава трета, чл. 19, ал. 1, т. 1 участникът е прима часова ставка за експерт с пълна проектантска правоспособност в размер на 50 лв./час:

- по Част „Пътна” - 125 дни по 8 часа по 50 лв. = 50 000,00 лв.;
- по Част „Геодезия” - 110 дни по 8 часа по 50 лв. = 44 000,00 лв.;
- по Част „Геология” - 90 дни по 8 часа по 50 лв. = 36 000,00 лв.;
- по Част „Пожарна безопасност” - 35 дни по 8 часа по 50 лв. = 14 000,00 лв.;
- по Част „Конструктивна” - 120 дни по 8 часа по 50 лв. = 48 000,00 лв.;
- по Част „Организация на движението - временна и постоянна” - 25 дни по 8 часа по 50 лв. = 10 000,00 лв.;
- по Част „Инженерна инфраструктура” - 110 дни по 8 часа по 50 лв. = 44 000,00 лв.;
- по Част „План за безопасност и здраве” - 30 дни по 8 часа по 50 лв. = 12 000,00 лв.;
- по Част „Проект за управление на отпадъците” - 20 дни по 8 часа по 50 лв. = 8 000,00 лв.;
- по Част „Проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри” - 85 дни по 8 часа по 50 лв. = 34 000,00 лв.;

Цена на проектантската услуга за авторски надзор

- 1 158 ч. ч. по 50 лв. = 57 900,00 лв.;

Общо възнаграждения на експертите за ППР и авторски надзор: 357 900,00 лв., което възлиза на 56,19 % от общата стойност по обособената позиция.

2. Разходи за командировъчни

Участникът предвижда по време на изпълнението на проекта да осъществи общо поне 240 работни пътувания до обекта, които счита за повече от достатъчни, за да може да окаже пълно и качествено съдействие при изпълнение на поръчката за проектиране и авторски надзор.

Участникът твърди, че разходите за командировъчни по време на пътуванията са определени, съгласно нормативните разпоредби на Наредба за командировките в страната - Раздел IV, Чл. 19, ал. 2, както следва:

- Командировъчни разходи за проектиране - 6 експерта по 95 бр. пътувания по 20,00 лв. командировъчни на ден = 11 400,00 лв.;

- Командировъчни разходи за авторски надзор - 6 експерта по 145 бр. пътувания по 20,00 лв. командировъчни на ден = 17 400,00 лв.

Разходи за нощувка на експертите – 6 експерта по 95 дни по 35,00 лв. командировъчни на ден = 19 950,00 лв.

Общо разходи за командировъчни и нощувки: 48 750,00 лв., което възлиза на 7,65% от общата стойност по обособената позиция.

II. Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи

Участникът твърди, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, според икономическите особености на предоставяните услуги тук влизат разходи за закупуване и доставка на материалите за изграждане на опорния полигон - бетон, стоманени шипове и др., боя и болтове за маркиране на колчета и реперажни схеми съгласно изискванията на ТС. Също така, тук са включени и разходите за извършване на инженерно геоложки проучвания и по - конкретно разходи за вземане на геоложки проби, изпитвания и лабораторни изследвания.

Общо разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи: 57 321,00 лв., което възлиза на 9,00 % от общата стойност по обособената позиция.

1. Разходи за комуникации

Участникът сочи, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, според икономическите особености на предоставяните услуги в тази точка има предвид разходи за служебни телефони, мобилен интернет за геодезическите измервателни инструменти, както и за връзка с база данни в централния офис, разходи за куриерски и пощенски пратки, свързани с движението на документи по изпълнение на поръчката (съгласуване с експлоатационните дружества, общини, КАТ, РСПБЗН и АПИ).

Общо разходи за комуникации: 19 107,00 лв., което възлиза на 3,00 % от общата стойност по обособената позиция.

IV. Разходи за поддръжка на офис

Излага, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, според икономическите особености на предоставяните услуги тук влизат разходи за наем на офис помещение, битови услуги, такса за месечна поддръжка на офис техника (компютри, принтери, плотери, геодезически инструменти, сървър и др.), офис консумативи и материали, специализирани софтуерни продукти за обработка на геодезически измервания и парцеларни планове (MCAD), обработка на теренни повърхнини и пътно проектиране (PYTAGORAS CAD+GIS), моделиране, анализ и оразмеряване на различни видове конструкции и (Autodesk AutoCAD Structural Detailing), инженерно проектиране и обработка на инженерни чертежи (AUTOCAD) и обработка на документация (WORD и EXCEL).

Твърди, че „Инфраконструкт“ ООД разполага с 10 бр. настолни компютри и 2 бр. преносими, както и печатаци устройства, плотер (до формат A0) и принтери.

Общо разходи за поддръжка на офис: 19 107,00 лв., което възлиза на 3,00 % от общата стойност по обособената позиция.

V. Разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради

Участникът твърди, че в тази точка има предвид разходите за амортизация на служебни автомобили, офис техника (компютри, принтери, плотери, геодезически инструменти, сървър и др.).

Твърди, че „Инфраконструкт“ ООД разполага с 2 бр. леки автомобили, 1 бр. геодезически двучестотен приемник (GPS), 1 бр. тотална станция, 10 бр. настолни компютри и 2 бр. преносими, както и печатаци устройства, плотер (до формат А0) и принтери.

Твърди, че „Инфраконструкт“ ООД планира да подпише договор за наем на офис помещение в гр. Бургас, което ще се явява изключително благоприятно условие за предоставяне на услугите по настоящата поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП.

Общо разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради: 12 738,00 лв., което възлиза на 2,00 % от общата стойност по обособената позиция.

VI. Разходи за застраховки

Тук участникът сочи, че е включил разходите за следните видове застраховки:

- Застраховка за професионална отговорност на лицата по чл. 171, ал. 1 на ЗУТ за имуществени и неимуществени вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на техните задължения, извършени през срока на застраховката;

- Застраховка на фирмено имущество - геодезически инструменти, офис оборудване и автомобили (гражданска отговорност и автокасco).

- Застраховка за отговорност на лица, осъществяващи дейност по кадастъра, съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър, чл. 20, ал. 3.

Общо разходи за застраховки: 3 184,50 лв., което възлиза на 0,50 % от общата стойност по обособената позиция.

VII. Транспортни разходи

Сочи, че разходите за транспорт се оптимизират чрез пътуване със „собствен транспорт“ - в този случай, разходите за гориво се изчисляват за еднократно пътуване на целия екип със седем местен автомобил. Спорен участника това ще доведе до още по-ниска цена за изпълнение на посочената дейност от посочените разходи за пътувания.

Участникът твърди, че предвижда по време на изпълнението на проекта да осъществи общо поне 240 работни пътувания до обекта, които счита за повече от достатъчни, за да може да окаже пълно и качествено съдействие при изпълнение на поръчката за проектиране и авторски надзор.

Участникът сочи, че разходът за транспорт се разпределя по следния начин:

1. При изпълнение на проектирането:

а. от Перник до Бургас средно в двете посоки = $2 \times 410 \text{ км.} = \text{прибл. } 820 \text{ км.}$, получава транспортни разходи $820 \text{ км.} \times (6,5 \text{ л./} 100) = 53,30 \text{ л.} \times 2,30 \text{ лв./л.} = 122,59 \text{ лв.}$ за едно пътуване $\times 24 \text{ бр. пътувания} = 2\,942,16 \text{ лв.}$

б. от Бургас до обекта средно в двете посоки = $2 \times 27 \text{ км.} = \text{прибл. } 54 \text{ км.}$, получава транспортни разходи $54 \text{ км.} \times (6,5 \text{ л./} 100) = 3,51 \text{ л.} \times 2,30 \text{ лв./л.} = 8,07 \text{ лв.}$ за едно пътуване $\times 95 \text{ бр. пътувания} = 766,65 \text{ лв.}$

2. При изпълнение на авторски надзор:

а. от Перник до Бургас средно в двете посоки = $2 \times 410 \text{ км.} = \text{прибл. } 820 \text{ км.}$, получава транспортни разходи $820 \text{ км.} \times (6,5 \text{ л./} 100) = 53,30 \text{ л.} \times 2,30 \text{ лв./л.} = 122,59 \text{ лв.}$ за едно пътуване $\times 145 \text{ бр. пътувания} = 17\,775,55 \text{ лв.}$

Общо разходи за пътувания: 21 484,36 лв., което възлиза на 3,37 % от общата стойност по обособената позиция.

VIII. Други специфични разходи и присъщи на услугата – непредвидени разходи

Участникът твърди, че в това перо се включват всички непредвидени разходи, които могат да възникнат в процеса на изпълнение на поръчката. С цел да осигури качествено изпълнение и да консултира възложителя по най-добрия възможен начин, е приложил индивидуален подход

(оригиналност на решението), като е включил непредвидени разходи, с които да може да компенсира всяка евентуална нововъзникнала ситуация или форсмажорно обстоятелство, което се явявало оригиналност на предложението по отношение на предоставяните от него услуги, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Предвидени са 31 845,00 лв., които могат да включват някои от следните разходи: допълнителни транспортни разходи, ангажиране на допълнителни специалисти по други специалности, които не са включени към основния екип, при необходимост от допълнителни геоложки обследвания, допълнителни лабораторни изпитвания или допълнителни геодезически измервания, работа при неблагоприятни метеорологични условия.

Общо за непредвидени разходи: 31 845,00 лв., което възлиза на 5,00% от общата стойност до обособената позиция.

IX. Печалба

Участникът сочи, че е предвидил печалба в размер на 10,28 % или 65 463,14 лв., съгласно разпоредбите на чл. 8 от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

X. Крайна цена за изпълнение на поръчката

Участникът твърди, че предложената крайна цена за изпълнение на поръчката, в размер на 636 900,00 лв. без ДДС (таблица 1), за Обособена позиция № 3: път II-99 „Бургас - Созопол - Царево” от км 0+000 до км 20+504, от км 20+504 до км 28+514 (вариант Алепу) и от км 32+934 (съответства на км 28+514) до км 58+000, е формирана вземайки предвид всички изброени по-горе индивидуални разходи и спазвайки приложимата нормативна уредба в Р. България за минималните възнаграждения, а именно:

- Утвърдени себестойности на проектантската услуга, съгласно чл. 5 и чл. 6, чл. 19, ал.1, т. 1 от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране;
- Наредба за командировките в страната - Раздел IV, чл. 19, ал. 2;
- чл. 72. ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Таблица 1

№	Вид на разхода	Стойност /лв. без ДДС/
I.	Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващ възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала и командировъчни разходи. Авторски надзор по време на строителството	406 650,00
II.	Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи	57321,00
III.	Разходи за комуникации	19 107,00
IV.	Разходи за поддръжка на офис	19 107,00
V.	Разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради	12 738,00
VI.	Разходи за застраховки	3 184,50
VII.	Разходи за транспорт	21 484,36
VIII.	Други специфични разходи и присъщи на услугата - непредвидени разходи	31 845,00
	Общо разходи:	571 436,86

IX.	Печалба-10,28%	65 463,14
X.	Крайна цена за изпълнение на поръчката без ДДС	636 900,00

В заключение участникът излага следното:

Сочи, че от така направените разчети е видно, че предложената цена за изпълнението на възлаганата работа е напълно достатъчна, за да покрие всички разходи, както предвидими, така и евентуално непредвидени, включително достатъчна печалба в размер на 10,28 %. Твърди, че както е изложено по-горе, поръчката представлява не само материален интерес. Въпреки икономичността на предложението, видно от изложеното участникът твърди, че е в състояние напълно да изпълни поръчката с предложените от него цени, без това да рефлектира върху качеството, а тъкмо напротив поради това че предложението му е съобразено с нормативните изисквания на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Твърди, че използваната от него часова ставка е достатъчно висока и съобразена с минималните часови ставки за проектантски труд, включващ възнаграждения и задължителни осигурителни вноски, поради което икономичността на офертата му не произтича от намаляване на разходите за труд, а от **оптимизацията на този труд, т.е. изпълнението на поръчката да се извърши в посочения период от време (150 календарни дни)** и по този начин да се намалят и разходите по изпълнението на поръчката.

Участникът твърди, че предвижда изпълнението на поръчката да се осъществява от **висококвалифициран персонал**, което води до:

- Заместване на ръчните операции с компютърни такива, което значително съкращава времето за изпълнението на услугата;

- Бързо и адекватно решаване на възникнали проблеми, намиране на отговор на поставените въпроси, което също съкращава времето за изпълнение. Посочените обстоятелства влияят на крайната стойност на услугата.

Отново, поради краткия срок за изпълнение, **предвиждаме разходи за настаняване на екипа от експерти, а транспортните разходи са сведени до минимум**, както е описано подробно по-горе, което в съвкупност води до намаляване на общата цена за изпълнение на услугата.

Сочи, че техническите разходи са сведени до минимум, тъй като е налична достатъчна материално-техническа база, която осигурява подходящи условия за работа във връзка с изпълнение предмета на поръчката.

Участникът твърди, че „Инфраконструкт“ ООД е специализирано в проучване, проектиране, процедиране и изпълнение на инвестиционни проекти с различна сложност и характер. Във фирмата работят на трудов договор високо квалифицирани експерти. Има изпълнени множество договори, приключени успешно, качествено и в срок, с което може да гарантираме конкурентното си присъствие на пазара, както по отношение на нови ангажименти към Възложителите, така и по отношение на ангажираността на персонала в дългосрочен план. Фирма „Инфраконструкт“ ООД има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа - високо квалифицирани специалисти от различни специалности с пълна проектантска правоспособност. При изготвянето на офертата си са спазени изискванията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно ЗОП.

Участникът сочи, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предоставените изходни данни, предвид характера на обекта и предмета на поръчката, решението на оферента е да формира хонорар справката на база на: възнаграждение на експертите; непредвидени разходи; фирмена печалба в размер на 10,28 %, която ще има възможност да поеме допълнителни непредвидени разходи при необходимост. Тази методика позволява икономичност на база реално изработеното и вложено време. Като изпълнител поемаме ангажимент да проследи процеса по изработването на всяка от проектните части и при необходимост да намалим или завишим броя на часовете, според актуалната ситуация.

Участникът сочи, че при калкулирането на крайната цена е взел предвид **икономичността на метода за изпълнение на поръчката**, а именно внедрените от фирмата през последните

години технически решения. Икономичността на метода на изпълнение се базира на въведените иновативни технически решения и опит при изпълнението на инвестиционни проекти.

Икономичност на изпълнението и благоприятни условия за участника:

1. Икономични фирмено-административни разходи, произтичащи от:

- собствено оборудване - геодезически инструменти, висококачествена широко печатна техника, мобилни и стационарни компютри и лицензирани софтуерни продукти;
- не се налага използването на външни специалисти за геодезически услуги;
- не се налага ползването на услугите на копирни центрове;
- собствен транспорт, чрез служебен автомобил;
- екип от собствени експерти на трудови и граждански договори.

2. Изключително благоприятни условия, произтичащи от следните обстоятелства:

- наемане на офис в непосредствена близост до обекта;
- опит със сходни и дори идентични обекти в региона;
- предварително познаване на обекта, предмет на поръчката.

3. Допълнителни обстоятелства:

- всички експерти имат отлична компютърна грамотност да работят на приложимите за съответната дейност софтуерни продукти;

- всички ангажирани с изпълнението на поръчката специалисти са запознати с обекта на поръчката, заданието, предмета и обхвата на работа и имат готовност за започване на работа.

За успешното изпълнение на договора предлага следните аспекти:

1. Оптимално използване на опита на експертните познания на членовете на екипа - организацията на работа между отделните експерти е вече изградена, утвърдена и доказана във времето.

2. Осъществяване контрол върху качеството на всички дейности, свързани с изпълнението на целите - това е свързано с интегрираната система за управление на качеството на дружеството (ISO 9001:2015), с което гарантираме качеството на предоставения на Възложителя проект;

3. Наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база, а именно:

- Норми за проектират на пътища;
- Наредба № рд-02-20-19 от 29 декември 2011 г. За проектиране на строителните конструкции на строежите чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителни конструкции;
- „Технически правила за приложение на ограничителни системи за пътища по Републиканската пътна мрежа“;
- „Норми за инженерно-геоложки и хидроложки проучвания“;
- Наредба № 12 на МРРБ от 3 юли 2001 г. За проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони;
- Временен правилник за проектиране на бетонни и стоманобетонни пътни мостове;
- Техническо **разпореждане** на ГУП № 94 - 00 - 98/05.04.1999г.;
- Действаща „Техническа спецификация“ на АПИ;
- Наредба № 2 от 2004 г. За минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд;
- Наредба №2 за сигнализация на пътищата с пътна маркировка;
- Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците;
- Наредба № 18 за сигнализация на пътищата с пътни знаци;
- Наредба за управление на отпадъците и влагане на рециклирани строителни материали;
- Наредба № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии;
- Действащи наредби и стандарти в областта на пътищата, мостовете и съоръженията и комуникациите на други ведомства.

- Наредба РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР;

4. Оценка на оптималното ниво на инвестиране, базирано на разглеждането на цялостното

състояние, предлагане на адекватни мерки и решения за въвеждане на обектите, към сега действащите норми.

Участникът твърди, че експертният екип е структуриран в съответствие с нуждите за изпълнение на поръчката и на база богатия опит на участника в подобен род обекти. Ще изпълним поставената задача с: Високо пиво на професионализъм; Познаване на проблемите в детайли, относно предмета и обекта на поръчката; Висока степен на екипност и Утвърдена организация на работа.

Участникът твърди, че представеният по-горе метод за определяне на цената, за изпълнение на поръчката и респективно стойностите, които са получени при тяхното прилагане, както и тяхната съпоставимост и наличието на благоприятни обстоятелства, следва да подкрепят обективността на формираната крайна цена, предложена от „Инфраконструкт“ ООД.

Участникът сочи, че като се има пазарната обстановка в страната през последните години, за да бъде конкурентоспособен и с добри пазарни позиции, е оптимизирал цените на услугите си. Така успява успешно да функционира като организация в условията на икономическа криза и да приключим успешно всички сключени договори. Видно от финансовите му отчети (публикувани в ТР), фирмата има реализирана печалба за всяка една от предходните години.

Участникът в заключение смята, че всички посочени от него обстоятелства недвусмислено доказват, че предложената от него цена, е напълно реална и договорът, поръчката е изпълним при тези условия.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са **представени доказателства, чрез които по безспорен начин** се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил нито едно доказателство. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, които да обосноват по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана.

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът твърди, че цената е обективна и получена при отчитане на различни предпоставки - наличие на изключително благоприятни условия за него, икономичност при изпълнение на поръчката, като включва всички разходи и евентуални рискове.

Участникът сочи, че един от факторите за формирането на цената е големия професионален и специфичен опит, придобит при изпълнението на проекти, сходни с настоящия, поради факта, че разполага с много добра ефективна организация на работа, е в състояние да предложи конкурентни цени на проектантските услуги, предоставяни от опитни проектанти. Опитът му, натрупан през последните години при проектирането на пътища, благоустрояване на улична мрежа от общинската и републиканска пътна мрежа, както и множество разработени авторски решения, му позволява да представя конкурентни оферти. По отношение на изложеното в тази част от обосновката, комисията счита, че същите по своята същност представляват квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

Придобитият опит от дружеството в изпълнението на подобни обекти, сходни с предмета на настоящата поръчка, не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство, обуславящо икономическа особеност на услугата и водещо до предлагането на необичайно благоприятна цена. Изложеният от участника опит по-скоро обуславя по-високото качество на услугата. Характерно за всеки участник при изпълнението на поръчката е да използва опитни и квалифицирани специалисти от списъка на правоспособните физически лица с различните специалности в състава му, назначени по трудов или граждански договор. Изпълнението на сходни услуги от участника е свързано с използване на съответни специалисти, т.е. нормално е натрупването на опит на участника от изпълнени подобни обекти да е съпроводен и с натрупан опит на специалистите му.

Участникът твърди, че при формирането на предлаганата от него цена, се позовава на редица благоприятни фактори, както и обстоятелства, свързани с техническото си предложение и икономичност при изпълнение на поръчката. Благоприятно условие за него е наличието на професионална софтуерна система за управление на проекти, която позволява пълна и непосредствена синхронизация между всички експерти и по всяко време. Сочи, че това обстоятелство е важно и с оглед краткия срок за изпълнение, за да може да постигне максимална ефективност за единица време. Сочи, че разполага с пълна ресурсна обезпеченост и материали, с които да изпълни поръчката, без да се налага да прави допълнителни разходи: собствен офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти, с което не се налага ползването на услуги на копирни центрове; собствен транспорт и голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори. По отношение на изложеното в тази част от обосновката, комисията счита, че за наличието на професионална софтуерна система за управление на проекти, която позволява пълна и непосредствена синхронизация между всички експерти и по всяко време не са представени никакви доказателства. На комисията не става ясно коя е тази софтуерна система, и по какъв начин същата е обвързана с експертите на участника, не става ясно каква е синхронизацията между тях и по какъв начин същата влияе на работния процес. Също така и за твърдяното от участника наличие на собствен офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти, собствен транспорт не са представени доказателства за наличието им.

На следващо място участникът твърди, че разходите за предоставяните от него проектантски услуги се базират на нормативните разпоредби на Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от Инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, Глава втора: Структура на възнагражденията - чл. 5 и чл. 6. Оферираните от него цени се базират на калкулации и сметки, изхождащи от обективни факти. Участникът твърди, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, цената на проектантската услуга за проектиране, общо за трите етапа {Първи междинен етап, Втори междинен етап („Съществено завършване”), Трети междинен етап („Окончателно завършване”)}, е съобразена с икономическите особености на предоставяните услуги и е формирана спазвайки минималните цени, съгласно „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), като съгласно Глава трета, чл. 19, ал. 1, т. 1 участникът е приел часова ставка за експерт с пълна проектантска правоспособност в размер на 50 лв./час. По отношение на изложеното от участника в тази част от обосновката, комисията счита, че право на всеки работодател е сам да определи възнагражденията на служителите си, но така посоченото възнаграждение от участника не е достатъчно мотивирано, поради липсата на анализ на същото, което да обуславя наличието на икономичност, като фактор при изпълнението на проектантските задачи. Приетата часова ставка за експерт с пълна проектантска правоспособност в размер на 50 лв./час е неаргументирана и неподкрепена с доказателства за това, кое налага формирането на такава стойност, как последната ще повлияе върху цялостното изпълнение на услугата, тъй като сам участникът е посочил, че тя формира голям процент от общата стойност на обществената

поръчка – 56,19%. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на посочените от участника: разходи за командировъчни, разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи, разходи за комуникации, разходи за поддръжка на офис, разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради, разходи за застраховки, транспортни разходи и други специфични разходи и присъщи на услугата - непредвидени разходи, комисията счита, че представените разчети по елементи на разходите, чиято обща стойност съвпада с предложената обща цена, включва най-общи данни за разходите. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно, и напълно доказани, чрез представянето на документи в тази насока. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите по изброените пера. Посочените разчети не може да се приемат за обективни, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности. Например изложено в обосновката по отношение на разходите за транспорт, също е непълно, защото за заявената разходна норма за гориво, липсват данни за вида му, както и приложени доказателства за осреднената цена за гориво от 6.5л./100км. Липсва информация и доказателства за стойността на приетата стойност от 2.30лв. за литър. Така посочените разходи за транспорт се явяват непълни, тъй като декларираните числови параметри, необходими за изчисляване на този вид разход не са доказани, вследствие на което не могат обосновават стойността на разхода, включен в предложената цена. Предложените разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради също не следва да се приемат, тъй като са недоказани от участника. Твърдението за наличие на 2 бр. леки автомобили, 1 бр. геодезически двучестотен приемник, 1 бр. тотална станция, 10 бр. настолни компютри и 2 бр. преносими, както и печатащи устройства, плотер и принтер, остава недоказано и бланкетно. Участникът също така, не аргументира по какъв начин наличието на тази техника и имущество, влияе върху предложената цена за изпълнение. Предвиденото наемане на офис на територията на гр. Бургас не е подкрепено с доказателство и не обуславя по-ниската цена за изпълнение на услугата.

Сам участникът твърди, че предвижда 240 работни пътувания до обекта, от офиса му в гр. Перник, с планирани 95 нощувки, но участникът не аргументира защо счита 240 работни пътувания за достатъчни. Нормално за всяка опитна консултантска фирма е да притежава налични моторни превозни средства, мобилни телефони и преносими компютри, както и офис, който да разполага с необходимото техническо оборудване за работата на експертите, като посочените обстоятелства не са съпроводени с никакви конкретни и по-специфични предвиждания, от които да е видно създаденото предимство на финансовото предложение на участника спрямо офериранияте цени от останалите участници. Участникът не доказва по какъв начин, наемането на офис на територията на гр. Бургас, обуславя по-ниската предложена цена, не аргументира връзката между работния процес и наличието му. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава недоказана и непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на твърдяното от участника, че е предвидил печалба в размер на 10,28 % или 65 463,14 лв., съгласно разпоредбите на чл. 8 от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, комисията счита, че същата е субективен фактор, които не може да бъде оценен като икономичност при изпълнението. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

В своето заключение, участникът отново преповтаря в декларативна форма, обстоятелства, които не се доказват от същия, вследствие на което не могат да бъдат приети от комисията. Съобразяването с нормативната база е задължение за всеки участник в обществената поръчка. Цитираната от участника внедрена система за управление на качеството, както и вътрешната компютърна мрежа за организиране на документооборота в дружеството, софтуерни продукти за

обработка на геодезически измервания и парцеларни планове, и др., следва да се приемат като гаранция за качествено управление на процесите, но не могат да аргументират предложената по-благоприятна цена в сравнение с другите участници в процедурата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото не доказват причинната обвързаност между качеството на услугата и предложената цена за нейното изпълнение, т.е. че винаги внедряването на една система за управление на качеството и наличието на вътрешна компютърна мрежа, и специализиран софтуер имат за резултат постигане на необичайно благоприятна стойност на услугата по проектиране на пътища, с цел рехабилитация.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същият не е приложил нито един документ, с който да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на каквито и да е доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблица №1 от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване.

Безспорно е, че изискването на уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед изложеното до тук, комисията не приема представената писмена обосновка от „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 3 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция №1:

1-во място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 33 660,00 [тридесет и три хиляди шестстотин и шестдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 40 392,00 [четиридесет хиляди триста деветдесет и два лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **33 825,00** [тридесет и три хиляди осемстотин двадесет и пет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **40 590,00** [четиридесет хиляди петстотин и деветдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **33 858,00** [тридесет и три хиляди осемстотин петдесет и осем лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **40 629,60** [четиридесет хиляди шестстотин двадесет и девет лв. и 60 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: „РУТЕКС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **33 935,00** [тридесет и три хиляди деветстотин тридесет и пет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **40 722,00** [четиридесет хиляди седемстотин двадесет и два лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

За обособена позиция № 2:

1-во място: „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **398 970,00** [триста деветдесет и осем хиляди деветстотин и седемдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **478 764,00** [четиристотин седемдесет и осем хиляди седемстотин шестдесет и четири лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **407 990,00** [четиристотин и седем хиляди деветстотин и деветдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **489 588,00** [четиристотин осемдесет и девет хиляди петстотин осемдесет и осем лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **418 000,00** [четиристотин и осемнадесет хиляди лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **501 600,00** [петстотин и една хиляди и шестстотин лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

За обособена позиция № 3:

1-во място: ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „КОНТРОЛС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **900 900, 00** [деветстотин хиляди и деветстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **1 081 080,00** [един милион осемдесет и една хиляди и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **905 454,00** [деветстотин и пет хиляди четиристотин петдесет и четири лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **1 086 544,80** [един милион осемдесет и шест хиляди петстотин четиридесет и четири лв. и 80 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **906 356,00** [деветстотин и шест хиляди триста петдесет и шест лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **1 087 627,20** [един милион осемдесет и седем хиляди шестстотин двадесет и седем лв. и 20 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: „РУТЕКС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **908 182,00** [деветстотин и осем хиляди сто осемдесет и два лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **1 089 818,40** [един милион осемдесет и девет хиляди осемстотин и осемнадесет лв. и 40 ст.] лв. с ДДС.

За обособена позиция № 4:

1-во място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **265 001,00** [двеста шестдесет и пет хиляди и един лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 318 001,20 [триста и осемнадесет хиляди и един лв. и 20 ст.] лв.;

2-ро място: „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **278 003,00** [двеста седемдесет и осем хиляди и три лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 333 603,60 [триста тридесет и три хиляди шестстотин и три лв. и 60 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **280 500,00** [двеста и осемдесет хиляди и петстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 336 600,00 [триста тридесет и шест хиляди и шестстотин лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **287 100,00** [двеста осемдесет и седем хиляди и сто лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 344 520,00 [триста четиридесет и четири хиляди петстотин и двадесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираните на първо място участници съответно за всяка обособена позиция, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „КОНТРОЛС“ ООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

Участникът „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД - класиран на първо място.

Работата на комисията приключи на 04.09.2019 г. с подписването на настоящия протокол.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1

(Пегангелова)

ЧЛЕИ

2.

(Антонио Тодоров)

3.

(инж. Румен Минчев)

4.

(инж. Ралица Ангелова)

5.

(инж. Гюлер Алиева)

42