

ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за извършване на основен ремонт (рехабилитация), по 4 (четири) обособени позиции“, както следва: Обособена позиция № 1: път I-5 „Кърджали – Маказа“ от км 340+228 до км 342+639,41; Обособена позиция № 2: път III-822 „Самоков – Живково - Ихтиман“ от км 2+100 до км 32+260 и от км 33+007,77 до км 35+700; Обособена позиция № 3: път II-99 „Бургас – Созопол - Царево“ от км 0+000 до км 20+504, от км 20+504 до км 28+514 (вариант Алену) и от км 32+934 (съответства на км 28+514) до км 58+000 и Обособена позиция № 4: път III-868 „Рудозем - Смолян“ от км 0+000 до км 20+175 и от км 20+285 до км 22+225, назначена със Заповед № РД-11-1181 от 27.11.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 149 от 11.10.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2018-0099, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Антонио Тодоров – юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Гюлер Алиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО;
2. инж. Пламена Пасева - главен експерт в дирекция ИПОП.

За участие в процедурата в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозираны 20 (двадесет) броя оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника	Обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
1.	55-00-858 от 23.11.2018 г.; 14:50 ч.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София, тел. 02/953 35 67, факс 02/953 35 67; ppm@ppm.bg	Обособена позиция №1 Обособена позиция № 4
2.	55-00-861 от 26.11.2018 г.; 10:30 ч.	„ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, тел.: +359888630363; office@gm-	Обособена позиция № 4

№ по ред	Дата/вх. №/ час	Наименование на участника	Обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
		engineering.com	
3.	55-00-862 от 26.11.2018 г.; 10:57 ч.	„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД гр. Аксаково, тел.: 052/ 504 683, факс: 052/ 504 483, office@traffic.bg	Обособена позиция № 1
4.	55-00-863 от 26.11.2018 г.; 10:59 ч.	ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“, гр. Аксаково, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „КОНТРОЛС“ ООД тел.: 052/ 504 683, факс: 052/ 504 483, office@traffic.bg	Обособена позиция № 3
5.	55-00-865 от 26.11.2018 г.; 12:04 ч.	„ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, гр. Перник: тел. 0897 596 630, office@infraconstruct.eu	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 3
6.	55-00-866 от 26.11.2018 г.; 12:06 ч.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна, тел.: 052/ 613 722, факс: 052/ 614 751, office@ecp.bg	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 4
7.	55-00-867 от 26.11.2018 г.; 15:00 ч.	„МОСТКОНСУЛТ“ ООД гр. София, тел.: 02/ 953 28 30, mostconsult@abv.bg	Обособена позиция № 1
8.	55-00-869 от 26.11.2018 г.; 15:12 ч.	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София, тел.: 02/ 954 96 32, факс: 02/ 952 00 90, patproject2000@mail.bg	Обособена позиция № 2
9.	55-00-870 от 26.11.2018 г.; 15:13 ч.	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София, тел.: 02/ 954 96 32, факс: 02/ 952 00 90, patproject2000@mail.bg	Обособена позиция № 4
10.	55-00-871 от 26.11.2018 г.; 15:23 ч.	„РУТЕКС“ ООД, гр. София, тел.: 02/ 979 14 26; факс: 02/ 978 95 97; ел. адрес: rutex@rutex.biz	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 3
11.	55-00-873 от 26.11.2018 г.; 15:47 ч.	ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, гр. София, с участници: „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД и „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, тел.: 0879 85 27 86, infaproconsult@gmail.com	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 4
12.	55-00-876 от 26.11.2018 г.; 15:23 ч. 16:23 ч.	„ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София, тел.: 02/ 952 36 76, факс: 02/ 805 39 96, office@transconsultgroup.com	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 3
13.	55-00-878 от 26.11.2018 г.; 16:30 ч.	„МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София: тел. 0887 581 345, 0887 150 886, office@mostybulgaria.bg	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 4
14.	55-00-879 от 26.11.2018 г.; 16:36 ч.	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София: тел.: 02/ 957 05 09, факс: 02/ 957 05 06, patproject@gmail.bg	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 4

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника	Обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
15.	55-00-880 от 26.11.2018 г.; 16:59 ч.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София: тел.: 02/ 439 15 51, факс: 02/ 955 99 29, viaplan@viaplan-bg.com	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 3
16.	55-00-880 от 26.11.2018 г.; 17:02 ч.	ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, гр. София, с участници: „КОНСУЛТ 2000“ ООД и „МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД тел.: 02/ 962 72 92, konsult2000@mail.bg	Обособена позиция № 2
17.	55-00-882 от 26.11.2018 г.; 17:07 ч.	ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, гр. София, с участници: „КОНСУЛТ 2000“ ООД и „МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД тел.: 02/ 962 72 92, konsult2000@mail.bg	Обособена позиция № 3
18.	55-00-883 от 26.11.2018 г.; 17:09 ч.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София, тел.: 02/ 929 41 81, факс: 02/ 920 05 22, burda_ilia@mail.bg	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 3
19.	55-00-884 от 26.11.2018 г.; 17:11ч.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София, тел.: 0885/ 847 634; office@bsp-bg.com	Обособена позиция № 4
20.	55-00-885 от 26.11.2018 г.; 17:13ч.	„МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О., гр. Катовице /Полша/, тел.: 004812 603 34 00, факс: 004812 603 34 12, biuro@mostykatowice.pl	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 3

На 27.11.2018 г. в 15:30 часа в зала 406, етаж IV в етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) се проведе открито заседание, на което присъстваха всички редовни членове на комисията. В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията отвори опаковките, представени от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ, удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се в тях документи и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници в процедурата да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците в процедурата не се възползваха от възможността за подпис на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на останалите участници в процедурата.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците да бъдат съхранявани от Председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранението и ползване на документацията по процедурата.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, на закрити заседания, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор, като поради отсъствие на редовния

член инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП, участие в заседанията на комисията взе резервният член инж. Пламена Пасева - главен експерт в дирекция ИПОП, която се запозна с участниците, чиито оферти бяха отворени в проведеното на 27.11.2018 г. открито заседание, както и с Протокол № 1.1 от 28.11.2018 г., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, подборно описани в Протокол № 1.2 от 19.02.2019 г., приложен към настоящия доклад.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, участниците са представили такива и същите са входираны в Деловодството на АПИ, както следва:

№ по ред	Дата и вх. №	Наименование на участника	Обособената позиция, за която са подадени допълнителни документи
1.	55-00-187 от 20.02.2019 г.	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 4
2.	55-00-189 от 20.02.2019 г.	„РУТЕКС“ ООД, гр. София	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 3
3.	55-00-1754 от 21.02.2019 г.	„ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София	Обособена позиция № 4
4.	55-00-200 от 22.02.2019 г.	„ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 3
5.	55-00-201 от 22.02.2019 г.	ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, гр. София	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 4
6.	55-00-202 от 22.02.2019 г.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 4
7.	55-00-204 от 22.02.2019 г.	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София	Обособена позиция № 4
8.	55-00-205 от 22.02.2019 г.	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София	Обособена позиция № 2
9.	55-00-206 от 25.02.2019 г.	„МОСТКОНСУЛТ“ ООД гр. София	Обособена позиция № 1
10.	55-00-207 от 25.02.2019 г.	ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“, гр. Аксаково, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „КОНТРОЛС“ ООД	Обособена позиция № 3
11.	55-00-210 от 26.02.2019 г.	„ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, гр. Перник	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 3
12.	55-00-212 от 26.02.2019 г.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София	Обособена позиция № 4
13.	55-00-213 от 26.02.2019 г.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 4
14.	55-00-214 от 26.02.2019 г.	ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, гр. София, с участници: „КОНСУЛТ 2000“ ООД и	Обособена позиция № 3

№ по ред	Дата и вх. №	Наименование на участника	Обособената позиция, за която са подадени допълнителни документи
		„МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД	
15.	55-00-215 от 26.02.2019 г.	ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, гр. София, с участници: „КОНСУЛТ 2000“ ООД и „МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД	Обособена позиция № 2
16.	55-00-216 от 26.02.2019 г.	„МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 4
17.	55-00-217 от 26.02.2019 г.	„МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О., гр. Катовице /Полша/	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 3

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 19.02.2019г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По отношение на участниците в процедурата, с изключение на участниците: „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, участващ за обособена позиция №1 и обособена позиция № 4; „МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ООД, участващ за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4 и „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О., участващ за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, за обособена позиция №1, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника възможност по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани установените липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта за обособена позиция №1, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за личното състояние, тъй като участникът в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ от еЕЕДОП, отново не е декларирал следната информация: Информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК; Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите; Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4; Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура; Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във чл. 54, ал.1 т. 5, буква „б“ от ЗОП връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ и подт.2.7 от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, за обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията към личното състояние, поставени

5

от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, за обособена позиция №4, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил на оптичен носител - компакт диск (CD), еЕЕДОП за „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, за обособена позиция № 4, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ в колона „Отговор“ е декларирал отговор „НЕ“ и е изброил следните специфични национални основания за изключване: „Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, Участникът декларира, че не е свързано лице по смисъла на §1 от допълните разпоредби на Търговския закон с дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“. От така декларираната информация в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ в колона „Отговор“ на еЕЕДОП за „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, за обособена позиция № 4, е видно че не е посочена следната информация: Информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК; Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите; Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4; Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура; Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), с което представената оферта от участника за обособена позиция № 4, остава непълна и несъответстваща на изискванията към личното състояние.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във чл. 54, ал.1 т. 5, буква „б“ от ЗОП връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ и подт.2.7 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, за обособена позиция № 4, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника „МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ООД, за обособена позиция № 1, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил на оптичен носител - компакт диск (CD), 2 (два) броя еЕЕДОП-и на език различен от български език и 1 (един) бр. Удостоверение с изх. № 2015/03/00784, Катовице, 2015 03-17, 11:14:07, придружено с превод на български език. Представените допълнително еЕЕДОП-и са **цифрово подписани от лицето Marek Romuzga**. От извършена справка в Търговския регистър е видно, че дружеството „МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ООД се представлява от лицето Ева Дамянова Панамска – Управител. Видно от предходното участникът представя еЕЕДОП-и, които не са цифрово подписани от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 55, ал. 3 от ЗОП. Освен това допълнително представените еЕЕДОП-и са на език различен от български език, с което не са спазени изискванията на Възложителя посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 5 от документацията, където изрично е указано, че всички документи, свързани с предложението, следва да бъдат на български език. Ако в предложението са включени документи на чужд език, то следва да са придружени от превод на български език. Предвид фактът, че допълнително представените еЕЕДОП-и са на език различен от български език, комисията не може да извърши преценка /проверка/ дали участникът е отстранил констатираните от комисията с Протокол № 1.2 от 19.02.2019г. липси, непълноти и несъответствия.

6

Предвид гореизложеното, комисията приема, че участникът не отговаря на изискванията на законодателя и на изискванията посочените в документацията за обществената поръчка, тъй като допълнително представените еЕЕДОП-и, от една страна не са цифрово подписани от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 55, ал. 3 от ЗОП, а от друга страна са представени на език различен от български език. Предвид обстоятелството, че еЕЕДОП-ите, са представени на език различен от български език, и комисията не може да извърши преценка /проверка/ дали участник е отстранил констатираните с Протокол № 1.2 от 19.02.2019г. липси, непълноти и несъответствия, то комисията приема, че участникът не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка, във връзка с чл. 40 от ППЗОП и във връзка с Раздел II, т. 2, подт.2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ООД, за обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил еЕЕДОП-и, които не са цифрово подписани от задължените лица, представил е еЕЕДОП-и на език различен от български език, не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника „МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ООД, за обособена позиция № 4, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил на оптичен носител - компакт диск (CD), 2 (два) броя еЕЕДОП-и на език различен от български език и 1 (един) бр. Удостоверение с изх. № 2015/03/00784, Катовице, 2015 03-17, 11:14:07, придружено с превод на български език. Представените допълнително еЕЕДОП-и са цифрово подписани от лицето **Marek Romuzga**. От извършена справка в Търговския регистър е видно, че дружеството „МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ООД се представлява от лицето Ева Дамянова Панамска – Управител. Видно от предходното, участникът представя еЕЕДОП-и, които не са цифрово подписани от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 55, ал. 3 от ЗОП. Освен това допълнително представените еЕЕДОП-и са на език различен от български език, с което не са спазени изискванията на Възложителя посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 5 от документацията, където изрично е указано, че всички документи, свързани с предложението, следва да бъдат на български език. Ако в предложението са включени документи на чужд език, то следва да са придружени от превод на български език. Предвид фактът, че допълнително представените еЕЕДОП-и са на език различен от български език, комисията не може да извърши преценка /проверка/ дали участникът е отстранил констатираните от комисията с Протокол № 1.2 от 19.02.2019г. липси, непълноти и несъответствия.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че участникът не отговаря на изискванията на законодателя и на изискванията посочените в документацията за обществената поръчка, тъй като допълнително представените еЕЕДОП-и, от една страна не са цифрово подписани от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 55, ал. 3 от ЗОП, а от друга страна са представени на език различен от български език. Предвид обстоятелството, че еЕЕДОП-ите, са представени на език различен от български език, и комисия не може да извърши преценка /проверка/ дали участник е отстранил констатираните с Протокол № 1.2 от 19.02.2019г. липси, непълноти и несъответствия, то комисията приема, че участникът не отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка, във връзка с чл. 40 от ППЗОП и във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ООД, за обособена позиция № 4, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил еЕЕДОП-и, които не са цифрово подписани от задължените лица, представил е еЕЕДОП-и на език различен от български език, и не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

7

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О., за обособена позиция № 2, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че с Протокол № 1.2 от 19.02.2019г. от работата на комисията е установено, че представения еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О е подписан от лицето Марек Ромузга – упълномощен представител съгласно представено пълномощно, но не е подписан от лицата по чл. 40 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Предвид констатацията на комисията на участника изрично е указано, че следва да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О, под която осъществява дейността си и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и нов еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О, подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, посочени в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП. В случай, че декларираните данни се различават за отделните лица, тогава следва за всяко едно от тях да се подаде отделен еЕЕДОП.

С допълнително представените документи участникът представя на подходящ оптичен носител - компакт диск (CD) нов еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О, който е придружен и с превод на български език, извадка от Националния съдебен регистър, придружена с превод на български език и пълномощно, придружено с превод на български език. В представеното пълномощно е посочено, че Мачей Блах декларира, че упълномощава Марек Ромузга – служител на дружеството за предприемане на фактически и правни действия свързани с представителството на дружеството в „...В обхвата на посоченото упълномощаване Упълномощеният има право да представя от името на дружеството всякакви изявления за воля и знания, изисквани за участието на Дружеството в ролята на подизпълнител или да предоставя капацитет /ресурси за трети страни, по специално за: 1. договарят, подписват и подават оферти и приложения от името на Дружеството; 2. Поема всички задължения, изискани за участие на Дружеството в офертите /включително и когато Дружеството е един от изпълнителите, които съвместно кандидатстват за поръчката; 3. Предоставяне на трети лица на техническите или професионални им възможности /ресурси/, както и на финансовите или икономически /по специално знания, опит, технически потенциал и лица, способни да изпълняват поръчката;/ 4. Удостоверяване на документи „за съвместимост с оригинала“; 5. Парафиране, прилагане на корекции и внасяне на промени в офертите; 6. Представяне на обяснения и допълнения към оферти; 7 да обработва всички въпроси свързани с тръжна гаранция.....“

При преглед от страна на комисията на допълнително представения еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О отново се установи, че представения еЕЕДОП е **цифрово подписан от лицето Марек Ромузга – упълномощен представител**. В представената от участника извадка от Националния съдебен регистър са посочени следните лица Мачей Збигниев Блах – Председател на Управителния съвет и Чеслав Винценти Поledнъоков – заместник - председател на Управителния съвет. Следователно допълнително представения еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О не е цифрово подписан, съгласно указанията на комисията, посочени в Протокол № 1.2 от 19.02.2019г., изискванията на законодателя, разписани в чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, както и указанията на Възложителя, посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка. Независимо, че участникът представя пълномощно, законодателят изрично е посочил кои са задължените лица по смисъла на закона.

По смисъла на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, лицата по ал.1, т.1 и т.2 за чуждестранни лица са лицата, които представляват, управляват и контролират съгласно законодателството на държавата, в която са установени. Видно от гореизложеното лицата, които представляват участника съгласно представената извадка от Националния съдебен регистър, не са цифрово подписали представения нов еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О, съгласно изискванията на законодателя, поради което комисията приема, че участникът е представил еЕЕДОП, който не е цифрово подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка, във връзка с чл. 40 ал. 2, т. 9 от ППЗОП, комисията предложи участника „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О,

за обособена позиция № 2, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил еЕЕДОП, който не е цифрово подписан от задължените лица, и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О., за обособена позиция № 3, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че с Протокол № 1.2 от 19.02.2019г. от работата на комисията е установено, че представения еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О е подписан от лицето Марек Ромузга – упълномощен представител съгласно представено пълномощно, но не е подписан от лицата по чл. 40 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Предвид констатацията на комисията на участника изрично е указано, че следва да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О, под която осъществява дейността си и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и Нов еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О, подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, посочени в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП. В случай, че деклариранияте данни се различават за отделните лица, тогава следва за всяко едно от тях да се подаде отделен еЕЕДОП.

С допълнително представените документи участникът представя на подходящ оптичен носител - компакт диск (CD) нов еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О, който е придружен с превод на български език, извадка от Националния съдебен регистър, придружена с превод на български език и пълномощно, придружено с превод на български език. В представеното пълномощно е посочено, че Мачей Блах декларира, че упълномощава Марек Ромузга – служител на дружеството за предприемане на фактически и правни действия свързани с представителството на дружеството в „.....В обхвата на посоченото упълномощаване Упълномощения има право да представя от името на дружеството всякакви изявления за воля и знания, изисквани за участието на Дружеството в ролята на подизпълнител или да предоставя капацитет /ресурси за трети страни, по специално за: 1. договарят, подписват и подават оферти и приложения от името на Дружеството; 2. Поема всички задължения, изискани за участие на Дружеството в офертите /включително и когато Дружеството е един от изпълнителите, които съвместно кандидатстват за поръчката; 3. Предоставяне на трети лица на техническите или професионални им възможности /ресурси/, както и на финансовите или икономически /по специално знания, опит, технически потенциал и лица, способни да изпълняват поръчката;/ 4. Удостоверяване на документи „за съвместимост с оригинала“; 5. Парафиране, прилагане на корекции и внасяне на промени в офертите; 6. Представяне на обяснения и допълнения към оферти; 7 да обработва всички въпроси свързани с тръжна гаранция.....“

При преглед от страна на комисията на допълнително представения еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О отново се установи, че представения еЕЕДОП е **цифрово подписан от лицето Марек Ромузга – упълномощен представител**. В представената от участника извадка от Националния съдебен регистър са посочени следните лица Мачей Збигниев Блах – Председател на Управителния съвет и Чеслав Винценти Поledнъков – заместник - председател на Управителния съвет. Следователно допълнително представения еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О не е цифрово подписан съгласно указанията на комисията посочени в Протокол № 1.2 от 19.02.2019г., изискванията на законодателя, разписани в чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, както и указанията на Възложителя посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка. Независимо, че участникът е представя пълномощно, законодателят изрично е посочил кои са задължените лица по смисъла на закона.

По смисъла на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, лицата по ал.1, т.1 и т.2 за чуждестранни лица са лицата, които представляват, управляват и контролират съгласно законодателството на държавата, в която са установени. Видно от гореизложеното лицата, които представляват участника съгласно представената извадка от Националния съдебен регистър не са цифрово подписали представения нов еЕЕДОП за „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О, съгласно изискванията на законодателя, поради което комисията приема, че участникът е представил еЕЕДОП, който не е цифрово подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка, във връзка с чл. 40 ал. 2, т. 9 от ППЗОП, комисията предложи участника „МОСТИ КАТОВИЦЕ“ СП. з О. О, за обособена позиция № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил еЕДОП, който не е цифрово подписан от задължените лица, и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Решенията на комисията във връзка с допълнително представените документи са подробно отразени в Протокол № 2.1 от 14.06.2019г.от работата ѝ, приложен към настоящия доклад.

С оглед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка, съдържащи се в опаковките на участниците, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, т. 3.5 от документацията за обществената поръчка. При прегледа на цитираните в предходното изречение документи на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно:

- „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, за обособена позиция № 4;
- „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция № 1;
- ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“, за обособена позиция № 3;
- „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3;
- „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 4;
- „МОСТКОНСУЛТ“ ООД, за обособена позиция № 1;
- „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, за обособена позиция № 2;
- „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, за обособена позиция № 4;
- „РУТЕКС“ ООД, за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 3;
- ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 4;
- „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, за обособена позиция №1 и за обособена позиция № 3;
- „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 4;
- „ВИА ПЛАН“ ЕООД, за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 3;
- ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, за обособена позиция № 2;
- ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, за обособена позиция № 3;
- „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция №1 и за обособена позиция № 3;
- „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 4,

комисията констатира, че така изготвени техническите им предложения отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, с оглед на което ги допусна до отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в техните опаковки. Действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 2.2 от 01.07.2019 г.

След извършените по – горе действия и направените констатации, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията покани участниците в процедурата да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-6577 от 02.07.2019 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, като същото бе публикувано и в Профила на купувача на 02.07.2019 г.

На откритото заседание, проведено на 08.07.2019 г. в 14:00 часа, в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата, членовете на комисията удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени.

На закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

10

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка трета от документацията за обществената поръчка, ценовите предложения на участниците не може да надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка, определена от Възложителя за настоящата обществена поръчка за съответната обособена позиция, а именно:

- Обособена позиция № 1: 34 000,00 (тридесет и четири хиляди) лв. без ДДС;
- Обособена позиция № 2: 425 000,00 (четиристотин двадесет и пет хиляди) лв. без ДДС;
- Обособена позиция № 3: 910 000,00 (деветстотин и десет хиляди) лв. без ДДС.
- Обособена позиция № 4: 290 000,00 (двеста и деветдесет хиляди) лв. без ДДС,

като противното е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата. От извършената проверка комисията констатира, че няма предложение (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), чиято стойност за изпълнение да надвишава максималната такава, определена от Възложителя в Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка, за съответната обособена позиция.

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка първа от документацията за обществената поръчка, стойността за упражняване на Авторски надзор по време на строителството е 10% (десет на сто) от Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата, за всяка една обособена позиция. Съгласно забележка 2 от т. 6 към Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“ от документацията за обществената поръчка, в случай, че участник в процедурата предложи стойност за упражняване на Авторски надзор по време на строителството, различна от 10% (десет на сто) от Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата, за съответната обособена позиция, същият се отстранява от участие в процедурата.

От извършената проверка комисията установи, че са налице предложения, чиято стойност за упражняване на Авторски надзор по време на строителството са различна от 10% (десет на сто) от цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, предложени от съответен участник в процедурата, за съответната обособена позиция, а именно:

➤ Участникът „МОСТКОНСУЛТ“ ООД в своето ценово предложение (Образец №3) за обособена позиция № 1 е посочил цена за изпълнение на проектно – проучвателни работи (ППР) в размер на 27 446,40 [двадесет и седем хиляди четиристотин четиридесет и шест лв. и 40 ст.] лв. без ДДС и 32 935,68 [тридесет и две хиляди деветстотин тридесет и пет лв. и 68 ст.] лв. с ДДС, както и цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в размер на 3049,60 [три хиляди четиридесет и девет лв. и 60 ст.] лв. без ДДС и 3659,52 [три хиляди шестстотин петдесет и девет лв. и 52 ст.] лв. с ДДС. От посочената цена за ППР е видно, че цената за изпълнение на авторски надзор следва да е в размер на 2 744,64 [две хиляди седемстотин четиридесет и четири лв. и 64 ст.] лв без ДДС.

От гореизложеното е видно, че участникът „МОСТКОНСУЛТ“ ООД в своето ценово предложение, за обособена позиция № 1, е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 2 744,64 лв без ДДС, именно 3049,60 лв. без ДДС.

Предвид изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка втора от документацията за обществената поръчка, участникът „МОСТКОНСУЛТ“ ООД, за обособена позиция № 1, е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 10% (десет на сто) от предложената от него Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС. Съответно участникът „МОСТКОНСУЛТ“ ООД следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт. 2.8., булет шести от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „МОСТКОНСУЛТ“ ООД, за обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

➤ Участникът ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, в своето ценово предложение (Образец №3) за обособена позиция № 2 е посочил цена за изпълнение на проектно – проучвателни работи (ППР) в размер на 286 875,00 [двеста осемдесет и шест хиляди осемстотин седемдесет и пет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 344 250,00 [триста четиридесет и четири хиляди двеста и петдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС, както и цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в размер на 31 875,00 [тридесет и една хиляди осемстотин седемдесет и пет лв. и 0 ст.] лв. без

ДДС и 38 250,00 [тридесет и осем хиляди двеста и петдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС. От посочената цена за ППР е видно, че цената за изпълнение на авторски надзор следва да е в размер на 28 687,50 [двадесет и осем хиляди шестстотин осемдесет и седем лв. и 50 ст.] лв без ДДС.

От гореизложеното е видно, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“ в своето ценово предложение, за обособена позиция № 2, е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 28 687,50 лв без ДДС, а именно 31 875,00 лв. без ДДС.

Предвид изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка втора от документацията за обществената поръчка, участникът ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, за обособена позиция № 2, е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 10% (десет на сто) от предложената от него Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС. Съответно участникът ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“ следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт. 2.8., булет шести от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, за обособена позиция № 2, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

➤ Участникът ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, в своето ценово предложение (Образец №3) за обособена позиция № 3 е посочил цена за изпълнение на проектно – проучвателни работи (ППР) в размер на 655 290,00 [шестстотин петдесет и пет хиляди двеста и деветдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 786 348,00 [седемстотин осемдесет и шест хиляди триста четиридесет и осем лв. и 0 ст.] лв. с ДДС, както и цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в размер на 72 810,00 [седемдесет и две хиляди осемстотин и десет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 87 372,00 [осемдесет и седем хиляди триста седемдесет и два лв. и 0 ст.] лв. с ДДС. От посочената цена за ППР е видно, че цената за изпълнение на авторски надзор следва да е в размер на 65 529,00 [шестдесет и пет хиляди петстотин двадесет и десет лв. и 0 ст.] лв без ДДС.

От гореизложеното е видно, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“ в своето ценово предложение, за обособена позиция № 3, е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 65 529,00 лв без ДДС, а именно 72 810,00 лв. без ДДС.

Предвид изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка втора от документацията за обществената поръчка, участникът ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, за обособена позиция № 3, е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 10% (десет на сто) от предложената от него Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС. Съответно участникът ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“ следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт. 2.8., булет шести от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника ОБЕДИНЕНИЕ по ЗЗД „СОФИЯ ПРАГА“, за обособена позиция № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за съответните обособени позиции и констатира, че в същите не са допуснати такива.

Комисията направи проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно:

- за обособена позиция №1: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, „РУТЕКС“ ООД, „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, „ВИА ПЛАН“ ЕООД и „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД;

- за обособена позиция №2: „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД и „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД;

- за обособена позиция №3: ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“, „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, „РУТЕКС“ ООД, „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, „ВИА ПЛАН“ ЕООД и „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД;

- за обособена позиция №4: „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД,

за установяване наличие на предложение, свързано с цена (включващо цената за изпълнение на ГПР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

В резултат на извършената проверка комисията констатира, че за обособена позиция № 1 предложената от участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД цена за изпълнение на поръчката/договора е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция. За обособена позиция №2 предложените от следните участници: „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД и ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД цени за изпълнение на поръчката/договора са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция. За обособена позиция №3 предложените от следните участници: „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД и „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, цени за изпълнение на поръчката/договора са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция. За обособена позиция №4 предложените от следните участници: ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, цени за изпълнение на поръчката/договора са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че от участниците „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция № 1, „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД и ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД за обособена позиция №2, „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД и „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция № 3 и ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 4, следва да бъдат изисквани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на поръчката/договора. За целта бяха изпратени писма до „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция №1 с изх. № 53-00-6958 от 10.07.2019г.; до „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 2 с изх. № 53-00-6962 от 10.07.2019г.; до ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД за обособена позиция № 2, с изх. № 53-00-6956 от 10.07.2019г.; до „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 3 с изх. № 53-00-6961 от 10.07.2019г.; до „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция №3, с изх. № 53-00-6963 от 10.07.2019г.; до ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД за обособена позиция № 4, с изх. № 53-00-6955 от 10.07.2019г.; и до „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 4, с изх. № 53-00-6960 от 10.07.2019г., в които им беше указано, че обосновките следва да бъдат представени на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

Действията на комисията, свързани с отварянето и оповестяването на ценовите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 3.1 от 10.07.2019г.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок постъпиха писмени обосновки от следните участници в процедурата:

✓ ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, за обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-567 от 12.07.2019г.;

✓ ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, за обособена позиция № 4, с вх. № 55-00-568 от 12.07.2019г.;

✓ „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-573 от 15.07.2019г.;

✓ „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-572 от 15.07.2019г.

➤ Съгласно писмо с изх. № 53-00-6960 от 10.07.2019г. изпратено до „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, участникът следва да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №4, в 5-дневен срок от получаване на писмото за представяне на обосновка. Участникът е получил писмото с искане за обосновка на 10.07.2019г. при условията на чл. 10, ал.1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, поради което крайния срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 15.07.2019г. Комисията установи, че до

крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция №4.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 4, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №4.

➤ Съгласно писмо с изх. № 53-00-6958 от 10.07.2019г. изпратено до „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, участникът следва да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №1, в 5-дневен срок от получаване на писмото за представяне на обосновка. Участникът е получил писмото с искане за обосновка на 10.07.2019г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайният срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 15.07.2019г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция №1.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №1.

➤ Съгласно писмо с изх. № 53-00-6963 от 10.07.2019г. изпратено до „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, участникът следва да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №3, в 5-дневен срок от получаване на писмото за представяне на обосновка. Участникът е получил писмото с искане за обосновка на 10.07.2019г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайният срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 15.07.2019г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция №3.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №3

Комисията на закрити заседания разгледа постъпилите в срок писмени обосновки от участниците: „ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, за обособена позиция № 2, ОБЕДИНЕНИЕ „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД, за обособена позиция № 4, „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 2 и „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 2, и съответно изложи своите мотиви относно неприемането им в Протокол № 3.2 от 04.09.2019г.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция №1:

1-во място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 33 660,00 [тридесет и три хиляди шестстотин и шестдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 40 392,00 [четиридесет хиляди триста деветдесет и два лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 33 825,00 [тридесет и три хиляди осемстотин двадесет и пет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 40 590,00 [четиридесет хиляди петстотин и деветдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

14

3-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **33 858,00** [тридесет и три хиляди осемстотин петдесет и осем лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **40 629,60** [четиридесет хиляди шестстотин двадесет и девет лв. и 60 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: „РУТЕКС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **33 935,00** [тридесет и три хиляди деветстотин тридесет и пет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **40 722,00** [четиридесет хиляди седемстотин двадесет и два лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

За обособена позиция № 2:

1-во място: „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **398 970,00** [триста деветдесет и осем хиляди деветстотин и седемдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **478 764,00** [четиристотин седемдесет и осем хиляди седемстотин шестдесет и четири лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **407 990,00** [четиристотин и седем хиляди деветстотин и деветдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **489 588,00** [четиристотин осемдесет и девет хиляди петстотин осемдесет и осем лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **418 000,00** [четиристотин и осемнадесет хиляди лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **501 600,00** [петстотин и една хиляди и шестстотин лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

За обособена позиция № 3:

1-во място: ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „КОНТРОЛС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **900 900,00** [деветстотин хиляди и деветстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **1 081 080,00** [един милион осемдесет и една хиляди и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **905 454,00** [деветстотин и пет хиляди четиристотин петдесет и четири лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **1 086 544,80** [един милион осемдесет и шест хиляди петстотин четиридесет и четири лв. и 80 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **906 356,00** [деветстотин и шест хиляди триста петдесет и шест лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **1 087 627,20** [един милион осемдесет и седем хиляди шестстотин двадесет и седем лв. и 20 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: „РУТЕКС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **908 182,00** [деветстотин и осем хиляди сто осемдесет и два лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **1 089 818,40** [един милион осемдесет и девет хиляди осемстотин и осемнадесет лв. и 40 ст.] лв. с ДДС.

За обособена позиция № 4:

1-во място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **265 001,00** [двеста шестдесет и пет хиляди и един лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **318 001,20** [триста и осемнадесет хиляди и един лв. и 20 ст.] лв.;

2-ро място: „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **278 003,00** [двеста седемдесет и осем хиляди и три лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **333 603,60** [триста тридесет и три хиляди шестстотин и три лв. и 60 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **280 500,00** [двеста и осемдесет хиляди и петстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **336 600,00** [триста тридесет и шест хиляди и шестстотин лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **287 100,00** [двеста осемдесет и седем хиляди и сто лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **344 520,00** [триста четиридесет и четири хиляди петстотин и двадесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираните на първо място участници съответно за всяка обособена позиция, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът ДЗЗД „ТРАФИК КОНТРОЛС“, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „КОНТРОЛС“ ООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

Участникът „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД - класиран на първо място.

Приложение:

Протоколи от работата на комисията № 1.1 от 28.11.2018 г.; № 1.2 от 19.02.2019г.; № 2.1 от 14.06.2019 г.; № 2.2 от 01.07.2019 г., № 3.1 от 10.07.2019 г. и № 3.2 от 04.09.2019 г. и приложенията към тях.

1. ЗАЧ. П. 1 ОТ РЕГЛ ЕС 2016/679
(Петя Пардалова)

3. ЗАЧ. П. 1 ОТ РЕГЛ ЕС 2016/679
(инж. Румен Минчев)

5. ЗАЧ. П. 1 ОТ РЕГЛ ЕС 2016/679
(инж. Гюлер Алиева)

2. ЗАЧ. П. 1 ОТ РЕГЛ ЕС 2016/679
(Антонио Тодоров)

4. ЗАЧ. П. 1 ОТ РЕГЛ ЕС 2016/679
(инж. Ралица Ангелова)

6. ЗАЧ. П. 1 ОТ РЕГЛ ЕС 2016/679
(инж. Пламена Пасева)