



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участници в процедурата подробни писмени обосновки за начина на образуване на цената за изпълнение на договора и класиране на участниците в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“, по четири обособени позиции“:**

Обособена позиция № 1 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежа и технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Укрепване на свлачище на републикански път I-1 „София – Перник“ в участъка от км 281+150 до км 281+600 и привързването му към съществуващия път от км 281+050 до км 281+150 и от км 281+600 до км 281+700“

Обособена позиция № 2 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежа и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Укрепване на свлачище на републикански път I-4 /Е-772/ „Коритна - Български извор - Микре - о.п. Севлиево - Велико Търново - о.п. Омуртаг - о.п. Търговище - (о.п. Разград - о.п. Шумен)“ от км 84+795 до км 84+905 и откоса от южната му страна“

Обособена позиция № 3 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежа и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Укрепване на свлачище на републикански път I-8 „Хасково –Свиленград“ в участъка от км 371+680 до км 371+880“

Обособена позиция № 4 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежа и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Укрепване на свлачище на републикански път II-53 „Елена – Сливен – Ямбол“ при км 107+200“

В периода 27.11.2018 г. – 09.01.2019 г. в 11:00 часа, в зала 605, VI-ти етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-938 от 02.10.2018 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 116 от 14.08.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2018-0074, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Ралица Иванова - главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. Лилия Манчева - младши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Денислав Пейчев - главен експерт в дирекция ППИ;
3. инж. Велин Вучков - младши експерт в дирекция ППИ.

Комисията проведе заседанията в пълен състав, без участие на резервни членове, като в хода на работата си по процедурата констатира следното:

С оглед констатациите, отразени в Протокол № 3.1 от 13.11.2018 г. и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-11065 от 21.11.2018 г. изиска от участникът „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД, гр. София да представи подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от него Цени за изпълнение на договора за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3 поотделно, в 5-дневен срок от получаване на искането.

Участникът е получил писмото на 21.11.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо доставянето по факс, представен от участника в процедурата при подаване на офертата му за участие.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок, са постъпили писмени обосновки от участника в процедурата, както следва:

- за обособена позиция № 1: с вх. № 55-00-853 от 22.11.2018 г.;
- за обособена позиция № 3: с вх. № 55-00-852 от 22.11.2018 г.

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки относно начина на образуване на предложените от него Цени за изпълнение на договора за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3, в резултат на което констатира следното:

I. Участник № 7 - „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД, гр. София:

****За Обособена позиция № 1:***

В писмената си обосновка, участникът посочва, че при изготвянето на предложената от него цена се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение и поясненията, които дава в обосновката си ще дадат отговор на въпроса защо предложението му е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в настоящата процедура.

Участникът твърди, че при изготвянето на цената си се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Последното счита, че е постигнал като е планирал ресурс от квалифицирани ключови специалисти, всеки от които с изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор на обекти, изпълнявани от дружеството.

На следващо място в обосновката си, участникът уточнява, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Продуктът, който произвежда, е услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.

Според участникът, изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства, свързани със: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115 и 5. възможността участникът да получи държавна помощ.

1. По отношение на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод участникът сочи, че в документацията за обществената поръчка Възложителят е обявил срок за изпълнение на услугата: 14 дни и уточнява, че при изготвянето на офертната си цена се е ръководил от това, както и от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата с предвидените ключови експерти, съгласно изискванията на техническата спецификация, като и с ресурс за още допълнителни неключови експерти, които смята, че ще бъдат необходими, предвид естеството на работа. Всички експерти са високо квалифицирани и ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи, както следва:

1.1. Разходи за труд – участникът сочи, че предвид естеството на услугата, основен дял в цената му е разходът за труд, който включва финансов ресурс за ключови експерти и при необходимост ресурс за неключови експерти. На следващо място е посочил, че след подробно запознаване с техническите спецификации и обема очаквано строителство, както и със срока за изпълнение на обекта, е направил своя разчет за максималното предвидено време, като за Ценовата оферта е разработил подробен проекто-бюджет, който е обсъден с всички експерти и е приет единодушно от тях. Участникът е уточнил, че предвижда всички ключови експерти да са на негово разположение за целия срок на бъдещия договор, съобразно последователността на съответните видове и количества СМР, за което ще бъде нужно да им заплаща съответното възнаграждение и предвижда експертите да посещават строежа поне два пъти седмично.

1.2. Административни и други разходи – относно тези разходи участникът сочи, че са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходи за канцеларски материали и консумативи, тъй като той разполага с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката.

1.3. Печалба – по отношение на печалбата участникът твърди, че е планирал разумна печалба, като е пояснил, че политиката на дружеството през последните години не е осигуряване на сериозна печалба за него, а осигуряване работа за експертите в дружеството и разумни възнаграждения на фона на цялостната ситуация в страната.

2. По отношение на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството дружеството счита, че са участник в процедурата, за който са налице всички възможно най-благоприятни условия, които му дават възможност да предложи на Възложителя именно такава оферта и уточнява, че наличието на посочените изключително благоприятни условия се допълва с постигнатата в годините висока рентабилност на основната фирмена дейност на дружеството. В нейната основа са значителните икономии и оптимизации във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на тази дейност.

На следващо място участникът посочва, че Ценовото му предложение е разработено на база система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи, която обхваща всички дейности, посочени в офертата му и са изцяло съобразени с Техническите изисквания на Възложителя. Той уточнява, че изложеното в т. 3 от обосновката му се отнася и за този аспект на услугата, като добавя, че предметът на обществената поръчка „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация, както и спазване на специфичната нормативна уредба.

Според него влияние оказва и обстоятелството, че адресът за управление на фирмата е в София, поради което разходите за пътуване са незначителни и не са предвидени в офертата.

3. По отношение на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите дружеството посочва, че задълженията на екипът са много добре описани в тръжната документация, както и в разпоредбите на българското строително законодателство, които стриктно следва да се спазват. Уточнява, че в чл. 168, ал. 1 от ЗУТ са описани основните отговорности на надзора, като екипът на строителния надзор е задължен освен тях да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби. Предвид предходното участникът счита, че за него като Консултант е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби и уточнява, че услугата, която предлага, няма иновативен характер.

4. По отношение на спазването на задълженията по чл. 115 участникът посочва, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки винаги е спазвал и ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право и допълва, че това е подкрепено със съответните декларации, приложени към офертата му.

5. По отношение на възможността да получи държавна помощ участникът уточнява, че никога до сега не е получавал държавна помощ, не е направил до момента подобни искания и няма планове и основания да получава и за в бъдеще държавна помощ.

В заключение на обосновката си участникът сочи, че в условията на свит пазар е приложил минимален размер на разходите и печалба и, че в една от целите му по качеството, съгласно Съвета на директорите, от няколко години предприема стриктни мерки за прецизиране на всеки разход. Посочва, че има внедрена Система по качество ISO 9001, поради което специалистите му следват указанията, вписани в Наръчник по качеството и отделните форми към него. В тях детайлно са описани всички дейности в отделните етапи на изпълнение на проекта, в т.ч. по време на изпълнение и в гаранционния срок. Уточнява, че е взел под внимание спазването на всички действащи стандарти и нормативни документи и в максимална степен е отразил опита си в управлението на проекти за упражняване на строителен надзор, съставяне на технически паспорти и други дейности.

Участникът счита, че при настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството на услугата, като с подобен размер на цените изпълнява в момента обществени поръчки със същия предмет на дейност в район „Подуяне”, Община Пещера, Монтана и др.

В допълнение на обосновката си, участникът прилага следната таблица:

№	Експерти	Брой човеко-часове на експерта	Брутно възнаграждение на час /включително транспортни разходи/	Общо възнаграждение на експерт
1	Специалист по част „пътна, ВОД, ОД”	16 ч.ч.	10 лв/час	160,00 лв.
2	Специалист по част „геодезия”	4 ч.ч.	10 лв/час	40,00 лв.
3	Специалист по част „инж. геология”	4 ч.ч.	10 лв/час	40,00 лв.
4	Специалист по част „ПБ”	2 ч.ч.	10 лв/час	20,00 лв.
5	Специалист по част „КС”	6 ч.ч.	10 лв/час	60,00 лв.
6	Специалист по част „електро”	4 ч.ч.	10 лв/час	40,00 лв.
7	Други	8 ч.ч.	10 лв/час	80,00 лв.
ОБЩО:				440,00 лв.
	Разходи за управление			132,00
	Печалба за дружеството		ОБЩО:	118,00 лв.
			ВСИЧКО:	690,00 лв.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка, при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът представя коментар по всяко от обстоятелствата, съдържащи се в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Твърди, че никога не е получавал държавна помощ, не е направил до момента подобни искания и няма планове да

получава и за в бъдеще такава, винаги е спазвал и ще спазва всички приложими правила и изисквания по чл. 115 от ЗОП и, че за него като Консултант е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктно спазване на нормативните уредби. Видно е, че тези обстоятелства нямат отношение към формирането на неговото ценово предложение.

При формирането на ценовото си предложение, участникът се позовава на наличие на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП). В тази връзка участникът твърди, че при изготвянето на цената си се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата, като последното счита, че е постигнал като е планирал ресурс от квалифицирани ключови специалисти, всеки от които с изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор на обекти, изпълнявани от дружеството. От друга страна твърди, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата и, че продуктът, който произвежда, е услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и други подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите. В заключение на обосновката си посочва, че има внедрена система по качество ISO 9001, поради което специалистите му следват указанията, вписани в Наръчник по качеството и отделните форми към него. По отношение на тези твърдения комисията счита, че същите не обосновават по-ниската предложена цена за изпълнение на договора, тъй като не са подкрепени с доказателствен материал, който да докаже как те оказват влияние върху нейното формиране и не ги приема.

На следващо място, в писмената обосновка участникът сочи, че административните и други разходи са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходите за канцеларски материали и консумативи, тъй като разполага с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката. В тази връзка, от една страна участникът не посочва дали техниката и оборудването е собствено или наето, тъй като в случай, че е наето се предполага отразяване на разходи за ползването им и от друга страна е налице неизчерпателно изброяване на тези разходи, което комисията не приема като обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена, тъй като при конкретизирането на същите, цената е възможно да бъде завишена.

На трето място участникът посочва, че е планирал разумна печалба с цел осигуряване работа за експертите в дружеството и разумни възнаграждения на фона на цялостната ситуация в страната, а не с цел осигуряване на сериозна печалба за дружеството, но единственото, което посочва, във връзка с тази печалба е сума в размер на 118,00 лв., в таблица на стр. 4 от обосновката. В тази връзка, комисията приема тези твърдения за недоказани, тъй като остава неясно, какво се включва в тази сума и по каква причина е точно в този размер. Поради липсата на конкретика, аргументи и доказателства се прави извод, че е вписана произволна стойност, която би могла и да бъде коренно различна. Същото се отнася и за посочената в същата таблица сума, в размер на 132,00 лв., наречена „разходи за управление“, за която също по никакъв начин не е посочено как и от какво е формирана. В този смисъл комисията счита, че позовавайки се единствено на тези цифри, участникът не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на договора, тъй като не е посочено как същите оказват влияние върху нейното формиране и не ги приема.

На четвърто място комисията счита, че участникът не е запознат с предмета на настоящата обществена поръчка, за чието изпълнение е следвало да изготви подробна писмена обосновка, тъй като предметът ѝ е свързан с изработването на комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ на проекти. В тази връзка същият следва да обвърже своята писмена обосновка и начина на формиране на ценовото си предложение с този предмет на дейност, но видно от писмената му обосновка, участникът я обвързва с упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително - монтажни работи на обекта („...изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор на обекти, изпълнявани от дружеството“ - стр. 1; „...ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта“ - стр. 2; „...всички ключови експерти да са на наше разположение за целия срок на бъдещия договор, съобразно с

последователността на съответните видове и количества СМР, за което ще бъде нужно да им се заплаща съответното възнаграждение. Предвиждаме експертите да посещават строежа поне два пъти седмично“ – стр. 2; „В чл. 168, ал. 1 от ЗУТ са описани основните отговорности на надзора. Екипът на строителния надзор е задължен...“ – стр. 3; „...в максимална степен е отразен опита ни в управлението на проекти за упражняване на строителен надзор, съставяне на технически паспорти и други дейности“ – стр. 3). Поради естеството на изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, както и при формирането на разходите, включващи се в ценовото предложение за нейното осъществяване, не е необходимо дружеството да разполага с автомобили за нуждите на обекта, както и не е необходимо ключовите експерти от екипа на участника да посещават строежа поне два пъти седмично, т.е. в цената не е необходимо да бъдат калкулирани транспортни разходи, но видно от таблицата на стр. 4 от обосновката, такива са включени. От друга страна при изпълнението на предмета на настоящата поръчка участникът, респективно изпълнителят, следва да спазва разпоредбата на чл. 166, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), а не разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от ЗУТ, която е обвързана с упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително - монтажни работи на обекта. Предвид изложените факти, комисията счита, че участникът не е представил писмена обосновка, с която да докаже по-ниската и по-благоприятната предложена от него цена за изпълнение на договора за настоящата обществена поръчка.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същия не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблица на стр. 4 от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената от „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД, гр. София писмена обосновка за Обособена позиция № 1 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Участник № 7 - „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД, гр. София:

****За Обособена позиция № 3:***

В писмената си обосновка, участникът посочва, че при изготвянето на предложената от него цена се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение и поясненията, които дава в обосновката си ще дадат отговор на въпроса защо предложението му е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в настоящата процедура.

Участникът твърди, че при изготвянето на цената си се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Последното счита, че е постигнал като е планирал ресурс от квалифицирани ключови специалисти, всеки от които с изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор на обекти, изпълнявани от дружеството.

На следващо място в обосновката си, участникът уточнява, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Продуктът, който произвежда, е услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.

Според участникът, изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства, свързани със: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115 и 5. възможността участникът да получи държавна помощ.

1. По отношение на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод участникът сочи, че в документацията за обществената поръчка Възложителят е обявил срок за изпълнение на услугата: 14 дни и уточнява, че при изготвянето на офертата си цена се е ръководил от това, както и от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата с предвидените ключови експерти, съгласно изискванията на техническата спецификация, като и с ресурс за още допълнителни неключови експерти, които смята, че ще бъдат необходими, предвид естеството на работа. Всички експерти са високо квалифицирани и ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи, както следва:

1.1. Разходи за труд – участникът сочи, че предвид естеството на услугата, основен дял в цената му е разходът за труд, който включва финансов ресурс за ключови експерти и при необходимост ресурс за неключови експерти. На следващо място е посочил, че след подробно запознаване с техническите спецификации и обема очаквано строителство, както и със срока за изпълнение на обекта, е направил своя разчет за максималното предвидено време, като за Ценовата оферта е разработил подробен проекто-бюджет, който е обсъден с всички експерти и е приет единодушно от тях. Участникът е уточнил, че предвижда всички ключови експерти да са на негово разположение за целия срок на бъдещия договор, съобразно последователността на съответните видове и количества СМР, за което ще бъде нужно да им заплаща съответното възнаграждение и предвижда експертите да посещават строежа поне два пъти седмично.

1.2. Административни и други разходи - относно тези разходи участникът сочи, че са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходи за канцеларски материали и консумативи, тъй като той разполага с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката.

1.3. Печалба - по отношение на печалбата участникът твърди, че е планирал разумна печалба, като е пояснил, че политиката на дружеството през последните години не е осигуряване на сериозна печалба за него, а осигуряване работа за експертите в дружеството и разумни възнаграждения на фона на цялостната ситуация в страната.

2. По отношение на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството дружеството счита, че са участник в процедурата, за който са налице всички възможно най-благоприятни условия, които му дават възможност да предложи на Възложителя именно такава оферта и уточнява, че наличието на посочените изключително благоприятни условия се допълва с постигнатата в годините висока рентабилност на основната фирмена дейност на дружеството. В нейната основа са значителните икономии и оптимизации във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на тази дейност.

На следващо място участникът посочва, че Ценовото му предложение е разработено на база система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи, която обхваща всички дейности, посочени в офертата му и са изцяло съобразени с Техническите изисквания на Възложителя. Той уточнява, че изложеното в т. 3 от обосновката му се отнася и за този аспект на услугата, като добавя, че предметът на обществената поръчка

„Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация, както и спазване на специфичната нормативна уредба.

Според него влияние оказва и обстоятелството, че адресът за управление на фирмата е в София, поради което разходите за пътуване са незначителни и не са предвидени в офертата.

3. По отношение на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите дружеството посочва, че задълженията на екипът са много добре описани в тръжната документация, както и в разпоредбите на българското строително законодателство, които стриктно следва да се спазват. Уточнява, че в чл. 168, ал. 1 от ЗУТ са описани основните отговорности на надзора, като екипът на строителния надзор е задължен освен тях да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби. Предвид предходното участникът счита, че за него като Консултант е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби и уточнява, че услугата, която предлага, няма иновативен характер.

4. По отношение на спазването на задълженията по чл. 115 участникът посочва, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки винаги е спазвал и ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право и допълва, че това е подкрепено със съответните декларации, приложени към офертата му.

5. По отношение на възможността да получи държавна помощ участникът уточнява, че никога до сега не е получавал държавна помощ, не е направил до момента подобни искания и няма планове и основания да получава и за в бъдеще държавна помощ.

В заключение на обосновката си участникът сочи, че в условията на свит пазар е приложил минимален размер на разходите и печалба и, че в една от целите му по качеството, съгласно Съвета на директорите, от няколко години предприема стриктни мерки за прецизиране на всеки разход. Посочва, че има внедрена Система по качество ISO 9001, поради което специалистите му следват указанията, вписани в Наръчник по качеството и отделните форми към него. В тях детайлно са описани всички дейности в отделните етапи на изпълнение на проекта, в т.ч. по време на изпълнение и в гаранционния срок. Уточнява, че е взел под внимание спазването на всички действащи стандарти и нормативни документи и в максимална степен е отразил опита си в управлението на проекти за упражняване на строителен надзор, съставяне на технически паспорти и други дейности.

Участникът счита, че при настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството на услугата, като с подобен размер на цените изпълнява в момента обществени поръчки със същия предмет на дейност в район „Подуяне“, Община Пещера, Монтана и др.

В допълнение на обосновката си, участникът прилага следната таблица:

№	Експерти	Брой човеко-часове на експерта	Брутно възнаграждение на час /включително транспортни разходи/	Общо възнаграждение на експерт
1	Специалист по част „пътна, ВОД, ОД”	16 ч.ч.	10 лв/час	160,00 лв.
2	Специалист по част „геодезия”	4 ч.ч.	10 лв/час	40,00 лв.
3	Специалист по част „инж. геология”	4 ч.ч.	10 лв/час	40,00 лв.
4	Специалист по част „ГБ”	2 ч.ч.	10 лв/час	20,00 лв.
5	Специалист по част „КС”	6 ч.ч.	10 лв/час	60,00 лв.
6	Специалист по част „електро”	4 ч.ч.	10 лв/час	40,00 лв.
7	Други	8 ч.ч.	10 лв/час	80,00 лв.

		ОБЩО: 440,00 лв.	
	Разходи за управление	132,00	
	Печалба за дружеството	ОБЩО: 118,00 лв.	
		ВСИЧКО: 690,00 лв.	

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка, при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът представя коментар по всяко от обстоятелствата, съдържащи се в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Твърди, че никога не е получавал държавна помощ, не е направил до момента подобни искания и няма планове да получава и за в бъдеще такава, винаги е спазвал и ще спазва всички приложими правила и изисквания по чл. 115 от ЗОП и, че за него като Консултант е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктно спазване на нормативните уредби. Видно е, че тези обстоятелства нямат отношение към формирането на неговото ценово предложение.

При формирането на ценовото си предложение, участникът се позовава на наличие на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП). В тази връзка участникът твърди, че при изготвянето на цената си се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата, като последното счита, че е постигнал като е планирал ресурс от квалифицирани ключови специалисти, всеки от които с изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор на обекти, изпълнявани от дружеството. От друга страна твърди, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата и, че продуктът, който произвежда, е услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и други подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите. В заключение на обосновката си посочва, че има внедрена система по качество ISO 9001, поради което специалистите му следват указанията, вписани в Наръчник по качеството и отделните форми към него. По отношение на тези твърдения комисията счита, че същите не обосновават по-ниската предложена цена за изпълнение на договора, тъй като не са подкрепени с доказателствен материал, който да докаже как те оказват влияние върху нейното формиране и не ги приема.

На следващо място, в писмената обосновка участникът сочи, че административните и други разходи са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходите за канцеларски материали и консумативи, тъй като разполага с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката. В тази връзка, от една страна участникът не посочва дали техниката и оборудването е собствено или наето, тъй като в случай, че е наето се предполага отразяване на разходи за ползването им и от друга страна е налице неизчерпателно изброяване на тези разходи, което комисията не приема като обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена, тъй като при конкретизирането на същите, цената е възможно да бъде завишена.

На трето място участникът посочва, че е планирал разумна печалба с цел осигуряване работа за експертите в дружеството и разумни възнаграждения на фона на цялостната ситуация в страната, а не с цел осигуряване на сериозна печалба за дружеството, но единственото, което посочва, във връзка с тази печалба е сума в размер на 118,00 лв., в таблица на стр. 4 от

обосновката. В тази връзка, комисията приема тези твърдения за недоказани, тъй като остава неясно, какво се включва в тази сума и по каква причина е точно в този размер. Поради липсата на конкретика, аргументи и доказателства се прави извод, че е вписана произволна стойност, която би могла и да бъде коренно различна. Същото се отнася и за посочената в същата таблица сума, в размер на 132,00 лв., наречена „разходи за управление“, за която също по никакъв начин не е посочено как и от какво е формирана. В този смисъл комисията счита, че позовавайки се единствено на тези цифри, участникът не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на договора, тъй като не е посочено как същите оказват влияние върху нейното формиране и не ги приема.

На четвърто място комисията счита, че участникът не е запознат с предмета на настоящата обществена поръчка, за чието изпълнение е следвало да изготви подробна писмена обосновка, тъй като предметът ѝ е свързан с изработването на комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ на проекти. В тази връзка същият следва да обвърже своята писмена обосновка и начина на формиране на ценовото си предложение с този предмет на дейност, но видно от писмената му обосновка, участникът я обвързва с упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително - монтажни работи на обекта („...изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор на обекти, изпълнявани от дружеството“ - стр. 1; „...ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта“ - стр. 2; „...всички ключови експерти да са на наше разположение за целия срок на бъдещия договор, съобразно с последователността на съответните видове и количества СМР, за което ще бъде нужно да им се заплаща съответното възнаграждение. Предвиждаме експертите да посещават строежа поне два пъти седмично“ - стр. 2; „В чл. 168, ал. 1 от ЗУТ са описани основните отговорности на надзора. Екипът на строителния надзор е задължен...“ - стр. 3; „...в максимална степен е отразен опита ни в управлението на проекти за упражняване на строителен надзор, съставяне на технически паспорти и други дейности“ - стр. 3). Поради естеството на изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, както и при формирането на разходите, включващи се в ценовото предложение за нейното осъществяване, не е необходимо дружеството да разполага с автомобили за нуждите на обекта, както и не е необходимо ключовите експерти от екипа на участника да посещават строежа поне два пъти седмично, т.е. в цената не е необходимо да бъдат калкулирани транспортни разходи, но видно от таблицата на стр. 4 от обосновката, такива са включени. От друга страна при изпълнението на предмета на настоящата поръчка участникът, респективно изпълнителят, следва да спазва разпоредбата на чл. 166, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), а не разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от ЗУТ, която е обвързана с упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително - монтажни работи на обекта. Предвид изложените факти, комисията счита, че участникът не е представил писмена обосновка, с която да докаже по-ниската и по-благоприятната предложена от него цена за изпълнение на договора за настоящата обществена поръчка.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същия не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблица на стр. 4 от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от

участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената от „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД, гр. София писмена обосновка за Обособена позиция № 3 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, на база изборния от Възложителя критерий „икономически най-изгодната оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

***за Обособена позиция № 1:**

1-во място. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково с предлагана Цена за изпълнение на договора - 1 050,00 [хиляда и петдесет] лв. без ДДС и 1 260,00 [хиляда двеста и шестдесет] лв. с ДДС;

2-ро място. „Пи Ес Консулт“ ЕООД, гр. София с предлагана Цена за изпълнение на договора - 1 110,00 [хиляда сто и десет] лв. без ДДС и 1 332,00 [хиляда триста тридесет и два] лв. с ДДС.

***за Обособена позиция № 2:**

1-во място. „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД, гр. София с предлагана Цена за изпълнение на договора - 690,00 [шестстотин и деветдесет] лв. без ДДС и 828,00 [осемстотин двадесет и осем] лв. с ДДС;

2-ро място. „Пи Ес Консулт“ ЕООД, гр. София с предлагана Цена за изпълнение на договора - 1 000,00 [хиляда] лв. без ДДС и 1 200,00 [хиляда и двеста] лв. с ДДС.

***за Обособена позиция № 3:**

1-во място. „Пи Ес Консулт“ ЕООД, гр. София с предлагана Цена за изпълнение на договора - 1 050,00 [хиляда и петдесет] лв. без ДДС и 1 260,00 [хиляда двеста и шестдесет] лв. с ДДС;

1-во място. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково с предлагана Цена за изпълнение на договора - 1 050,00 [хиляда и петдесет] лв. без ДДС и 1 260,00 [хиляда двеста и шестдесет] лв. с ДДС.

***за Обособена позиция № 4:**

1-во място. „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД, гр. София с предлагана Цена за изпълнение на договора - 590,00 [петстотин и деветдесет] лв. без ДДС и 708,00 [седемстотин и осем] лв. с ДДС;

2-ро място. „Пи Ес Консулт“ ЕООД, гр. София с предлагана Цена за изпълнение на договора - 910,00 [деветстотин и десет] лв. без ДДС и 1 092,00 [хиляда деветдесет и два] лв. с ДДС.

Предвид критерия за възлагане на поръчката „най-ниска цена“, като под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора, видно от гореизложеното класиране комисията констатира, че ценовите предложения на „Пи Ес Консулт“ ЕООД, гр. София (Участник № 6) и „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково (Участник № 8) за изпълнение на договора по Обособена позиция № 3 са в еднакъв размер и двамата участници се класират на първо място. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ППЗОП, комисията взе решение да проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти за настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 3, като уведоми участниците в процедурата за деня, часа и регламента за провеждането му.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата, като заседанието бе закрито.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 09.01.2019 г.

Чл. 2 33 АД

Председател: 1. _____
(Елена Асенова)

Чл.

Чл. 2 33 АД

2

4

Чл. 2 33 АД

(Елена Асенова)

Чл. 2 33 АД

3

(

Чл. 2 33 АД

(Милия Милчева)