

**ДО  
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ  
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**ДОКЛАД**

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител на консултантска услуга /строителен надзор/ за строителството на ж.п. надлез при км 106+569 на Път I-5 „Велико Търново – Дебелец“, назначена със № РД-11-920 от 28.09.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 114 от 13.08.2018 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет.*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в състав:

1. *г-на Бомбалова* - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. *г-н Динев* - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. *г-н Ангел Йончовски* - старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. *г-н Емилия Искренова - Аризанова* - главен експерт в дирекция УСИП –ЧЛЕН;
5. *г-н Лорета Димитрова* - главен експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. *г-н Марияна Бойчева* - младши експерт в дирекция УСИП;
2. *г-н Наталия Павлова* - главен специалист в дирекция ОППО.

За участие в процедурата са подадени 3 (три) оферти от следните участници:

| № по ред | Дата /вх. №/ час                    | Участник                   |
|----------|-------------------------------------|----------------------------|
| 1.       | 55-00-680/27.09.2018 г.; 12:25 часа | „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД |
| 2.       | 55-00-682/27.09.2018 г.; 14:07 часа | „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД      |
| 3.       | 55-00-685/27.09.2018 г.; 15:03 часа | „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД    |

На 28.09.2018 г., в 14:00 часа в Зала № 702, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) се проведе открито заседание, на което комисията отвори офертите на участниците и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от тях, като направи проверка за наличие на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците. Поради отсъствие на редовния член Антон Динев - главен експерт в дирекция ОППО, участие в заседанието на комисията взе резервният член Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО. При отваряне на офертите в 14:00 часа на 28.09.2018 г. не присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към Протокол 1.1 от 28.09.2018 г.).

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което членовете се запознаха с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата, във връзка с

изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. В периода от 05.11.2018 г. до 15.11.2018 г. в стая № 817, на етаж VIII-ми комисията разгледа документите, съдържащи се в опаковките на участниците, относно личното състояние и критериите за подбор, като констатира липси на документи и непълноти с изискванията на Възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка, поради което изпрати протокола на 15.11.2018 г. от работата на комисията (Протокол № 1.2 от 15.11.2018 г.), съдържащ тези констатации и определи срок от 5 (пет) работни дни на участниците да представят допълнителни документи. Всички участници представиха допълнително изисканите им документи в определения срок.

По отношение на участниците в процедурата, комисията е установила (видно от Протокол № 2 от 24.01.2019 г.), че същите са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани им допълнително, поради което реши, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия комисията продължи с проверка на Техническите предложения на участниците съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5. „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от 24.01.2019 г.).

В публично заседание, проведено на 29.01.2019 г. от 11:00 ч. в административната сграда на АПИ, комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници (видно от Протокол № 3 от 31.05.2019 г.), след което на закрито заседание извърши проверка на представените ценови оферти, а именно дали същите са изготвени съгласно указанията на Възложителя и съгласно образца на Ценово предложение (Образец № 3).

Комисията констатира, че всички отворени ценови предложения са изготвени съгласно указанията на Възложителя, пристъпи към проверка за наличието на аритметични грешки, както и за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При извършените проверки се установи, че не е налице предложение, в което да са допуснати аритметични грешки, но е налице хипотеза на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с оглед на което до участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД беше изпратено писмо от председателя на комисията с искане за представяне на подробна писмена обосновка на предложената цена за изпълнение на договора, описано подробно в Протокол № 3 от 31.05.2019 г.

При проверка на постъпилата писмена обосновка в деловодството на Възложителя се установи, че участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД е представил писмената обосновка в срока, указан му в писмото с искането за представяне на обосновка.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация от Сметка 1 до Сметка 10. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените в

обосновката обстоятелства с предложената от него обща цена за изпълнение на договора и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложената обща цена. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се прецени, че предложената обща цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Твърденията без доказателства не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с общата цена за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Сочат се обстоятелства, които не са подведени под нито една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Извън това, изложеното от участника е единствено разбивка на предложената цена по сметки, а приложената таблица съдържа същата информация, но оформена в табличен вид, поради което не може да се приеме за доказателство за което и да е от твърденията, посочени в текста.

В допълнение към гореизложеното, предвидените в Сметка 1 разходи за човешки ресурс - 4 268,05 лв. не кореспондират с реално необходимата сума. Посочената от участника таблица с подробно разбита сметка за определяне на средствата, необходими за заплати на служители/експерти, съгласно присъствието им на обекта, не отговаря за зададените изискванията. Съгласно изискванията на възложителя, консултантът е длъжен да осигури непрекъснато присъствие на обекта на Ръководителя на екипа и Координаторът по време на целия строителен период, като останалите служители/експерти трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период и присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Видно от Таблицата с подробна разбивка, за Ръководителя на екипа е представена ангажираност за изпълнение на строителството в човекодни-35,125, а за Координаторът по КБЗ - 19,375 човекодни. Консултът не може да покрие разходите за минималното необходимо присъствие на служители/експерти по време на СМР.

Същевременно при анализиране на сметка № 4, комисията констатира отново несъответствия между предвидените средства за „транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи“ и реално необходимите такива. Транспортното разстояние между офиса на участника в гр. Пловдив и строителния обект в гр. Велико Търново около 200,00 км в посока, т.е. 400 км. в двете посоки (отиване и връщане). Срокът за изпълнение на строително монтажните работи на обекта е 180 календарни дни, предвид което при упражняване на строителния надзор консултантът не може да осигури непрекъснато присъствие на обекта на Ръководителя на екипа и Координаторът по КБЗ по време на целия строителен период, както и присъствието на останалите служители/експерти съгласно видовете работи от строителния процес.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнение на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, изречение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, не допуска участника „Ай ти ем проджект“ ООД до класиране в процедурата, а го предлага за отстраняване от участие в нея, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви за неприемането на постъпилата писмена обосновка от участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката- „икономически най- изгодна оферта“ „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата, е както следва:

**1-во място:** „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на Цена за изпълнение на договора в размер на 9 600.00 лв. без ДДС и 11 520.00 лв. с ДДС;

**2-ро място:** „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на Цена за изпълнение на договора в размер на 10 150.00 лв. без ДДС и 12 180.00 лв. с ДДС.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД.**

На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да твърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения: Протоколи от работата на комисията: Протокол № 1.1 от 28.09.2018 г.; Протокол № 1.2 от 15.11.2018 г.; Протокол № 2 от 24.01.2019 г. и Протокол № 3 от 31.05.2019 г. и приложенията към тях.

2311

Юлиана Бомбалова

2311

Ангел Минев

2311

инж. Маяна Боичева

2311

Людмила Димитрова

2311

инж. Ангел Йончевски