



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 122 / 10.09 2019 г.

Долуподписаният, инж. Иван Йорданов Досев – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София П.К. 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден Доклад и приложенията към него за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-215 от 22.02.2019 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на АПИ за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за актуализация на технически проект и строителство на обект: Път I-1 (Е-79) „Мездра – Ботевград“ Лот 1 от км 174+800 до км 194+122“, открита с Решение № 146 от 10.10.2018 г., № 159 от 26.10.2018 г., № 183 от 30.11.2018 г. и № 16 от 13.02.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване и за одобряване на обявления за изменения или допълнителна информация, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2018-0097 и с номер на Обявление ID: 872432 / 10.10.2018 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявления критерий за възлагане „Икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение/качество“;

1-во място: **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“**, с комплексна оценка 99.51 точки,

2-ро място: **„ДЖИ НИ ГРУП“ АД**, с комплексна оценка 86.65 точки,

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“, с участници: „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД

ОТСТРАНЯВАМ:

1. **„ХИДРО – ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД**, с партньори **„Хидрострой“ АД** и **„ВДХ“ АД**, тъй като е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател. Подробни мотиви са изложени в Протокол

№ 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. ДЗЗД „БЕБРЕШ“, с партньори „Автомагистрали – Черно море“ АД и „ИСА“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД „Бебреш“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. „ПСТ СЕВЕРОЗАПАД ЛОТ 1“ ДЗЗД, с партньори „ПСТ Груп“ ЕАД, „Пътинженеринг-М“ АД, „Бургаспътстрой“ АД и „Новако Строй“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника „ПСТ Северозапад Лот 1“ ДЗЗД, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4. ДЗЗД „МЕЗДРЕЯ – 2019“, с партньори „Галчев Инженеринг“ ЕООД и „Таблерос Пуентес“ АД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД „Мездрея – 2019“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

5. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

6. ДЗЗД „МБ ЛОТ 1 – 2019“ с участници: „Грома холд“ ЕООД и „Рутекс“ ООД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

7. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 3 предложение първо, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като не е представил изисканата писмена обосновка, което обстоятелство е обективизирано в Протокол № 3, и което възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.apr.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1108>.

2 337d

ИНЖ. ИВАН ДОСЕВ
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”,
СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № РД-02-17-2603/13.08.2019 Г.
НА МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

