



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представени от участници подробни писмени обосновки, за начина на образуване на ценовите предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Кръгово кръстовище на бул. Ломско шосе“ и ул. „Полето“ в поземлен имот 233039 с начин на трайно ползване път II-ри клас и поземлен имот 052011 в регулацията на гр. Костинброд“**

В периода 05.03.2019 г. – 13.03.2019 г., в стая № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1182 от 27.11.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 141 от 05.10.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Генка Пеловска – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Петя Янева – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Лорета Димитрова – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Ангел Йончовски - старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Вержиния Гергинова – главен експерт в дирекция УСИП.

На заседанията на Комисията, поради обективни причини, не присъства редовния член инж. Лорета Димитрова, като на нейно място присъства резервния член на Комисията - Клара Бомбалова.

В деловодството на Възложителя, в определеният от комисията срок са постъпили писмени обосновки от следните участници в процедурата:

- „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, с вх. № 55-00-168/18.02.2019 г.
- „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, с вх. № 55-00-166/15.02.2019 г.

I. Комисията пристъпи към подробно разглеждане, обсъждане и анализиране на представените в срока писмени обосновки от участници „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

За участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

Участникът твърди, че при формиране на общата цена се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата и в същото време се е стремил да се придържа към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка съгласно

документацията за участие. Изготвил е гъвкав график за заетост на експертите по различните видове работи, осигурявайки тяхното присъствие през целия строителен период, като присъствието им по дни ще бъде напълно съобразено с графика за изпълнение на СМР. Предвидено е ежедневното присъствие на обекта на Координатора на обекта и на Координатора по безопасност и здраве. Останалите експерти ще са на разположение през целия период на договора, но възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в услугата. Разпределението по човекочасове в приложената таблица е условно, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, но след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптималното разпределение. Заложена е минимална печалба от 5 %.

В Сметка № 1 „Разходи за човешки ресурси за етапа на изпълнение на строителството“ е предвидена сума от 5 315.56 лв. Сочи се, че месечното възнаграждение на всички специалисти е определено на база заложения в бюджета за 2018 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии. Предвиден е процентът за осигурителни вноски от работодателя. При евентуална промяна на тези прагове и необходима корекция, евентуалните загуби на работодателя са калкулирани в процента на допълнителните разходи. Всички служители са подписали договори или анекси към трудовите си договори с посочените условия, които ще влязат в сила при спечелване и възлагане на поръчката.

В Сметка № 2 „Разходи за човешки ресурси за заключителния етап“ е предвидена сума от 24.33 лв. изпълнението на отделните специфични дейности е извлечено от общата цена за човешки ресурси.

В Сметка № 3 „Общо разходи за човешки ресурси“ е сбирувана сметка 1 и сметка 2 и представлява цялата сума за човешки ресурси от графика за изпълнение от таблицата, като стойността е 5 339.88 лв.

В Сметка № 4 „Транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи“ е посочено, че служителите ще извършват административната дейност от централни офис на дружеството в гр. Пловдив. Предвидени са средства за служебен транспорт, който ще извършва ежедневно пътуване по маршрута, като съгласно Наредбата за командировките в страната не се изплащат пари за пътни и не се полагат пари за дневни. Не е необходимо и осигуряване на квартири на персонала. Предвидена е сума от 882.00 лв. за транспортни разходи. Ще бъде осигурен лек автомобил 4+1 места, дизелов двигател 1800 м3, мощност 174 кДж. Средният разход на автомобила е 7 л./100 км, при цена на дизеловото гориво от 2.00 лв. на литър е направена транспортна схема. При евентуално увеличаване цената на горивото загубите за работодателя са калкулирани в процента допълнителни разходи по Сметка № 8 от таблицата.

В Сметка № 5 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване, комуникации и консумативи)“ е предвидено, че административната дейност ще се извършва от централния офис на дружеството в гр. Пловдив, със следната налична техника: 2 бр. Леки автомобили; 4 бр. компютри и програмни продукти- работни места, 1 бр. преносим компютър, 1 бр. принтер, 1 бр. мултифункционално устройство Konika Minolta, 6 бр. мобилни телефони, тотална станция, самонивелиращ се ротационен лазерен нивелир PR 15, лазерен далекомер PD20 и др. Връзката между обекта и офиса ще се осъществява с наличните леки автомобили, а между персонала с наличните мобилни телефони.

Застраховките, данъците и таксите на имуществото (вкл. Винетките на автомобилите) са включени в сметка № 8 допълнителни разходи. Те са общи за целия бюджет на дружеството и са определени като процент от крайната продукция.

В Сметка № 6 „Административни разходи за изготвяне на окончателен доклад и за въвеждане на строежа в експлоатация, разходи за изготвяне на актуализация на Техническия паспорт на строежа“ е предвидена сума от 40.00 лв., изчислена на база фирмените разчети, която включва: осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на доклада за оценка съответствието от централния офис.

Сметка № 7 „Общо преки разходи“ представлява сбор по сметки от 3 до 6 включително.

Сметка № 8 „Допълнителни разходи“ включва дял за обща поддръжка и консумативи на централния офис, отчисление за заплати на персонала, други разходи, свързани с услуги за конкретния обект, процент за поддръжка на застраховка професионална отговорност, застраховки, данъци и такси на имуществото на дружеството, непредвидени разходи, консултантска услуга по

време на гаранционните периоди и др. Определен е процент – 3% /191,39 лв/ от преките разходи на база фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособни технически лица, заети с поръчката.

Сметка № 9 „Печалба“ – заложена е минимална печалба от 5% върху преките разходи

Сметка № 10 „Общо предложена цена“ – посочено е, че дружеството има въведена оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнение на строежа. Изтъкнат е висок професионален опит на експертите.

Като приложение е представена таблица, представляваща разбивка на предложената цена.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация от Сметка 1 до Сметка 10. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените в обосновката обстоятелства с предложената от него обща цена за изпълнение на договора и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложената обща цена. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се прецени, че предложената обща цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Твърденията без доказателства не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с общата цена за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Сочат се обстоятелства, които не са подведени под нито една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Извън това, изложеното от участника е единствено разбивка на предложената цена по сметки, а приложената таблица съдържа същата информация, но оформена в табличен вид, поради което не може да се приеме за доказателство за което и да е от твърденията, посочени в текста.

В допълнение към гореизложеното, предвидените в Сметка 1 разходи за човешки ресурс – 5 315,56 лв. не кореспондират с реално необходимата сума. Посочената от участника таблица с подробно разбита сметка за определяне на средствата, необходими за заплати на служители/експерти, съгласно присъствието им на обекта, не отговаря за зададените изискванията. Съгласно изискванията на Възложителя, консултантът е длъжен да осигури непрекъснато присъствие на обекта на Ръководителя на екипа и Координаторът по безопасност и здраве по време на целия строителен период, като останалите служители/експерти трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период и присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Видно от Таблицата с подробна разбивка, за ръководителя на екипа е предвидена ангажираност за изпълнение на строителството в човекодни – 82, а за Координаторът по безопасност и здраве е предвидена ангажираност за изпълнение на строителството в човекодни - 60. Консултантът не може да покрие разходите за минималното необходимо присъствие на служители/експерти по време на СМР. Сроктът за изпълнение на строително монтажните работи на обекта е 90 календарни дни, предвид което при упражняване на строителния надзор консултантът

не може да осигури непрекъснато присъствие на обекта на Ръководителя на екипа и Координаторът по КБЗ по време на целия строителен период, както и присъствието на останалите служители/експерти съгласно видовете работи от строителния процес.

Същевременно при анализиране на сметка № 4, комисията констатира отново несъответствия между предвидените средства за „транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи“ и реално необходимите такива. Транспортното разстояние между офиса на участника в гр. Пловдив и строителния обект в гр. Костинброд е около 150,00 км в посока, т.е. 300 км. в двете посоки (отиване и връщане).

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното: участникът е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

По отношение на предложената цена за изпълнение на договора – 6000 лв. без ДДС, участникът счита, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на икономически особености на предоставяните услуги, участникът посочва, че разполага с екип от ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в упражняването на Строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за Техническите паспорти на строежите и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България. Изготвена е разбивка на графика за ангажираността на отделните експерти, изразена в човекочасове на обекта в Приложение № 1 към настоящата обосновка. Посочени са експертите по специалности, които ще вземат участие при упражняването на строителен надзор за поръчката. Изтъкнато е още, че участникът разполага с разработена и внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, както и система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004, което спомага за по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на всички актове и протоколи, доклади и други документи във връзка с изпълнението на задълженията си. Декларирал е, че в дружеството функционира отлична организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите, което според него пести от количеството труд. Освен това посочва, че всички дейности по изпълнението на строителен надзор са унифицирани, въведена е процес за контрол, който е свързан с резултатите от одити, предприети коригиращи и превантивни действия, анализа на данни и провеждани прегледи от ръководството контролните органи по стандарт ISO.

Участникът твърди, че експертите в екипа работят по граждански договори с рамкови условия, без Дружеството да дължи дневни и командировъчни за изпълнението на задълженията по договора за обществената поръчка, както и че работещите по граждански договори експерти за изпълнението на поръчката са самоосигуряващи се лица, т.е. Дружеството няма да прави разходи за осигуровки на експертите. Някои от експертите, включени в екипа му за изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част на проекта. Участникът е декларирал, че пътните разходи за изпълнение на поръчката, в частта упражняване на строителен надзор, са 625 лв. и е предвидил разход за печат за изпълнение на строителен надзор в размер на 20 лв. Определена е печалба в размер на 625 лв., което според участника представлява приблизително 10% от офертната цена за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Участникът счита, че по отношение на предложената цена за изпълнение са налице изключително благоприятни условия за участника, тъй като разполага с офиси в гр. София, оборудвани с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което предполага, че ще има сравнително ниски разходи за логистика. Добавил е, че разполага със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект, както и че разполага с автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта.

По отношение на избраното техническо решение, е посочил, че ще използва програми за автоматизирано смятане и т.нар. темплейти, което ще доведе до значително намаляване на нужните човекочасове за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането на труд на експертите. Стандартизираните образци ще се ползват от всички консултанти в екипа. Посочени са софтуерите, които ще използва при изпълнение на поръчката.

По отношение на спазване на задълженията по чл. 115, участникът уточнява, че ценовата оферта е съставена на база часови ставки, представени в обосновката.

Към обосновката е приложена разбивка на разходите за изпълнение на поръчката, като за всеки експерт по отделно са посочени човекочасове, часова ставка и обща стойност. Към разходите за труд са прибавени разходи за транспорт, разход за печат и консумативи и печалба от изпълнението на дейностите в лева и в процент.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите или спазването на задълженията по чл. 115, по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Участникът е представил писмена обосновка на цена за изпълнение на договора, която не е съобразена с ценовото предложение, съдържащо се в Образец № 3 от офертата на участника. Комисията е изисквала от участника представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цена за изпълнение на договора в размер на 6 200.00 (шест хиляди и двеста) лв. без ДДС, а участникът в писмената си обосновка обосновава цена за изпълнение на договора в размер на 6 000.00 (шест хиляди лева) лв. без ДДС, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Образец № 3 от офертата на участника.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на цената за изпълнение на договора. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в писмената обосновка на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно Закона за

обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в документацията за обществена поръчка, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в офертата (Ценовото предложение) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Обосноваването на участника на икономическите особености на предоставяните услуги с опита на експертите от екипа в упражняването на строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за Техническите паспорти на строежите и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България, не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като познаването на действащи нормативни актове за сектор строителство е задължение за всеки един Строителен надзор, а не предимство пред останалите участници, което обосновава по-ниска или по-висока цена за изпълнение на услугата. Разполагането с разработена и внедрена система за управление на качеството не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същото е критерий за допустимост, въведен от възложителя в документацията за обществена поръчка, а не предимство, водещо до по-ниска цена. Познаването на придобития опит от експертите, разполагането с офиси в гр. София, оборудвани с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, собствена мрежова структура за интернет комуникация, автомолибен парк не са обективно обстоятелство, свързано с изключително благоприятни условия, защото са обичайна ресурсна обезпеченост за всеки един търговец, включително и в сферата на предоставянето на услуги по строителен надзор.

Използването на програми за автоматизирано смятане и темплейти не са обективни обстоятелства, свързани с техническо решение, обосноваващо по-ниска цена, тъй като същите представляват стандартни практики за постигане на добри резултати от фирмите в бранша и по-скоро са предпоставка за качествено изпълнение, поради което не аргументират предложената по-ниска цена.

Следва да се има предвид, че предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като дейността на участника е ясно и строго регламентирана и той следва да спазва нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

Комисията няма как да се съгласи с твърдението на участника, че някои от експертите от екипа му за изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част на проекта. Възложителят в условията на документацията си за обществената поръчка за персонала и/или с ръководния състав е уточнил, че едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – сочените не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирание на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. В тази връзка, с представяне на техническото си предложение всички участници, допуснати до този етап, са декларирали, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категоричното недопускане до участие в процедурата и противоречие с декларираните от участника обстоятелства по отношение на личното състояние.

Представеният разчет по елементи на разходите, включва най-общи данни за разходите за възнаграждения на експертите, печат, консумативи и транспорт. Така представеното ценово решение не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите размери на възнаграждения и приета

продължителност на работа на екипа и приетите разходи за транспорт и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

При извършения от комисията обстоен анализ на цената се установи, че участникът не само, че не потвърждава размера на направеното ценово предложение, а и не го обосновава. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета от комисията, тъй като обосновава, според участника, ценово предложение за изпълнение на договора, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Образец № 3 от офертата на участника.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към класиране на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката, въз основа на „икономически най - изгодната оферта“, определена на база избора от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора, както следва:

Наименование на участника	Цена за изпълнение на договора, в лв. без ДДС	Място
„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	7 686. 00	1-во
„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД	8 950.00	2-ро
„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	10 065.00	3-то
„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ ООД	12 260.00	4-то
„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД	12 800.00	5-то

III. Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник, а именно: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД.

Протоколът е съставен на 13.03.2019 г.

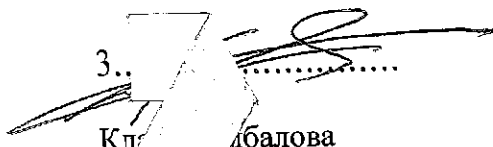
Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

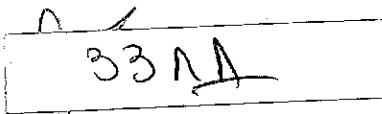
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

..... ЗЗЛД
Генка Пеловска

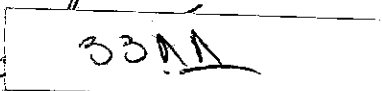
Членове:
1..... ЗЗЛД

Наталия Павлова

3.. 
Кл. Пабалова

2. 

инж. Петя Янева

4. 

инж. Ангел Йончовски