

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за основен ремонт (рехабилитация), по четири обособени позиции, както следва:

• Обособена позиция № 1: Път II-99 „Царево - Малко Търново“ от км 58+000 до км 117+000;

• Обособена позиция № 2 Път III-907 („Маринка - Звездец) – Визица – (Царево – М. Търново)“ от км 0+000 до км 24+781;

• Обособена позиция № 3 Път III-992 „Росен – Веселие – Ясна Поляна“ от км 0+000 до км 21+676;

• Обособена позиция № 4 Път III-9009 „Ново Паничарево – Ясна Поляна“ от км 0+000 до км 11+885“;

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

Със Заповед № РД-11-1262/07.12.2018 г. на инж. Светослав Апостолов Глосов - Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 161 от 30.10.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет е назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задачата да извърши подбор, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата, като извърши всички необходими за изпълнение на задачата проверки и действия произтичащи от разпоредбите на Закона за обществените поръчки в състав:

1. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Наталия Павлова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Инж. Мария Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОП -ЧЛЕН;
4. Десислава Ташева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Теодора Славчева - Семерджиева – старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Ралица Ангелова – старши експерт в дирекция ИПОП;
2. Генка Пеловска – старши юриконсулт в дирекция ОППО.

За участие в процедурата в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозираны 16 (шестнадесет) оферти на следните участници:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Участник
1.	55-00-902/05.12.2018г., 16:04 часа	„Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД , участващ за Обособени позиции № 2 и № 3
2.	55-00-906/06.12.2018г., 11:11 часа	„Инжконсултпроект“ ООД , участващ за Обособени позиции № 1 и № 2
3.	55-00-907/06.12.2018г., 11:12 часа	„Трафик Холдинг“ ЕООД , участващ за Обособени позиции № 3 и № 4
4.	55-00-911/06.12.2018г., 14:49 часа	„Пътпроект 2000“ ООД , участващ за Обособена позиция № 3
5.	55-00-912/06.12.2018г., 14:50 часа	„Пътпроект 2000“ ООД , участващ за Обособена позиция № 4
6.	55-00-913/06.12.2018г., 14:52 часа	„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД , участващ за Обособена позиция № 4
7.	55-00-914/06.12.2018г., 14:59 часа	„Инфра Про Консулт“ ООД , участващ за Обособени позиции № 2 и № 3
8.	55-00-915/06.12.2018г., 15:34 часа	„ВИА ПЛАН“ ЕООД , участващ за Обособени позиции № 3 и № 4
9.	55-00-916/06.12.2018г., 15:41 часа	„Рутекс“ ООД София , участващ за обособени позиции № 1 и № 4
10.	55-00-918/06..12.2018г., 16:18 часа	ДЗЗД „Алве – Л21“ , участващ за обособени позиции № 1 и № 2
11.	55-00-919/06.12.2018г., 16:22 часа	„Трансконсулт - 22“ ООД София , участващ за обособени позиции № 1 и № 2
12.	55-00-920/06.12.2018г., 16:39 часа	„Пътпроект“ ЕООД , участващ за обособени позиции № 1 и № 2
13.	55-00-921/06.12.2018г., 16:42 часа	„Илия Бурда“ ЕООД , участващ за обособени позиции № 2 и № 3
14.	55-00-922/06.12.2018г., 16:46 часа	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД , участващ за обособени позиции № 2

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Участник
15.	55-00-923/06.12.2018г., 17:16 часа	„Мости България“ ООД, участващ за Обособени позиции № 2 и № 4
16.	55-00-924/06.12.2018г., 17:25 часа	„Мости Катовице“ СП.З О.О, участващ за Обособени позиции № 1 и № 3

На 07.12.2018 г., в 14:00 часа в Зала № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Възложителя се проведе открито заседание, на което в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ИПЗОП, комисията отвори опаковките, представени от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ, удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се в тях документи и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ИПЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участници в процедурата да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от останалите участници, чиито опаковки се отвориша. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от останалите участници, чиито опаковки се отвориша.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците да бъдат съхранявани от Председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Със Заповед № РД-11-1449/06.12.2019 г. за изменение на комисията и удължаване срока на процедурата на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) беше изменена Заповед № РД-11-1262/07.12.2018 г.

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в състав:

1. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Наталия Павлова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. Десислава Ташева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Теодора Славчева - Семерджиева – старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

3. Юлия Костадинова – главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
4. Каталина Колева - главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно приетия работен график комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, подборно описани в Протокол № 1.2 от 29.05.2020г., приложен към настоящия доклад.

В указания от комисията и след указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ не са постъпили допълнителни документи от следните участници:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Участник
1.	55-00-902/05.12.2018г., 16:04 часа	„Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД , участващ за Обособени позиции № 2 и № 3
2.	55-00-924/06.12.2018г., 17:25 часа	„Мости Катовице“ СП.з О.О, участващ за Обособени позиции № 1 и № 3
3.	55-00-923/06.12.2018г., 17:16 часа	„Мости България“ ООД, участващ за Обособени позиции № 2 и № 4

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел III, т.3, подт. 3.4 и Раздел II, т. 2, подт.2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД , участващ за Обособени позиции № 2 и № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел III, т.3, подт. 3.4 и Раздел II, т. 2, подт.2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Мости Катовице“ СП.з О.О, участващ за Обособени позиции № 1 и № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел III, т.3, подт. 3.4 и Раздел II, т. 2, подт.2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Мости България“ ООД, участващ за Обособени позиции № 2 и № 4, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Дата/ вх. №/	Участник
1.	55-00-321/05.06.2020г.,	„Трафик Холдинг“ ЕООД, участващ за Обособени позиции № 3 и № 4
2.	55-00-318/04.06.2020г.,	„Пътпроект 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 4
3	55-00-319/04.06.2020г.,	„Пътпроект 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
4	55-00-314/03.06.2020г.,	„Рутекс“ ООД София, участващ за обособени позиции № 1 и № 4
5	55-00-322/05.06.2020г.,	ДЗЗД „Алве – Л21“, участващ за обособени позиции № 1 и № 2
6	55-00-339/08.06.2020г.,	„Трансконсулт - 22“ ООД София, участващ за обособени позиции № 1 и № 2
7	55-00-325/08.06.2020г.,	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, участващ за обособени позиции № 2

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 29.05.2020г., и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Решенията на комисията във връзка с допълнително представените документи са подробно отразени в Протокол № 2 от 19.06.2020 г. от работата ѝ, приложен към настоящия доклад.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което допусна до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на всички участници, представили в указания от комисията срок, допълнителни документи.

С оглед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка, съдържащи се в опаковките на участниците, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, т. 3.5 от документацията за обществената поръчка. При прегледа на цитираните в предходното изречение документи на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно:

№ по ред	Участник
1.	„Инжконсултпроект“ ООД, участващ за Обособени позиции № 1 и № 2
2.	„Трафик Холдинг“ ЕООД, участващ за Обособени позиции № 3 и № 4
3.	„Пътпроект 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
4.	„Пътпроект 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 4
5.	„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 4
6.	„Инфра Про Консулт“ ООД, участващ за Обособени позиции № 2 и № 3
7.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за Обособени позиции № 3 и № 4
8.	„Рутекс“ ООД София, участващ за обособени позиции № 1 и № 4
9.	ДЗЗД „Алве – Л21“, участващ за обособени позиции № 1 и № 2
10.	„Трансконсулт - 22“ ООД София, участващ за обособени позиции № 1 и № 2
11.	„Пътпроект“ ЕООД, участващ за обособени позиции № 1 и № 2
12.	„Илия Бурда“ ЕООД, участващ за обособени позиции № 2 и № 3
13.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, участващ за обособени позиции № 2

Комисията констатира, че участник №2 „Трафик Холдинг“ ЕООД не е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 3, по образец № 2. Съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка: „В случай, че участник представя оферта за повече от една обособена позиция, документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, се представят комплектовани поотделно за всяка от обособените позиции, за които се представя оферта“.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията, предвид което не допуска участникът до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 3

от неговата оферта.

Комисията установи, че изготвените техническите предложения от другите участници отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, с оглед на което ги допусна до отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в техните опаковки. Действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 2 от 19.06.2020 г.

След извършените по – горе действия и направените констатации, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията покани участниците в процедурата да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-5543 от 22.06.2020 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, като същото бе публикувано и в Профила на купувача на 22.06.2020 г.

На откритото заседание, проведено на 25.06.2020 г. в 10:00 часа, в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

№	Участник
1.	„Инжконсултпроект“ ООД, участващ за Обособена позиция № 1
2.	„Инжконсултпроект“ ООД, участващ за Обособена позиция № 2
3.	„Трафик Холдинг“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 4
4.	„Пътпроект 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
5.	„Пътпроект 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 4
6.	„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 4
7.	„Инфра Про Консулт“ ООД, участващ за Обособена позиция № 2
8.	„Инфра Про Консулт“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
9.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 3
10.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 4
11.	„Рутекс“ ООД София, участващ за Обособена позиция № 1
12.	„Рутекс“ ООД София, участващ за Обособена позиция № 4
13.	ДЗЗД „Алве – Л21“, участващ за Обособена позиция № 1
14.	ДЗЗД „Алве – Л21“, участващ за Обособена позиция № 2

№	Участник
15	„Трансконсулт - 22“ ООД София, участващ за Обособена позиция № 1
16	„Трансконсулт - 22“ ООД София, участващ за Обособена позиция № 2
17	„Пътпроект“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 1
18	„Пътпроект“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 2
19	„Илия Бурда“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 2
20	„Илия Бурда“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 3
21	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 2

Членовете на комисията удостовериша, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени.

На закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

От извършената проверка комисията констатира, че няма предложение (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), чиято стойност за изпълнение да надвишава максималните такива, определена от Възложителя в Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка, за съответната обособена позиция.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за съответните обособени позиции и констатира, че в същите не са допуснати такива.

Комисията направи проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за всички обособени позиции.

В резултат на извършената проверка комисията констатира, че:

за обособена позиция: № 2 предложената от участниците „Инфра Про Консулт“ ООД и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД цени за изпълнение на поръчката/договора са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция;

за обособена позиция: № 3 предложената от участника „Инфра Про Консулт“ ООД цена за изпълнение на поръчката/договора е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция;

за обособена позиция: № 4 предложената от участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД цена за изпълнение на поръчката/договора е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция;

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че:

за обособена позиция: № 2 - от участниците „Инфра Про Консулт“ ООД и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена, съответно за авторски надзор и за проектно-проучвателни работи (ППР). За целта бяха изпратени писма на „Инфра Про Консулт“ ООД с изх. № 53-00-5977/26.06.2020г и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ с изх. № 53-00-5979/26.06.2020 г.;

за обособена позиция: № 3 – от участника „Инфра Про Консулт“ ООД следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, съответно за авторски надзор и за проектно-проучвателни работи (ППР). За целта беше изпратено писмо на „Инфра Про Консулт“ ООД с изх. № 53-00-5981/26.06.2020 г.;

за обособена позиция: № 4 – от участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, съответно за авторски надзор и за проектно-проучвателни работи (ППР). За целта беше изпратено писмо на „ВИА ПЛАН“ ЕООД с изх. № 53-00-5984/26.06.2020 г.;

в които беше указано, че обосновката следва да бъде представена на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

Действията на комисията, свързани с отварянето и оповестяването на ценовите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 3.1 от 25.06.2020 г.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок постъпи обосновка само от „ВИА ПЛАН“ ЕООД, за обособена позиция № 4, с вх. № 55-00-426 от 01.07.2020г.

Комисията констатира, че:

за обособена позиция: № 2 не са получени обосновки за цени от участниците „Инфра Про Консулт“ ООД и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД;

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участниците „Инфра Про Консулт“ ООД и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не са депозирани подробни писмени обосновки до крайния срок – 01.07.2020г. за начина на образуване на предложената от тях цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №2.

за обособена позиция: № 3 не е получена обосновки за цена от участника „Инфра Про Консулт“ ООД;

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „Инфра Про Консулт“ ООД, за обособена позиция № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка до крайния срок – 01.07.2020г. за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция №3.

Комисията на закрити заседания разгледа постъпилата в срок писмена обосновка от участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД за обособена позиция № 4, като съответно изложи своите мотиви относно приемането и както следва:

В писмената обосновка на „Виа План“ ЕООД са посочени обективни обстоятелства, установяващи наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, а именно икономичност при изпълнение на поръчката. Същите кореспондират със същността на предложението, не представляват критерии за подбор и нямат бланкетен характер, поради което Комисията приема, че писмената обосновка е аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятното ценово предложение. В обосновката се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Писмената обосновка относно цената, съответно за авторски надзор (АН) и за проектно-проучвателни работи (ППР) **се приема** от Комисията, подробни мотиви са изложени в Протокол №3.2 от 23.07.2020г.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция №1

1-во място: ДЗЗД „Алве – Л21“, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **603 900.00 [шестотин и три хиляди и деветстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 724 680.00 [седемстотин двадесет и четири хиляди и шестотин и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „Трансконсулт - 22“ ООД София, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **639 100.00 [шестотин тридесет и девет хиляди и сто лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 766 920.00 [седемстотин шестдесет и шест хиляди и деветстотин и двадесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „Рутекс“ ООД София, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **653 400.00 [шестотин петдесет и три хиляди и четиристотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 784 080.00 [седемстотин и осемдесет и четири хиляди и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: „Пътпроект“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **675 000.00 [шестотин седемдесет и пет хиляди лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 810 000.00 [осемстотин и десет хиляди лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

5-то място: "Инжконсултпроект" ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **702 900.00 [седемстотин и две хиляди и деветстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 843 480.00 [осемстотин и четирдесет и три хиляди и четиристотин и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

За обособена позиция №2

1-во място: "Инжконсултпроект" ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **265 100.00 [двеста шестдесет и пет хиляди и сто лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 318 120.00 [триста и осемнадесет хиляди и сто и двадесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **280 500.00 [двеста осемдесет и петстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 336 600.00 [триста тридесет и шест хиляди и шестотин лв. и 20 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „Илия Бурда“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **284 900.00 [двеста осемдесет и четири хиляди и деветстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 341 880.00 [триста четирдесет и една хиляди и осемстотин и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: ДЗЗД „Алве – Л21“, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **286 165.00 [двеста осемдесет и шест хиляди и сто и шестдесет и пет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 343 398.00 [триста четирдесет и три хиляди и триста и деветдесет и осем лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

5-то място: „Пътпроект“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **289 000.00** [двеста осемдесет и девет хиляди лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **346 800.00** [триста четирдесет и шест хиляди и осемстотин лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

За обособена позиция №3

1-во място: „Илия Бурда“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **173 800.00** [сто седемдесет и три хиляди и осемстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **208 560.00** [двеста и осем хиляди и петстотин и шестдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **218 020.00** [двеста и осемнадесет хиляди и двадесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **261 624.00** [двеста и шестдесет и една хиляди и шестстотин и двадесет и четири лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: "Пътпроект 2000" ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **218 900.00** [двеста и осемнадесет хиляди и деветстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **262 680.00** [двеста шестдесет и две хиляди и шестстотин и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

За обособена позиция №4

1-во място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **88 847.00** [осемдесет и осем хиляди и осемстотин и четирдесет и седем лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **106 616.40** [сто и шест хиляди и шестстотин и шестнадесет лв. и 40 ст.] лв.;

2-ро място: "Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс" ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **95 748.40** [деветдесет и пет хиляди седемстотин и четирдесет и осем лв. и 40 ст.] лв. без ДДС и **114 898.08** [сто и четиринадесет хиляди и осемстотин и деветдесет и осем лв. и 08 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: "Пътпроект 2000" ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **118 316.00** [сто и осемнадесет хиляди и триста и шестнадесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **141 979.20** [сто и четирдесет и една хиляди и деветстотин седемдесет и девет лв. и 20 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: „Рутекс“ ООД София, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **119 284.00** [сто и деветнадесет хиляди и двеста и осемдесет и четири лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **143 140.80** [сто и четирдесет и три хиляди и сто и четирдесет лв. и 80 ст.] лв. с ДДС.

5-то място: "Трафик Холдинг" ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **119 757.00** [сто и деветнадесет хиляди и седемстотин и петдесет и седем лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и **143 708.40** [сто и четирдесет и три хиляди и седемстотин и осем лв. и 40 ст.] лв. с ДДС.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 1, №2, №3, №4, на основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП, с класираните на първо място участници.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът ДЗЗД „Алве – Л21“, - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът "Инжконсултпроект" ООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът „Илия Бурда“ ЕООД - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

Участникът „ВИА ПЛАН“ ЕООД - класиран на първо място.

Приложение:

Протоколи от работата на комисията № 1.1 от 07.12.2018 г.; № 1.2 от 29.05.2020 г.; № 2 от 19.06.2020 г., № 3.1 от 25.06.2020 г. и № 3.2 от 23.07.2020 г. и приложенията към тях.

РЕГЛАМЕНТ
ЕС/2016/679

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.



Наталия Павлова

инж. Румен Минчев



Десислава Ташева

3.

*

инж. Ралица Ангелова

5.

*

инж. Теодора Славчева