

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на фабрично нови автомобили за нуждите на Агенция „Пътна инфраструктура“ с две обособени позиции:

- Обособена позиция № 1: „Доставка на петдесет и един броя фабрично нови леки автомобили за нуждите на Агенция „Пътна инфраструктура“
- Обособена позиция № 2: „Доставка на два броя фабрично нови високопроходими автомобили за нуждите на ЦА на Агенция „Пътна инфраструктура“

На 21.12.2018 г., в 11:00 часа в зала 605, на VI-ти етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-1183 от 27.11.2018 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 151 от 19.10.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2018-0100, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Даниела Михнева - началник отдел в дирекция АОЧРУС - ЧЛЕН;
3. Антон Динев - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
4. Мариана Белева - главен експерт в дирекция АОЧРУС - ЧЛЕН;
5. Елена Кирова - старши експерт в дирекция АОЧРУС - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Пламен Фердинандов – главен специалист в дирекция АОЧРУС;
2. Деница Филипова - главен юрисконсулт в дирекция АОЧРУС;
3. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член Даниела Михнева - началник отдел в дирекция АОЧРУС участие в заседанието на комисията взе резервния член Деница Филипова - главен юрисконсулт в дирекция АОЧРУС.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви чрез съобщение в Профила на купувача с изх. № 53-00-12251 от 18.12.2018 г., датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения по Обособена позиция № 1.

На публичното заседание присъства представител на участника „ЕСПАС АУТО“ ООД, гр. София, видно от приложения присъствен лист.

Преди отваряне на ценовите предложения по Обособена позиция № 1 на допуснатите участници в процедурата, членовете на комисията удостовериша, че пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, след което комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения по Обособена позиция № 1 и оповести предложените цени за изпълнение на договора, както следва:

I. За Участник № 2 - „ОМНИКАР АУТО“ ООД, с. Труд, общ. Марица, обл. Пловдив:

**за Обособена позиция № 1:*

Предложена Обща цена за изпълнение на договора в размер на 902 449.00 (деветстотин и две хиляди четиристотин четиридесет и девет) лв. без ДДС и 1 082 938.80 (един милион осемдесет и две хиляди деветстотин тридесет и осем лв. и осемдесет ст.) лв. с ДДС, формирана съгласно предлагана единична цена на всеки един от предлаганите автомобили, в размер на 17 695.08 (седемнадесет хиляди шестстотин деветдесет и пет лв. и осем ст.) лв. без ДДС и 21 234.09 (двадесет и една хиляди двеста тридесет и четири лв. и девет ст.) лв. с ДДС.

II. За Участник № 3 - „ЕСПАС АУТО“ ООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 1:*

Предложена Обща цена за изпълнение на договора в размер на 883 077.75 (осемстотин осемдесет и три хиляди седемдесет и седем лв. и седемдесет и пет ст.) лв. без ДДС и 1 059 693.30 (един милион петдесет и девет хиляди шестстотин деветдесет и три лв. и тридесет ст.) лв. с ДДС, формирана съгласно предлагана единична цена на всеки един от предлаганите автомобили, в размер на 17 315.25 (седемнадесет хиляди триста и петнадесет лв. и двадесет и пет ст.) лв. без ДДС и 20 778 (двадесет хиляди седемстотин седемдесет и осем) лв. с ДДС.

С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 11:15 часа.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, както и дали същите не надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка за Обособена позиция № 1, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка.

От извършената проверка комисията установи, че не е налице предложение, чиято стойност за изпълнение да надвишава максималната такава, определена от Възложителя за Обособена позиция № 1, но при извършване на аритметична проверка на предложените от участниците в Ценовите им предложения (Образец № 3) цени, комисията констатира следното:

I. За Участник № 2 - „ОМНИКАР АУТО“ ООД, с. Труд, общ. Марица, обл. Пловдив:

Видно от ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е налице допуснатата грешка в изчислението на Общата цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС и съответно в Общата цена за изпълнение на договора в лв. с ДДС, а именно:

Участникът е предложил Обща цена за изпълнение на договора в размер на 902 449.00 (деветстотин и две хиляди четиристотин четиридесет и девет) лв. без ДДС и 1 082 938.80 (един милион осемдесет и две хиляди деветстотин тридесет и осем лв. и осемдесет ст.) лв. с ДДС. При извършената аритметична проверка от страна на комисията е видно, че при предложена единична цена на всеки един от предлаганите автомобили, в размер на 17 695.08 (седемнадесет хиляди шестстотин деветдесет и пет лв. и осем ст.) лв. без ДДС * 51 (петдесет и един) броя автомобили, цената е неправилно записана от участника в неговото ценово предложение (Образец № 3), както с цифри, така и с думи, тъй като при умножението същата излиза 902 449.08 (деветстотин и две хиляди четиристотин четиридесет и девет лв. и осем ст.) лв. без ДДС и съответно 1 082 938.90 (един милион осемдесет и две хиляди деветстотин тридесет и осем лв. и деветдесет ст.) лв. с ДДС, т.е. с разлика от 8 ст. в общата цена без ДДС и разлика от 10 ст. в общата цена с ДДС.

Предвид констатираното по-горе комисията счита, че допуснатата аритметична неточност в размер на 8 ст. при изчислението на общата цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС е несъществена, тъй като същата не оказва влияние върху крайното класиране, не дава предимство на конкретния участник пред другия участник в процедурата и не би могла да се отрази на процеса на оценяване.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ОМНИКАР АУТО“ ООД, с. Труд, общ. Марица, обл. Пловдив до класиране в процедурата.

II. За Участник № 3 - „ЕСПАС АУТО“ ООД, гр. София:

Видно от ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 1 е налице допуснатата грешка в изчислението на 20% ДДС върху предложената от него единична цена за автомобил, а именно:

Участникът е предложил единична цена на всеки един от предлаганите от него автомобили 17 315.25 (седемнадесет хиляди триста и петнадесет лв. и двадесет и пет ст.) лв. без ДДС и съответно 20 778 (двадесет хиляди седемстотин седемдесет и осем) лв. с ДДС. При извършената аритметична проверка от страна на комисията е видно, че цената с включен 20% ДДС е неправилно записана от участника в неговото ценово предложение (Образец № 3), както с цифри, така и с думи, тъй като при изчислението същата излиза 20 778,30 (двадесет хиляди седемстотин седемдесет и осем лв. и тридесет ст.) лв. с ДДС, т.е. с разлика от 30 ст. в единичната цена с ДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), размерът на данъка се определя, като данъчната основа се умножи по ставката на данъка. Видно от разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от същия закон (ЗДДС), ставката на ДДС е 20 на сто за: 1. облагаемите доставки, освен изрично посочените, като облагаеми с нулева ставка; 2. вноса на стоки на територията на страната и 3. облагаемите вътреобщностни придобивания.

Следователно ставката на данъка е нормативно определена на 20% и е константна величина. В тази връзка комисията приема, че допуснатата аритметична неточност от страна на участника не се е отразила на яснотата на направеното от него ценово предложение, тъй като е налице ясно посочване на единична цена в лв. без ДДС и предвид факта, че размерът на ДДС е нормативно установен и константен, с точно определена ставка от 20%, действителния ѝ размер, с начислен ДДС, е лесно установим и позволява преизчисляване, както от страна на комисията, така и от страна на участника. В този смисъл, констатираната разлика от 30 ст. в посочената от участника единична цена, с включен ДДС, не влияе на крайното класиране в процедурата¹.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ЕСПАС АУТО“ ООД, гр. София до класиране в процедурата.

Проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП не бе извършена, с оглед обстоятелството, че до този етап от процедурата за цитираната обособена позиция са допуснати двама участници и съответно хипотезата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

С оглед направените по-горе констатации, на база „икономически най-изгодната оферта“, определена въз основа на избора от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

За Обособена позиция № 1:

1-во място. „ЕСПАС АУТО“ ООД, гр. София;

2-ро място. „ОМНИКАР АУТО“ ООД, с. Труд, общ. Марица, обл. Пловдив.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник по Обособена позиция № 1, а именно: „ЕСПАС АУТО“ ООД, гр. София с предложена Обща цена за изпълнение на договора в размер на 883 077.75 (осемстотин осемдесет и три хиляди седемдесет и седем лв. и седемдесет и пет ст.) лв. без ДДС.

Работата на комисията приключи на 21.12.2018 г.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 21.12.2018 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Присъствен лист за отваряне на ценови предложения.

Председател: 1. ...

(инж. Елена Асенова)

Членове:

2....

(Деница Филипова)

4....

(Мариана Белева)

3....

(Антон Динев)

5....

(Елена Кирова)

¹ В този смисъл е Решение № 256 от 09.03.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията.