



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 5

Съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представената от участник в процедурата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от офертата си за участие, както и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 6 /шест/ обекта – Лот 31, Лот 32, Лот 33, Лот 34, Лот 35 и Лот 36 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:**

- **Обособена позиция 1:** „Лот 31 Път II-53 Поликраище - Елена - Сливен от км 34+400 до км 46+290 и от км 72+200 до км 87+301, с обща дължина 26,991 км, области Сливен и В. Търново“;
- **Обособена позиция 2:** „Лот 32 Път II-23 Русе – Кубрат от км 0+030 до км 21+550, с обща дължина 21,520 км, област Русе“;
- **Обособена позиция 3:** „Лот 33 Път II-23 Русе – Кубрат от км 21+550 до км 46+771, с обща дължина 25,221 км, области Русе и Разград“;
- **Обособена позиция 4:** „Лот 34 Път III-559 Полски градец– Тополовград – с.Устрем от км 4+500 до км 23+520 и от км 35+060 до км 39+450, с обща дължина 23,410 км, област Хасково“;
- **Обособена позиция 5:** „Лот 35 Път III-2077 Каблешково – Межден от км 11+000 до км 20+564.83, с обща дължина 9,565 км, област Силистра“;
- **Обособена позиция 6:** „Лот 36 Път III-9004 Варна - Белослав - Разделна - Падина - Житница от км 18+212 до км 21+176 от км 24+169 до км 25+604 и от км 27+400 до км 41+839, с обща дължина 18.838 км, област Варна“.

в частта за Обособена позиция № 1, № 2 и № 3.

Днес 07.07.2020 г., в зала № 304, III-ти етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-90 от 01.02.2019 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. инж. Десислава Филимонова-Маврова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. Мария Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Поради отсъствие на редовния член Стелиана Челебиева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС, участие в заседанието на комисията взе резервният член Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от участника ОБЕДИНЕНИЕ „СНИК ТРИ ЕС“, за обособена позиция № 3, с писмо с изх. № 53-00-6134 от 01.07.2020 г., в пет дневен срок от получаване му да представи в деловодството на Възложителя, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок постъпи изискваната писмена обосновка от участника ОБЕДИНЕНИЕ „СНИК ТРИ ЕС“ за обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-447 от 06.07.2020 г.;

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представената в срок писмена обосновка от участника ОБЕДИНЕНИЕ „СНИК ТРИ ЕС“ за обособена позиция № 3, в резултат на което се установи следното:

Участникът сочи, че предложената от него цена е обоснована на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП: наличие на изключително благоприятни условия за участника; икономическите особености на предоставените услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Твърди, че посочените фактори се детерминират, както следва: изхождайки от договорния характер на Ценовото предложение при формиране на предложената от него оферта, се е базирал на следните обективни обстоятелства, които се явяват благоприятни за него условия при изпълнение на поръчката: основна дейност на фирмите в обединението е упражняване на строителен надзор; разполагане с офис в гр. Шумен, оборудван с необходимата специализирана техника за изпълнение на поръчката - компютри, копирни и сканиращи машини, специализиран софтуер и др; собствени автомобили и автомобили на експертите - 2 бр. леки автомобили - на разположение на поръчката; над двеста специалиста, включени в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверенията на „ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността; всички специалисти, които ще участват, са с дългогодишен опит на подобни обекти и са запознати отлично със спецификата на този тип обекти и имат над изискуемия минимален опит от Възложителя, включително и допълнителни квалификации.

Участникът сочи, че всичко това благоприятства за сформирание на по-ниска цена и осигуряване на икономии в цялостния бюджет.

Участникът твърди, че фирмите в обединението „ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД разполагат с високо квалифициран инженерен и технически персонал. От друга страна следва да се има предвид, че посочените кадри в по - голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес.

Същите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, Областни управители и Контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемия стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход.

Оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

Благодарение на активното си участие, контрол по време на целия инвестиционен процес, както и на прилаганите от дълго време във фирмите организационни и административно-управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства.

Участникът счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, които ще му дадат възможност да постигне изключително висока икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Тези обстоятелства се изразяват в следното: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; изключително високия професионализъм, прилагането на европейски практики и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на експертния състав и наличието на допълнителен експертен екип при необходимост; организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация.

Предложената от участника цена е сформирана по следният начин: Цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с строителството на 6 /шест/ обекта - Лот 31, Лот 32, Лот 33, Лот 34, Лот 35 и Лот 36 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции“ за обособена позиция № 3 „Лот 33 Път II-23 Русе - Кубрат от км 21+550 до км 46+771, с обща дължина 25,221 км, области Русе и Разград“,

е в размер на 298 000,00 (двеста деветдесет и осем хиляди) лв. без ДДС. Според участника, съгласно включената му в методиката за оценка на риска към интегрираната му система ISO, е извършен анализ на цената по показатели, като участникът представя таблица с наименование „Обобщена стойностна сметка- разходи строителен надзор /ОСС/“, която съдържа информация за разходите на участника по следните сметки: Човешки ресурси, Транспортни разходи, Административни разходи, Разходи за издаване на технически паспорт и окончателен доклад, Извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР и Печалба, които формат общата цена за изпълнение на договора.

Участникът твърди, че цената е сформирана както следва:

I. Сметка № 1.1 Възнаграждения на Екипа. Участникът твърди, че при изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа се е ръководил от изискванията на Възложителя за постоянно присъствие на Ръководителя на обекта и Координатора по безопасност и здраве, и присъствие на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР, и минимални прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2020 г.

а) Ръководител на екипа МОД - 1008 лв. на месец за ръководител, без осигуровки, КИД 71.12;

б) Инженер по материали МОД - 656 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;

в) Инженер част конструктивна МОД - 656 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;

г) Инженер част геодезия МОД - 656 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;

д) координатор по безопасност и здраве(КБЗ) МОД - 656 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12.

Участникът твърди, че продължителността на договора за изпълнение на СМР е ограничен от Възложителя в процедура с номер в регистъра на АОП № 00044-2019-0029 на 10 (десет) месеца.

Участникът твърди, че съгласно изискванията на документацията Ръководител на екипа и координатор по безопасност и здраве ще бъдат на обекта през целият период, като това е заложено във финансовото предложение на Обединение „СНИК ТРИ ЕС“, видно от представената разбивка. Двамата експерти ще бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден - за да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с месторабота: на обекта, за срок от 13 месеца.

Участникът сочи, че Инженерът част конструктивна ще бъде ангажиран на обекта съгласно графика за изпълнение на строително монтажните работи. Той ще следи за спазване на технологичната последователност на дейностите, използването на одобрения материал, отчита напредъка по позиции на база извършените и приети строително монтажни работи. Ще води справка за подписаните актове съгласно наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. С цел да се обезпечи обекта, е предвидил непрекъсната ангажираност на Инженера по част Конструктивна, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 13 (тринадесет) месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на изпълнените СМР.

Участникът твърди, че Инженер по материали, ще бъде ангажиран на обекта, съгласно графика за доставка на материали и изпълнение на строително-монтажните работи. Инженер по материали е отговорен за проверка на влаганите в изпълнението на обекта строителни продукти и готови изделия и начина на тяхното складиране. Той ще проверява декларациите за съответствие, лабораторните изпитвания на материалите да отговарят на нормативните изисквания и складовете да са подготвени за съхранение на материалите съгласно изискванията. С цел да се обезпечи обекта, е предвидил непрекъсната ангажираност на Инженер по материали, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 13 (тринадесет) месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на доставяните материали и правилното им складиране.

Участникът твърди, че Инженер част геодезия ще участва при изготвяне на Протокол 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа на

техническата инфраструктура. След това Инженер част геодезия ще вземе участие при съставяне на Акт 5 за уточняване и съгласуване на строителния терен с одобрения инвестиционен проект и даване на основен репер на строежа. След съставяне на тези два основни документа за обекта, геодезиста ще изпълнява задълженията си по отчитане на достигнати нива и подпомагане на инженерите по съответните части за отчитане на напредъка и извършване на дейности по подготовка за извършване на геодезическо заснемане. С цел да се обезпечи обекта, е предвидил непрекъснатата ангажираност на Инженер част геодезия, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 13 (тринадесет) месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на достигнатите проектни нива, отчитане на напредъка, подготовка на геодезическо заснемане.

Участникът сочи, че по сметка 1.1 е заложил и покриване на риск от извънреден труд в случай на непредвидени ситуации и удължено работно време от страна на Изпълнителя, което е приблизително 23% от предвидените разходи за възнаграждения на екипа.

Сметка № 1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи. Участникът сочи, че съгласно чл. 6, ал. 1, т.2 от Наредбата за командировки в страната, командировъчни на експертите в екипа на консултанта не се дължат, тъй като същите са назначени на трудов договор с месторабота - обекта.

Участникът представя в табличен вид калкулация на разходите за възнаграждения на екипа си, която съдържа следната информация: наименование на заеманата позиция на експерта и за всеки един експерт следното: часова ставка+осиг., човеко-часове, труд в лв., което формира общото възнаграждение за екипа, в което са включени и разходи за покриване на риск от извънреден труд. Посочено е, че продължителността на ангажиментите е 13 месеца, и как се формира общ бр. ч.ч. за 1 специалист, а именно 13м. по 20 дни по 8 ч. – общо 2080, както и общ бр. ч.ч. за 1 специалист, а именно 13м по 20 дни по 4 ч. – общо 1040. В таблица е посочен и начинът на сформирание на часовата ставка и минималните осигурителни прагове.

II. Сметка № 2 Транспортни разходи. Участникът сочи, че транспортните разходи за обекта са изчислени на база цена на горивото, разстояние от офиса на фирмата до обекта и броя пътувания на ден. Предвидена е втора кола по два пъти месечно да се пътува от София до обекта. В цената са включени следните разходи: Гориво; Застраховка на автомобил; Годишна винетка; Поддръжка на автомобил. Участникът твърди, че разстоянието от офиса в гр. Шумен до обекта е приблизително 100 км., което означава пътуване от офиса до обекта и обратно се приема за 250 км, което включва и разстояние за обход по обекта. Участникът сочи, че транспортните разходи са обосновани на база:

- Винетка - цена на винетката от 97 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

- Застраховка на автомобила при цена от 300 лв на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

- Поддръжка на автомобил за екипа опел модел мерива, година на производство 2004 г. с бензинов двигател и газова уредба на база разходи за предходни години - 1000 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

- Поддръжка на втори автомобил пежо модел 508, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години - 1000 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

- Гориво за автомобил за екипа опел модел мерива, година на производство 2004 г., с бензинов двигател и газова уредба на база разходи за предходни години 2 литра на 100 км смесен разход бензин и 10 литра на 100км смесен разход газ.

- Гориво за автомобил пежо модел 508, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години 7 литра на 100 км смесен разход.

Участникът представя в таблица подробна калкулация на формираната цена за транспортни разходи. Предвидена е сумата от 2 214,18 лв. за покриване на риск от извънредни разходи за: пътуване, отказ на механизацията, повишаване на цената на горивото.

III. Сметка № 3 Административни разходи. Участникът твърди, че съгласно образца предоставен от Възложителя са включени следните компоненти за определяне на административните разходи:

- > Сметка № 3.1 Разходи за офис помещение
- > Сметка № 3.2 офис оборудване и комуникация

> **Сметка № 3.3 Консумативи**

Участникът твърди, че в сметка № 3.1 Разходи за офис помещение, са включени разходите за наем на офис в близост до обекта, разходи за режимни и средства за издръжка на централен офис в гр. София. В сметка № 3.2 Офис оборудване и комуникация са включени разходи за офис оборудването, геодезическо оборудване, мобилни телефони и месечните им сметки. В сметка №3.3 Консумативи са включени разходи за канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на банкова гаранция за добро изпълнение, поддръжка на част от застраховка по чл. 171 от ЗУТ на фирмата.

В таблица участникът е представил калкулация на разходите по сметка № 3 - Административни разходи.

IV. Сметка № 4 „Разходи за издаване на технически паспорт и окончателен доклад:

В тази част от обосновката участникът сочи, следното: Разходите за изготвяне на технически паспорт съгласно Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите се разделят на следните пера: Човешки ресурс и Административни разходи (офис оборудване, комуникации и консумативи).

Срокът за издаване на технически паспорт е 20 (двадесет) календарни дни.

Участникът твърди, че изискванията на Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите ясно дефинират изискванията към съдържанието на техническия паспорт. По своя същност техническият паспорт е описание на строежа и изисквания за поддръжка и безопасност разпределени в следните раздели:

Част А „Основни характеристики на строежа“ съдържаща:

- Раздел I "Идентификационни данни и параметри"
- Раздел II "Основни обемнопланировъчни и функционални показатели"
- Раздел III "Основни технически характеристики"
- Раздел IV "Сертификати"
- Раздел V "Данни за собственика и за лицата, съставили или актуализирали техническия паспорт"

Част Б „Мерки за поддръжане на строежа и срокове за извършване на ремонти“ Част В „Указания и инструкции за безопасна експлоатация“

В тази част от обосновката участникът сочи, следното: Предвид характера на тази дейност, която е строго регламентирана от закона, не може да се направят организационни мероприятия за оптимизиране на дейността. Паспорта на строежа се изготвя от ръководителя на екипа, като част от задължението на екипа за управление на проекта.

За изготвянето на Технически паспорт е определен срок от 20 календарни дни, съгласно изискванията на документацията. Екипът ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще я окомплектова, ще подготви и финализира Технически паспорт. Допълнително към основното възнаграждение на екипа, обосновано в Сметка 1.1 от Приложение 6.1. към Ценовата ни оферта, е заложил допълнително брутно възнаграждение от 1 900 лв. на Ръководителя на екипа и по 1 250,00 /хиляда двеста и петдесет лева/ брутно възнаграждение на всеки член от екипа (инженер по материали, инженер по количества, КБЗ, геодезист).

Сумата от 8 940,00 (осем хиляди деветстотин и четиридесет) лева е отделена за покриване на риск от допълнителна логистика при болест, смърт или друго обстоятелство налагащо за смяна на експерт в екипа на консултанта.

Предвид срока за изготвяне на технически паспорт, при напускане е необходимо да се замени експерта с нов. Процедурата в обединението изисква, съгласие на всички партньори за новият експерт. Съгласно условията в проектодоговора, замяната на член от екипа е за сметка на Изпълнителя. Срокът за одобрение на предложеният заместник от страна на Изпълнителя не е фиксиран в договора. Предвид опита си при работа с Възложителя се заложили 10 календарни дни за одобрение на предложеният експерт. Забавата, която ще се образува за изпълнение на договора при напускане на член на екипа е оценена като високо рискова, защото в този етап на изпълнение на договора ще доведе до неминуемо наказание по чл. 34, ал.1 от проекта на договор. Предвид организацията за логистика и изискванията за замяна е оценил риска на 15 дни, което $0,2\% \cdot 15 = 3\%$ от стойността на договора. Този риск изразен във финансово отношение представлява 8 940,00 лв.

Обща цена за изготвяне на Технически паспорт (Сметка №5) е 15 840,00 лв. която включва:
Риск от напускане на експерт - 8 940,00 лв.;

Допълнително брутно възнаграждение на ръководител на екипа - 1 900,00 лв.;

Допълнително брутно възнаграждение на експерт 1 250,00 лв. (4x 1250 = 5 000.00 лв.).

V. Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“

В тази част от обосновката участникът сочи, следното: Разходите за изготвяне на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР се разделят на следните пера: Човешки ресурс; Транспортни разходи; Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи); Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - дв,бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - дв, бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - дв, бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.), и такси към Общината;

Съгласно подаденото ценово предложение, човешките ресурси са отразени в сметка №1.1 „Възнаграждения на екипа“. За извършване на геодезическото заснемане е предвидил да се наеме друг геодезист, който е вписан в регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография. Дължината на обекта е 21,520 км. Цената за извършване на геодезическо заснемане е 10 лв. на точка. Точките са през 20 метра, което прави 50 точки на километър или 1076 точки за обекта. Това са 10 760 лв.

Разходите за транспорт са отразени в сметка № 2 „Транспортни разходи“ от настоящата обосновка.

Административните разходи са отразени в сметка №3 „Административни разходи“ от настоящата обосновка, което включва офис, оборудване, комуникации и консумативи.

Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - дв, бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - дв, бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - дв, бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.) и такси към общината, са изцяло за сметка на Възложителя съгласно чл.8, ал.4 от проектодоговора - Образец № 4 към документацията за участие на горепосочената обществена поръчка.

VI. Сметка № 5 „Печалба“. Участникът твърди, че Обединението е начислило печалба в размер на 103 735,00 лв което се равнява на 34,8 %. Печалбата се изчислява на база приети предпоставки за разрастване на фирмите в обединението, като в същото време не се изисква от Клиента да плати неимоверно голяма сума за изпълнение на договора.

Участникът уточнява, Възложителят да има предвид, че тази сума ще се увеличи, при условие, че не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

В заключение участникът сочи, че предложената от него цена се обосновава от обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за участника и икономическите особености на услугата, при спазване на изискванията на чл. 115 от ЗОП.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно, императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да е доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“ доказателства, и които да обосновават пониската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В началото на обосновката си участникът твърди, че предложената от него цена се обосновава на обективни обстоятелства, свързани с фактори, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът твърди, че разполага с офис в гр. Шумен, оборудван с необходимата специализирана техника за изпълнение на поръчката - компютри, копирни и сканиращи машини,

специализиран софтуер и др., че има собствени автомобили и автомобили на експертите - 2 бр. леки автомобили - на разположение на поръчката, но за тези си твърдения не представя доказателства и те остават бланкетни.

На следващо място посочването на основната дейност на партньорите, големият брой специалисти и опита им, комисията счита, че са относими към критериите за подбор, поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатите твърдения на участника не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката и не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение.

На следващо място комисията констатира, че от представената обосновка от участника е видно едно основно противоречие/несъответствие, а именно: в представената от участника таблица с наименование „Обобщена стойностна сметка- разходи строителен надзор /ОСС/“ на стр. 4 е посочено, че разходите за издаване на технически паспорт и окончателен доклад са в размер на 12 000 лв., а на стр. 10, в сметка № 4 е посочено, че общата цена за изготвяне на технически паспорт е 15 840 лв., която включва риск от напускане на експерт - Риск от напускане на експерт - 8 940,00 лв.; допълнително брутно възнаграждение на ръководител на екипа - 1 900,00 лв. и допълнително брутно възнаграждение на експерт 1 250,00 лв. ($4 \times 1250 = 5\,000.00$ лв.). От изложеното е видно, че допуснатото от участника несъответствие на двете стойности дава отражение върху общата цена за изпълнение на договора, която очевидно участника не може да обоснове, защото след като в таблицата наименование „Обобщена стойностна сметка- разходи строителен надзор /ОСС/“ се калкулира стойността от 15 840 лв., то крайната цена на участника за изпълнение на договора вече няма да бъде 298 000.00 лв., т.е. реалната цена не съответства на предложена от участника.

На следващо място в обосновката си участникът сочи, че при изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа се е ръководил от изискванията на Възложителя за постоянно присъствие на Ръководителя на обекта и Координатора по безопасност и здраве, и присъствие на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР, и минимални прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2020г. Пояснява, че Ръководителят на обекта и Координатора по безопасност и здраве ще бъдат на обекта през целия строителен период, за срок от 13 месеца, а останалите експерти ще бъдат на 4 часов работен ден, за срок от 13 месеца. Съгласно изискванията на Възложителя, срокът за изпълнение на договора е до датата на изтичане на последния Гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и включва срока за упражняване на строителния надзор по време на строителството, който е 13 (тринадесет) месеца. Консултантът съгласно документацията и проекта на договора за обществената поръчка следва да извършва дейностите по упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове за обекта до датата на изтичане на последния гаранционен срок на обекта предмет на обособената позиция. Видно е, че участникът е предвидил заетост на експертите си само за срока за упражняване на строителния надзор по време на строителството, който е 13 (тринадесет) месеца, но не и за периода през който следва да се упражнява строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове. В приложената таблица, която сама по себе си не е доказателство за твърдяното, а единствено представя информацията в табличен вид със сумиране на стойностите, са посочени конкретни възнаграждения на всеки от експертите, като участникът по отношение на експертите си в обосновката сочи две различни твърдения, а именно: на стр. 4 и 5 пише, че „ще бъдат назначени на трудов договор“, а на стр. 6, че същите „са назначени“ на трудов договор. Представената в табличен вид информация за месечното възнаграждение не експертите не доказва безспорно, че същите квалифицирани кадри ще получават подобно възнаграждение. Участникът е следвало да представи доказателства за възнаграждението, от които безспорно да се установи, реалното заплащане на експертите ангажирани с изпълнението на услугата, тъй като изложените от него факти се явяват субективни твърдения. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

По отношение на транспортните си разходи, участникът представя едно аритметично изчисление на разходите, което включва км, поддръжка, винетка, застраховка, но за изложените

твърдения на участника липсват каквито и да е доказателства, като например сочените характеристики на двата автомобила, годината на производство и т.н. Участникът твърди, че е предвидена и втора кола по 2 пъти месечно да пътува от София до обекта, но видно от обосновката на стр. 9 е калкулира стойност за 1 винетка – 97 лв., т.е. само за един автомобил, а в таблицата на стр. 8 са посочени стойности за три автомобила, включително и поддръжка за три автомобила. Освен това видно от таблицата за транспортни разходи, участникът е посочил 390 дни ангажираност на първия автомобил за екипа на обекта /бензин и газ/, а в таблицата на стр. 6, където е калкулирано възнаграждението на екипа е посочена заетост от 20 дни на месец, което за 13 месеца прави 260 дни. Отново е налице несъответствие в изложената информация от участника, което прави обосновката противоречива и това от своя страна е още един мотив за неприемането ѝ.

По отношение на сметка № 3 – Административни разходи, участникът за всяка от сметките, включени в тази основна сметка, буквално с едно изречение сочи какво е включено в сметка № 3.1, № 3.2 и № 3.3. Констатацията относно непълнота и субективизъм следва да се направи по отношение на тази част от обосновката. Липсата на каквито и да е доказателства в тази насока правят обосновката бланкетна. Участникът сочи че наема на офиса е 300 лв на месец като за 13 месеца общо 3 900лв., но не представя документ от който да е видно, че действително това е цената на калкулираният наем. Идентично е и с офис оборудването, което е посочено като крайна сума 1 625 лв., без да е налице разбивка как се формира, освен че е 13 месеца по 125 лв.

По отношение на сметка № 4 - Разходи за издаване на технически паспорт и окончателен доклад, участникът прави калкулация и сочи, че общата цена за технически паспорт е 15 840 лв., но както е посочено по-горе е налице несъответствие, което прави обосновката в тази си част противоречива.

По отношение на следващата сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът сочи, че за геодезическото заснемане е предвидил да наеме друг експерт, който е вписан в регистъра на правоспособните лица, да извършва тези дейности, но не сочи кой е този експерт и не представя доказателства за твърденията си, дали действително лицето е вписано във въпросния регистър. Освен това участникът твърди, че човешките ресурси са отразени в сметка 1.1. „Възнаграждения на екипа, но видно от обосновката, в тази сметка не е въпросният експерт, който участника предвижда да наеме.

По отношение на последната калкулирана от участника сметка „Печалба“, участникът твърди, че се изчислява на база приети предпоставки за разрастване на фирмите в обединението, като в същото време не се изисква от Клиента да плати неимоверно голяма сума за изпълнение на договора. Видно е, че в конкретния случай по отношение на тази сметка, участникът не счита за нужно да излага каквито и да е аргументи и/или мотиви, съотнасящи обосновката към някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Действително определянето на печалбата е в прерогативите именно на участника и никакъв норматив или друго основание не могат да му налагат прагове в тази връзка.. Същевременно с това обаче, в конкретния случай, участникът следва да представи подробна писмена обосновка именно на този показател от ценовата му оферта, което го задължава да изложи ценообразуващите я елементи и/или други относими към нея фактори, които са определили размера ѝ.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ОБЕДИНЕНИЕ „СНИК ТРИ ЕС“ за обособена позиция № 3, и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във

връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, като комисията не допуска участника до оценка на ценовото му предложение.

След направените по-горе констатации и взетите решения, комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Ф „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение” от Критерий за оценка на офертите (Приложение № В) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Финансовата оценка за всеки участник се изчислява по следната формула:

$$\Phi = \left[\frac{\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}}{\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}} \right] * 100, \text{ където:}$$

$\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}$ - най – ниската предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}$ - предложената цена за изпълнение на договора от съответния участник в лв. без ДДС.

След което, комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на участниците по формулата: $\text{КО} = 0,50 \times \text{T} + 0,50 \times \Phi$, където:

- Показател Т - „Оценка за техническото предложение“ с относителна тежест от 50%;

- Показател Ф - „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“ с относителна тежест от 50%.

Резултатите на участниците по КО се закръгляват до втория знак след запетаята.

За обособена позиция № 1:

Обособена позиция № 1 - Лот 31 Път II-53 Поликраище - Елена - Сливен от км 34+400 до км 46+290 и от км 72+200 до км 87+301, с обща дължина 26,991 км, области Сливен и В. Търново.					
№	Име на участника	Цена на участника в лева без ДДС	Показател Т "Оценка на техническото предложение"	Показател Ф Финансова оценка $\Phi = \left[\frac{\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}}{\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}} \right] * 100$	Комплексна оценка $\text{КО} = 0.50 \times \text{T} + 0.50 \times \Phi$
1.	ДЗЗД „РЕГИОНАЛНИ ПЪТИЩА 2020“ („Строл-1000“ АД и „Три Ес“ ЕООД)	369 000.00	100	94.72	97.36 точки
2.	ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 31“ („Рутекс“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД)	349 500.00	60	100.00	80.00 точки
3.	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД	420 000.00	100	83.21	91.61 точки

За обособена позиция № 2:

Обособена позиция № 2 - Лот 32 Път II-23 Русе – Кубрат от км 0+030 до км 21+550, с обща дължина 21,520 км, област Русе.

№	Име на участника	Цена на участника в лева без ДДС	Показател Т "Оценка на техническото предложение"	Показател Ф Финансова оценка $\Phi = \left[\frac{\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}}{\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}} \right] * \frac{100}{100}$	Комплексна оценка $\text{КО} = 0.50 \times \text{Т} + 0.50 \times \text{Ф}$
1	„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД	330 000.00	60	81.15	70.58 точки
2	„РУТЕКС“ ООД	308 000.00	60	86.95	73.48 точки
3	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД	267 800.00	100	100.00	100 точки

За обособена позиция № 3:

Обособена позиция № 3 - Лот 33 Път II-23 Русе – Кубрат от км 21+550 до км 46+771, с обща дължина 25,221 км, области Русе и Разград

№	Име на участника	Цена на участника в лева без ДДС	Показател Т "Оценка на техническото предложение"	Показател Ф Финансова оценка $\Phi = \left[\frac{\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}}{\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}} \right] * \frac{100}{100}$	Комплексна оценка $\text{КО} = 0.50 \times \text{Т} + 0.50 \times \text{Ф}$
1	„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД	392 000.00	60	94.01	77.01 точки
2	„РУТЕКС“ ООД	368 500.00	60	100	80.00 точки
3	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД	387 000.00	100	95.22	97.61 точки

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодната оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и с оглед на изложените по-горе резултати и получените оценки по отделните показатели на Комплексната оценка /КО/, комисията прави следното класиране:

За обособена позиция № 1:

1-во място: ДЗЗД „РЕГИОНАЛНИ ПЪТИЩА 2020“, с участници: „Строл-1000“ АД и „Три Ес“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 97.36 точки;

2-ро място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка /КО/ - 91.61 точки;

3-то място: ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 31“, с участници: „Рутекс“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 80.00 точки.

За обособена позиция № 2:

1-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка /КО/ - 100 точки;

2-ро място: „РУТЕКС“ ООД, с Комплексната оценка /КО/ - 73.48 точки;

3-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 70.58 точки.

За обособена позиция № 3:

1-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка /КО/ - 97.61 точки;

2-ро място: „РУТЕКС“ ООД, с Комплексната оценка /КО/ - 80.00 точки;

3-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 77.01 точки.

Въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, класираните на първо място участници, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участникът ДЗЗД „РЕГИОНАЛНИ ПЪТИЩА 2020“, с участници: „Строл-1000“ АД и „Три Ес“ ЕООД, с Комплексната оценка - 97.36 точки.

За обособена позиция № 2:

Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка - 100 точки.

За обособена позиция № 3:

Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка - 97.61 точки.

Настоящият протокол е подписан на 07.07.2020 г.

Рег. ч. 4, т. 1 от ЕС 2016/649