

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 6 /шест/ обекта – Лот 31, Лот 32, Лот 33, Лот 34, Лот 35 и Лот 36 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции: Обособена позиция 1: „Лот 31 Път II-53 Поликраище - Елена - Сливен от км 34+400 до км 46+290 и от км 72+200 до км 87+301, с обща дължина 26,991 км, области Сливен и В. Търново“; Обособена позиция 2: „Лот 32 Път II-23 Русе – Кубрат от км 0+030 до км 21+550, с обща дължина 21,520 км, област Русе“; Обособена позиция 3: „Лот 33 Път II-23 Русе – Кубрат от км 21+550 до км 46+771, с обща дължина 25,221 км, области Русе и Разград“; Обособена позиция 4: „Лот 34 Път III-559 Полски градец– Тополовград – с.Устрем от км 4+500 до км 23+520 и от км 35+060 до км 39+450, с обща дължина 23,410 км, област Хасково“; Обособена позиция 5: „Лот 35 Път III-2077 Каблешково – Межден от км 11+000 до км 20+564.83, с обща дължина 9,565 км, област Силистра“; Обособена позиция 6: „Лот 36 Път III-9004 Варна - Белослав - Разделна - Падина - Житница от км 18+212 до км 21+176 от км 24+169 до км 25+604 и от км 27+400 до км 41+839, с обща дължина 18.838 км, област Варна“, назначена със Заповед № РД-11-90 от 01.02.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изменена със Заповед № РД-11-85 от 29.01.2020 г. Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 192 от 17.12.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2018-0121, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

Действията на комисията по отваряне на постъпилите оферти на участниците, разглеждане на документите, съдържащи се в опаковките на участниците относно личното състояние и критериите за подбор, разглеждане на допълнително представени документи, изискани от комисията и разглеждане на технически предложения на участниците за Обособени позиции № 1, 2 и 3, както и отварянето на ценовите предложения на участниците за Обособени позиции № 1, 2 и 3, са отразени в доклада от работата на комисията в частта за Обособена позиция № 1, № 2 и № 3.

В настоящия доклад ще бъдат отразени действията на комисията по разглеждане на допълнително представени документи, изискани от комисията, разглеждане на технически предложения на участниците и отварянето на ценовите предложения на участниците за Обособени позиции № 4, 5 и 6.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията на закрити заседания разглежда документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор, като след извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, подборно описани в Протокол № 1.2 приложен към настоящия доклад и изпрати протокола на всички участници в процедурата, като указва срок за представяне на допълнителни документи.

В указания от комисията срок в Протокол № 1.2 определен за получаване на допълнителните документи, участниците участващи за обособени позиции № 4, 5 и 6 са представили такива и същите са вхोждани в Деловодството на АПИ. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи за обособени позиции № 4, 5

и 6 със срока, съгласно Протокол № 1.2, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. При прегледа на допълнително представените документи на участниците в процедурата за обособена позиция № 4, 5 и 6, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническите им предложения за изпълнение на обществената поръчка. Решенията на комисията във връзка с допълнително представените документи на участниците за обособена позиция № 4, №5 и №6 са подробно отразени в Протокол № 2 от работата ѝ, приложен към настоящия доклад.

С олед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите до този етап участници за обособена позиция № 4, №5 и №6. Поради отсъствие на редовния член Стелиана Челебиева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС, участие в заседанията на комисията при разглеждането на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници за обособена позиция № 4, №5 и №6, взе резервния член Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО. При прегледа на Техническите предложения на участници за обособена позиция № 4, № 5 и № 6, комисията констатира, че:

- техническото предложение на участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 4, не отговаря на изискванията на възложителя и предложи участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка;

- техническите предложения на участника „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, участващ за обособена позиция № 4, № 5 и № 6, не отговарят на изискванията на възложителя и предложи участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка;

- техническите предложения на участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 4 и № 5, не отговарят на изискванията на възложителя и предложи участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка. Останалите участници, които са допуснати до този етап от процедурата за обособена позиция № 4, № 5 и № 6 са оценени, съгласно утвърдената от Възложителя методика - Критерий за оценка на офертите (Приложение В), като подробни мотиви са изложени в Протокол № 6 от работата на комисията.

След извършените по – горе действия и направените констатации, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията покани участниците в процедурата за обособена позиция № 4, № 5 и № 6 да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение, съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, като същото бе публикувано и в Профила на купувача на Възложителя.

На откритото заседание, проведено на 13.07.2020 г. в 14:00 часа, зала № 605, в административната сграда на АПИ, на което поради отсъствие на редовния член Стелиана Челебиева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС, участие взе резервния член Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за обособена позиция № 4, № 5 и № 6, членовете на комисията удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост. Председателят на комисията в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП съобщи оценките на допуснатите участници за обособена позиция № 4, № 5 и № 6 по показател Т „Оценка на техническото предложение“, след което отвори ценовите предложения по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени.

С оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, приключи откритото заседание на комисията.

След извършване на гореописаните действия, на закрито заседание, комисията продължи своята работа, като направи следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата за обособена позиция № 4, № 5 и № 6:

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка е 1 970 000 (един милион деветстотин и седемдесет хиляди) лева без ДДС, разпределена по обособени позиции, както следва:

- Обособена позиция № 1 – 500 000. 00 лева без ДДС;
- Обособена позиция № 2 – 400 000. 00 лева без ДДС;
- Обособена позиция № 3 – 400 000. 00 лева без ДДС;
- Обособена позиция № 4 – 320 000. 00 лева без ДДС;
- Обособена позиция № 5 – 100 000. 00 лева без ДДС;
- Обособена позиция № 6 – 250 000. 00 лева без ДДС, като съгласно забележка ценовите предложения на участниците не може да надвишават прогнозната стойност за съответната обособена позиция, определена от Възложителя, като противното е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата.

От извършената проверка комисията констатира, че участникът „РУТЕКС“ ООД, за обособена позиция № 4 е предложил цена за изпълнение на договора в размер на **320 100.00 [триста и двадесет хиляди и сто лева] лева без ДДС**, от която е видно, че участникът надвишава посочената от Възложителя в Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 5 от документацията, максимална прогнозна стойност за обособена позиция № 4, а именно: Обособена позиция № 4 – 320 000. 00 лева без ДДС.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт. 2.12. от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „РУТЕКС“ ООД, за обособена позиция № 4, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на останалите участници в процедурата за обособена позиция № 4, № 5 и № 6, комисията установи, че същите са предложили цени за изпълнение на договора, които не надвишават максималните такива, определени от Възложителя в Раздел I, т. 5 от документацията за обществената поръчка, за съответната обособена позиция.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за обособена позиция № 4, № 5 и № 6 и установи следното:

В представеното ценово предложение на участника „ИВ КОНТРОЛ ВАРНА“ ЕООД, за обособена позиция № 4 е посочена цена за изпълнение на договора в размер 256 500.00 [двеста петдесет и шест хиляди и петстотин] лева без ДДС и 307 200.00 [триста и седем хиляди и двеста лева] лева с ДДС. При извършената проверка за аритметични грешки, комисията установи, че при изчислението на цената за изпълнение на договора в лв. с ДДС е допусната грешка, тъй като видно от изложеното по-горе участникът е посочил „цена за изпълнение на договора в размер на **307 200.00 [триста и седем хиляди и двеста лева] лева с ДДС**“. Участникът е посочил цена за изпълнение на договора в размер на 256 500.00 [двеста петдесет и шест хиляди и петстотин] лева без ДДС от което следва, че цената за изпълнение на договора в лв. с ДДС трябва да бъде в размер на **307 800.00 лева**. Предвид, че процента ДДС в страната е установен в Закона за данъка върху добавената стойност и е постоянна величина, а именно 20%, комисията приема така направеното предложение от участника и го допуска до оценка по показател Ф „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“ от Критерий за оценка на офертите (Приложение № В) към документацията за обществената поръчка.

По отношение на останалите участници в процедурата за обособена позиция № 4, № 5 и № 6, се установи, че не са налице допуснати аритметични грешки в ценовите им предложения.

Комисията направи проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция № 6, а именно за участниците „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, ОБЕДИНЕНИЕ „СНИК ТРИ ЕС“ и „РУТЕКС“ ООД. За обособена позиция № 4 и за обособена позиция № 5 допуснатите участници в процедурата до този етап са както следва:

- обособена позиция № 4 - ДЗЗД „РЕГИОНАЛНИ ПЪТИЩА 2020“ и „ИВ КОНТРОЛ ВАРНА“ ЕООД;

- обособена позиция № 5 - ОБЕДИНЕНИЕ „СНИК ТРИ ЕС“,

т.е. за обособена позиция № 4 са допуснати двама участника, а за обособена позиция № 5 участникът е само един, което обстоятелство не попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респективно проверка не беше извършена.

В резултат на извършената проверка комисията констатира, че за обособена позиция № 6 не е налице цена за изпълнение на договора с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата за обособена позиция № 4, 5 и 6, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Ф „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“ от Критерий за оценка на офертите (Приложение № В) към документацията за обществената поръчка, след което беше изчислена и комплексната оценка на участниците по обособена позиция № 4, 5 и 6. Действията на комисията по оценяване на участниците по обособена позиция № 4, 5 и 6, по показател Ф и изчисляване на комплексната им оценка са посочени в Протокол № 7 от работа й, приложен към настоящия доклад.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците по обособена позиция № 4, 5 и 6. Предвид факта, че обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и с оглед на получените оценки по отделните показатели на Комплексната оценка /КО/, комисията прави следното класиране:

За обособена позиция № 4:

1-во място: „ИВ КОНТРОЛ ВАРНА“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 100 точки;

2-ро място: ДЗЗД „РЕГИОНАЛНИ ПЪТИЩА 2020“, с участници: „Строл-1000“ АД и „Три Ес“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 91.11 точки.

За обособена позиция № 5:

1-во място: Обединение „СНИК ТРИ ЕС“, с участници: „Три Ес“ ЕООД и „Сник“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 80.00 точки.

За обособена позиция № 6:

1-во място: „РУТЕКС“ ООД, с Комплексната оценка /КО/ - 80.00 точки;

2-ро място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 76.60 точки;

3-то място: Обединение „СНИК ТРИ ЕС“, с участници: „Три Ес“ ЕООД и „Сник“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 70.10 точки.

Въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка за обособени позиции № 4, № 5 и № 6, класираните на първо място участници, както следва:

За обособена позиция № 4:

Участникът „ИВ КОНТРОЛ ВАРНА“ ЕООД, с Комплексната оценка - 100 точки.

За обособена позиция № 5:

Участникът **Обединение „СНИК ТРИ ЕС“**, с участници: „Три ЕС“ ЕООД и „Сник“ ЕООД, с Комплексната оценка – 80.00 точки.

За обособена позиция № 6:

Участникът **„РУТЕКС“ ООД**, с Комплексната оценка - 80.00 точки.

Приложение:

Протоколи от работата на комисията № 2, № 6 и № 7 и приложенията към тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

2048-105 *
Рег. БС 116/679

ЧЛЕНОВЕ: -

2. *

инж. Гечко Георгиев

3. *

инж. Десислава Филимонова-маврова

4. *

Мари

Иванова

5. *

Димитър Пелесков