



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№...88...../.....08.07..... 2020 г.

Долуподписаният, Георги Георгиев Терзийски, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (УС на АПИ), със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от ЗОП и утвърден доклад с приложения към него протоколи от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-90 от 01.02.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 6 /шест/ обекта – Лот 31, Лот 32, Лот 33, Лот 34, Лот 35 и Лот 36 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции: Обособена позиция 1: „Лот 31 Път II-53 Поликраище - Елена - Сливен от км 34+400 до км 46+290 и от км 72+200 до км 87+301, с обща дължина 26,991 км, области Сливен и В. Търново“; Обособена позиция 2: „Лот 32 Път II-23 Русе – Кубрат от км 0+030 до км 21+550, с обща дължина 21,520 км, област Русе“; Обособена позиция 3: „Лот 33 Път II-23 Русе – Кубрат от км 21+550 до км 46+771, с обща дължина 25,221 км, области Русе и Разград“; Обособена позиция 4: „Лот 34 Път III-559 Полски градец– Тополовград – с.Устрем от км 4+500 до км 23+520 и от км 35+060 до км 39+450, с обща дължина 23,410 км, област Хасково“; Обособена позиция 5: „Лот 35 Път III-2077 Каблешково – Межден от км 11+000 до км 20+564.83, с обща дължина 9,565 км, област Силистра“; Обособена позиция 6: „Лот 36 Път III-9004 Варна - Белослав - Разделна - Падина - Житница от км 18+212 до км 21+176 от км 24+169 до км 25+604 и от км 27+400 до км 41+839, с обща дължина 18.838 км, област Варна“, в частта за обособена позиция № 1, № 2 и № 3, открита с Решение № 192 от 17.12.2018 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2018-0121 и с номер на Обявление ID: 884088 от 19.12.2018 г.*

ОБЯВЯВАМ

класирането на участниците, въз основа на обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“:

За обособена позиция № 1:

1-во място: ДЗЗД „РЕГИОНАЛНИ ПЪТИЩА 2020“, с участници: „Строл-1000“ АД и „Три Ес“ ЕООД, с Комплексната оценка - 97.36 точки;

2-ро място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка - 91.61 точки;

3-то място: ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 31“, с участници: „Рутекс“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД, с Комплексната оценка - 80.00 точки.

За обособена позиция № 2:

1-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка - 100 точки;

2-ро място: „РУТЕКС“ ООД, с Комплексната оценка - 73.48 точки;

3-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с Комплексната оценка - 70.58 точки.

За обособена позиция № 3:

1-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка - 97.61 точки;

2-ро място: „РУТЕКС“ ООД, с Комплексната оценка - 80.00 точки;

3-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с Комплексната оценка - 77.01 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка:

За обособена позиция № 1:

Участникът ДЗЗД „РЕГИОНАЛНИ ПЪТИЩА 2020“

За обособена позиция № 2:

Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД

За обособена позиция № 3:

Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД

ОТСТРАНЯВАМ:

За обособена позиция № 1:

1. Участникът „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 05.08.2019 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участникът „ГЕОДЕТ“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.13 от документацията за обществената поръчка и във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. Участникът „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11, от документацията за обществената поръчка и във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4. Участникът **„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД**, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка и във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

За обособена позиция № 2:

1. Участникът **„ИВ КОНТРОЛ ВАРНА“ ЕООД**, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 05.08.2019 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участникът ДЗЗД **„ИКП - СЖС“ („ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД и „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД)**, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка и във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. Участникът ДЗЗД **„ПЪТКОНСУЛТ 2000-КОНСУЛТ 64“ („ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „КОНСУЛТ 64“ ООД)**, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка и във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4. Участникът **„ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка и във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

За обособена позиция № 3:

1. Участникът ДЗЗД **„ИКП - СЖС“ („ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД и „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД)**, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка и

във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка и във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. Участникът „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка и във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4. Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.11. от документацията за обществената поръчка и във връзка с „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение В) към документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 25.06.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

5. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „СНИК ТРИ ЕС“ („ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД), на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, поради което същата остава необоснована, недоказана и противоречива. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 5 от 07.07.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1133>.

.....
ГЕОРГИ ТЕРЗИЙСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВЛЕНИЕТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА И

24.6.2020

Реш. БС 246/679 НА