

АПИ - София	
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ	
ул. „Тутракан“ № 12	
Регистрационен индекс	дата
66-СС-66/21.01.2019г.	

Утвърждавам:

инж. *З. Иванов*
 Дир. *ОПУ-Силистра*
 Дата: *11.12.2019г.*

1 of 11

ДОКЛАД

ОТ КОМИСИЯ НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РД-11-66/14.12.2018г. ПО ЧЛ.60, АЛ.1 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ

ОТНОСНО: Провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет "Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ-ОПУ Силистра".

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

На 14.12.2018г., в 10.00 часа в заседателната зала на 5-тия етаж на ОПУ-Силистра, гр.Силистра, ул. „Тутракан“ № 12, в изпълнение на Заповед № РД-11-66 от 14.12.2018г. на Директора на ОПУ-Силистра, във връзка с Решение № 2 от 07.11.2018г. на Директора на ОПУ –Силистра, с което е открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП на обществена поръчка с предмет "Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Силистра", се събра комисия, в състав:

Председател : Петя Георгиева Куртева – Началник отдел „АО“ в ОПУ-Силистра

Членове:

1. Нели Христова Димитрова - Финансов контролор в ОПУ-Силистра
 2. инж.Владимир Василев Иванов- Главен експерт отдел „ИРД“ в ОПУ-Силистра
- като поради отсъствие на член от комисията инж.Владимир Василев Иванов – Главен експерт в отдел „ИРД“ на откритото заседание беше поканен и присъства резервен такъв, определен с горесцитираната Заповед, а именно - Даринка Стоянова Жекова. Председателят на комисията на когото с Протокол беше предаден списък с участниците, подали оферта за участие в процедурата, прочете имената на фирмите по реда на постъпването им в деловодството на ОПУ-Силистра:

1."ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ" ООД с вх.№ 1391/13.12.2018г., 12:00 часа

2."М.И.Г. " ООД, гр.Варна с вх.№ 1394/13.12.2018г., 15:25 часа

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията, попълниха и подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл.103, ал 2 от ЗОП.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с обявената от Възложителя документация за участие в процедурата, както и с начина на оценяване на офертите на участниците- Икономически най изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“.

На публичната част на заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание.

1. "ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ" ООД – документацията е поставена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се констатира наличието на 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, Опис Приложение № 2 от одобрената от възложителя документация, 1 бр. диск, Декларация Приложение № 8 и Техническо предложение Приложение № 4. В съответствие с разпоредбите на чл.55, ал.4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха отделния запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение.

2. "М.И.Г."ООД, гр.Варна – документацията е поставена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се констатира наличието на 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, Опис Приложение № 2 от одобрената от възложителя документация, 1 бр. флаш памет, Декларация Приложение № 8 и Техническо предложение Приложение № 4. В съответствие с разпоредбите на чл.55, ал.4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха отделния запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение.

С оглед по - ефективна работа на комисията, Председателя и членовете обсъдиха работна програма, съгласно която се взеха следните Решения:

1. Заседанията на комисията да се провеждат в рамките на работното време на възложителя – 08:30 до 17:00 часа.

2. Съгласно обявената документация да се разгледат на основание чл. 54, ал.7 от ППЗОП документите по чл.39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с личното състояние и критериите за подбор.

В закрито заседание към което след като се запозна със списъка на участниците подали оферти и попълни декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП се присъеди в работата на комисията – инж.Владимир Василев Иванов. При разглеждане на документите по чл.39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията поставени от възложителя и критериите за подбор, Комисията разгледа документите по чл.39, ал. 2 от ППЗОП в закрито заседание, за съответствие с изискванията на поставени от възложителя критерии за подбор и констатира следното:

1. За "ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ" ООД:

1.1. В представения от участника ЕЕДОП, част II, „Информация за икономическия оператор”, Раздел В е посочен положителен отговор за ползването на капацитета на трети лица за изпълнение на критериите за подбор, като съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП за „АУТО МВ”, гр.Силистра е представен отделен ЕЕДОП.

Във връзка с горенаписаното в т.1.1. членовете на комисията потвърдиха, че на този етап от процедурата не настъпва промяна в първоначално декларираните данни от тях по чл.103, ал.2 от ЗОП.

1.2. В представения от участника ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности”, „Инструменти, съоръжения и техническо оборудване”, е декларира сервизен център в гр.Силистра – „АУТО МВ”, ООД, ул. „7-ми

септември 33 а". В Раздел V. Критерии за подбор, т.2.2.2. от одобрената документация е записано, че „участникът следва да разполага на територията на Област Силистра, с минимум 1 /една/ собствена и/или наета сервизна база за обслужване на леки и лекотоварни МПС....", то от декларираното в ЕЕДОП и предвид позоваването на капацитет на трето лица /„АУТО МВ", ООД, гр.Силистра/, не е ясен статута на декларираната сервизна база в частност собствена и/или наета.

Във връзка с гореизложеното в т.1.2. и съгласно чл.65, ал.3 от ЗОП, когато участника се позовава на капацитет на трети лица, той трябва да докаже, че разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

1.3. В представения от участника ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор", Раздел Б „Икономическо и финансово състояние", е декларирал Общ годишен оборот, без да е посочил Конкретен годишен оборот. В Раздел V. Критерии за подбор, т.2.1. от одобрената документация, изрично е посочено, че възложителят изисква определен съгласно чл. 61, ал.2 във връзка с чл.61, ал.1, т.1 от ЗОП размер, освен минимален общ оборот и минимален оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката - ремонта и техническото обслужване на автомобили.

1.4.Във връзка с гореизложеното в т.1.3. и предвид факта, че участника е посочил информация за 2 /две/ финансови години, то комисията извърши проверка в търговския регистър и установи, че същият е създаден /започнал дейността си през 2016г. Тази информация следва да бъде декларирана, разписана в ЕЕДОП в , част IV „Критерии за подбор", Раздел Б „Икономическо и финансово състояние" – Учредяване на икономическия оператор.

2.3а "М.И.Г" ООД, гр.Варна:

2.1.Представения от участника ЕЕДОП на електронен носител /флаш памет/ е подписан с електронен подпис от задължените лица съгласно т.2.1.9 от одобрената от Възложителя документация, но подписите не са приложени в текстова форма в края на ЕЕДОП.

2.2. Представения от участника ЕЕДОП част III, Раздел Г, „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка" е деклариран отрицателен отговор, въпреки че в одобрената документация за участие раздел IV, т.3, частност т.3.1 и т.3.2. са предвидени такива основания, и съгласно Раздел IX, т. 2.16.3. от същата задължително се декларира в раздел Г от ЕЕДОП.

Във връзка с констатираните по –горе несъответствия и непълноти и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията реши **„ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ" ООД и „М.И.Г" ООД, гр.Варна да представят в срок от 5 работни дни от получаването на протокола нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на офертите.**

Опаковката, в която участниците да представят документите, следва до отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи". След изтичане на срока, комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към

личното състояние и критериите за подбор. На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията са възложили на Председателя да публикува в профила на купувача настоящия протокол и в същия ден да го изпрати на участниците в процедурата.

На 09.01.2019г., в 14.00 часа в заседателната зала на 5-тия етаж на ОПУ-Силистра, гр.Силистра, ул. „Тутракан“ № 12, комисията се събра в редовен състав. Работата на комисията продължи на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП и в съответствие и съобразно констатациите отразени в Протокол № 1 от 14.12.2018г. С Протокола са установени непълноти и несъответствие на информацията вкл. несъответствие с изискванията и критериите за подбор за участниците. Съгласно текста на чл.57, ал.9 от ППЗОП, комисията е предоставила възможност на участниците да представят нов ЕЕДОП и други документи, които да съдържат променена и допълнена информация. Протокола е публикуван в профила на купувача на 27.12.2018г., и на същия ден е изпратен на участниците. Председателят на комисията оповести, че допълнително представените документи, депозиранни в деловодството на ОПУ-Силистра, са както следва:

1. **„ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ“ ООД**, с вх. рег. № 53-00-1/03.01.2019г., 10:17 часа;
2. **„М.И.Г.“ ООД, гр.Варна** с вх. рег. № 53-00-4/04.01.2019г., 10:56 часа;

Представените документи са депозиранни в деловодството на ОПУ-Силистра в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, предвид факта, че участника **„ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ“ ООД** е получил Протокол № 1 на 29.12.2018г., а участника **„М.И.Г.“ ООД, гр.Варна** е получил Протокол № 1 на 28.12.2018г., поради което комисията пристъпи към отваряне на пликовете и разглеждане на тяхното съдържание и допълнително представените документи:

За **„ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ“ ООД** е представил папка с документи по опис и 1 бр. електронен носител - диск с електронно разписан ЕЕДОП съгласно изискванията. В същия е добавена /декларирана изискуемата информация, а именно: В част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ е посочил Конкретен годишен оборот“ попадащ в обхвата на поръчката; В част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ – Учредяване на икономическия оператор е декларирал, че същият е учреден през 2016г. За доказване на поетите от третото лице **„АУТО МВ“ ООД, гр.Силистра** задължения е приложен договор за автосервизно обслужване от 22.08.2017г.

При разглеждане на допълнително представените документи комисията констатира, че приложения от участника договор за автосервизно обслужване от 22.08.2017г. е сключен между **„ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД, гр.Ямбол** и **„АУТО МВ“ ООД, гр.Силистра**, като в договора са посочени правата и задълженията на страните респ. поетите задължения. Търговското дружество **„ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД, гр.Ямбол** обаче, не е участник в обявената обществена поръчка т.е. за доказване на съответния критерий за подбор /Технически и професионални способности/ **„ЕЛИТ ОЙЛ -СОФИЯ“ ООД** предоставя информация, която не удостоверява изпълнението на критериите предвидени в документацията, а именно:

- Да разполага на територията на Област Силистра, с минимум 1 /една/ собствена и/или наета сервизна база за обслужване на леки и лекотоварни МПС, която сервизна база да бъде снабдена с необходимото техническо оборудване;

- Да разполага с необходимия персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност - с екип за изпълнение на услугата: лица, осигуряващи изпълнение на обществената поръчка, (или ръководство при изпълнение), с необходимата квалификация и професионален опит.

При извършена служебна проверка в Търговския регистър, комисията установи, че едноличен собственик на капитала на „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД, гр.Ямбол е един от управителите на „ЕЛИТ ОЙЛ -СОФИЯ“ ООД, но се касае за различни правни субекти /юридически лица/, с различна идентификация. Юридическото лице придобива права, поема задължения и има за цел да бъде самостоятелен участник в гражданския оборот. В случая видно от писмените документи /договора за автосервизно обслужване от 22.08.2017г. /, Възложител по него е „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД, гр.Ямбол, а Изпълнител „АУТО МВ“ ООД, гр.Силистра т.е. това са юридическите лица, които са поели задължения и придобили права по него.

Във връзка с гореизложеното участника „ЕЛИТ ОЙЛ -СОФИЯ“ ООД, не доказва позававайки се на капацитета на третото лице - „АУТО МВ“ ООД, гр.Силистра, че ще разполага с техните ресурси за изпълнение на поръчката.

Комисията е взела решение че: Участника „ЕЛИТ ОЙЛ -СОФИЯ“ ООД не покрива изпълнението на критериите за подбор, а именно: по т.2.2. Технически и професионални способности в частност т.2.2.2 и т. 2.2.3. от документацията за участие, поради което на основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП не допуска участника до разглеждане на техническото предложение респ. предлага отстраняването му от по нататъшно участие в процедурата на основание чл. 54, ал.1, т.5, буква б) във връзка чл.107, т.1 от ЗОП.

За „М.И.Г.“ ООД, гр.Варна е представил 1 бр. електронен носител - флаш памет с електронен ЕЕДОП, който е разписан съгласно изискванията и в който са декларирани в част III, Раздел Г, предвидените национални основания за изключване.

Комисията констатира, че участника отговаря на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие и на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП допуска „М.И.Г. “ ООД, гр.Варна до разглеждане на техническото предложение.

На основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника „М.И.Г. “ ООД, гр.Варна

Представено е техническо предложение по Образец № 4 от одобрената документация за участие в процедурата ведно с Декларации: за съгласие с клаузите на проекта на договор; за срока на валидност на офертата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участника потвърждава че ще изпълни обществената поръчка за срок от 24 /двадесет и четири/ месеца, считано от датата на сключване на договора или от 21.03.2019г. или до изчерпване на финансовия ресурс, декларира изпълнение на поръчката в съответствие с предварително обявените условия - относно сроковете на обслужване на автомобилите, сроковете за доставка на части и консумативи, гаранция за качествено изпълнение съобразно условията на възложителя, задължава се да поддържа

електронно досие на всеки автомобил, както и че е запознат с посочените в Приложение № 1 автомобили и възможната промяна в него.

В техническото предложение в т.8 в частност т.8.1 и т.8.2 има включен показател за оценка и комисията констатира, че участника е предложил срокове Ср от одобрената от възложителя комплексна оценка както следва:

8.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Cp1) до 1 /работни дни след уведомяване от страна на Възложителя

8.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Cp2) до 1 /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в документацията за участие методика, както следва: Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Cp1 и Cp2) , а именно:

$$Cp_{ср. i} = \frac{Cp1 + Cp2}{2}$$

Cp 1 = 1 ден

Cp 2 = 1 ден.

$$Cp_{ср. i} = \frac{1+1}{2} = 1 \text{ ден}$$

Комисията оценява показателя Ср с 30 точки, по следната формула:

$$Cp = \frac{1}{1} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Комисията е счела, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП допуска участника до отваряне на ценовото предложение.

Комисията е взела решение, ценовото предложение на участника да бъде отворено на публично заседание, което да се проведе на 18.01.2019г., от 10.00 ч. в сградата на Областно пътно управление гр.Силистра, ул. „Тутракан” № 12, залата на 5-тия етаж. На заседанието могат да присъстват лицата посочени в чл.54, ал.2 от ППЗОП.

Комисията е възложила на Председателя да обяви чрез съобщение в Профила на купувача датата, мястото и часа на отваряне на ценовото предложение.

На 18.01.2019г., в 10:00 часа в заседателната зала на 5-тия етаж на ОПУ-Силистра, гр.Силистра, ул. „Тутракан” № 12, комисия се събра, като поради отсъствие на председателя на комисията Петя Георгиева Куртева – Началник отдел „АО”, нейното място и функция се заема от Нели Христова Димитрова - Финансов контролър в ОПУ-Силистра и на откритото заседание беше поканен и присъства резервен член, определен с горещитираната Заповед, а именно - Десислава Илиева Василева. Задачата на комисията е отваряне и разглеждане на ценовото предложение на допуснатия участник.

Работата на комисията е продължила в съответствие и съобразно констатациите отразени в Протоколи № 1/14.12.2018г. и Протокол № 2/09.01.2019г., където са обективирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата. В протокол № 2 /09.01.2019г. комисията не е допуснала и съответно не е разгледала техническото предложение на участника **"ЕЛИТ ОЙЛ СОФИЯ" ООД**, тъй като не покрива критериите за подбор и съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото му предложение няма да бъде отваряно.

Публичната част на заседанието започва с отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник. В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, датата, мястото и часа на отварянето са оповестени чрез съобщение на „Профила на купувача“ на 14.01.2019г. Преди отваряне на Ценовото предложение, обаче съгласно чл. 57, ал.2 от ППЗОП, Председателя съобщи оценяването на показателя **Ср** част от техническото предложение – оценен в Протокол № 2/09.01.2019г. с **30 точки**.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **"М.И.Г." ООД, гр.Варна** и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 5 от одобрената документация.

Комисията е продължила своята работа в закрито заседание на 21.01.2019г., където в редовния състав на комисията се присъеди и председателя на комисията определен в първоначално издадената заповед. Комисията е разгледала представеното ценово предложение и съобразно определения критерий за възлагане на поръчката – Икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 „оптимално съотношение цена/качество“, започна да изчислява комплексната оценка по определените от възложителя в Раздел XI от документацията показатели.

1. По компонент Ор от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите предложената от участника отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е – **20% (двадесет)**.

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Ор = \frac{Ор_i}{Ор_{max}} \times 25,$$

където:

Ор_i е предложената отстъпка на съответния участник;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е **20% (двадесет)** т.е. **Ор_i = 20 %** и **Ор_{max} = 20 %**

$$Ор = \frac{20\%}{20\%} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя **Ор** с **25 точки**.

2. По компонент Цд - Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е посочил следните цени за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ¹
1.	двигател (ЦД1)	20.00 лв.
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0.01 лв.
3.	горивна уредба (ЦД3)	0.01 лв.
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0.01 лв..
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0.01 лв.
6.	съединител (ЦД6)	0.01 лв..
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0.01 лв.
8.	карданно предаване (ЦД8)	0.01 лв.
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0.01 лв.
10.	преден мост (ЦД10)	0.01 лв.
11.	заден мост (ЦД11)	0.01 лв.
12.	окачване (ЦД12)	0.01 лв.
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0.01 лв.
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0.01 лв..
15.	хидравлична система (ЦД15)	0.01 лв.
16.	климатична инсталация (ЦД16)	20.00 лв

Сбора от всички ЦД по горе(от ЦД1 до ЦД16 включително)

Цдi = -----
P

където:

p = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_d = \frac{Ц_{dmin}}{Ц_{di}} \times 15,$$

където:

$Ц_{di}$ е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

$Ц_{dmin}$ е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика;

Предложената цена от участника е:

$20 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 0.01 + 20$

$$Ц_{di} = \frac{\text{-----}}{16}$$

$$Ц_d = \frac{40.14}{40.14} \times 15 = 15 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя $Ц_d$ с **15 точки**.

3. По компонент $Ц_t$ - Цена за труд от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е предложил цена за труд на технологичен час (нормо-час) за извършване на дейности на един брой автомобил в размер на **20.00 лв.** /двадесет лв/ без ДДС.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_t = \frac{Ц_{tmin}}{Ц_{ti}} \times 15,$$

Където

$Ц_{ti}$ е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

$Ц_{tmin}$ е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Предложената цена за труд както следва:

$Ц_{ti} = 20.00$ лв без ДДС

$Ц_{tmin} = 20.00$ лв без ДДС

$$Ц_t = \frac{20}{20} \times 15 = 15 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя $Ц_t$ с **15 точки**

4. По компонент $Ц_u$ Цена за услуги от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите участника е посочил следните цени на услуги:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
---	----------------	--

1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост(Цр)	25.00 лв.
2.	Регулиране на фарове (Цф)	5.00 лв.
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	8.00 лв. x 4 (броя на гумите) = 32.00 лв

Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Цр);

2. Цена за регулиране на фарове (Цф);

3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите (Цг), Цг се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на Цг, което се замества във формулата.

$$C_y = (C_r + C_f + C_g) / m,$$

където:

$m = 3$ е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$C_y = \frac{C_{ymin}}{C_{yi}} \times 15,$$

където

C_{yi} е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

C_{ymin} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Предложената цена от участника е както следва:

$C_r = 25.00$ лв, $C_f = 5.00$ лв и $C_g = 32$ лв. където $C_y = 25.00 + 5.00 + 32.00 / 3 = 20,7$

$$C_y = \frac{20,7}{20,7} \times 15 = 15$$

Комисията оценява показателя C_y с 15 точки.

Комисията е извършила проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

5. Последния показател за оценка **Ср** обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя **Ср с 30 точки**, предвид това, че участника е предложил следните срокове:

5.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1) до 1/ работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя

5.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2) до 1 /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията е пристъпила към оценка и определяне на икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „Оптимално съотношение цена/качество” на участника.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертата на участника, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = О_p + Ц_d + Ц_t + Ц_u + С_p$$

В резултат на получените точки по показатели КО на участника е 100 точки, получена както следва:

$$КО = \underline{25+15+15+15+30}.$$

Комисията е класирала участника получил най-висока комплексна оценка :

На първо място **”М.И.Г. ” ООД, гр.Варна** с получен максимален брой от 100 точки.

С настоящия доклад на основание чл.60, ал.1, т.7 от ППЗОП и във връзка с чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата **„ЕЛИТ ОЙЛ -СОФИЯ” ООД** Тъй като не покрива изпълнението на критериите за подбор, а именно: по т.2.2. Технически и професионални способности в частност т.2.2.2 и т. 2.2.3. от документацията за участие.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник.

Настоящия доклад е подписан и внесен в деловодството на ОПУ-Силистра на 21.01.2019г. Представен е заедно с документацията видно от Уведомление № 66-Сс - 63 /21.01.2019г. 2 /два/ дни след издаване на Заповед № РД-11-66/14.12.2018г., поради непредвидими обстоятелства.

Председател:.....

.....тева/

Членове:

1.....

.....митрова/

2.....

.....Василев/