



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 1.2

за разглеждане на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, по реда на чл. 54, ал. 7 и сл. от ППЗОП във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти по 5 (пет) обособени позиции“, както следва:

Обособена позиция № 1: Път I-4 Севлиево-Велико Търново-Омуртаг от км 101+550 до км 126+667; **Обособена позиция № 2:** Път I-4 Севлиево-Велико Търново-Омуртаг от км 129+667 до км 134+000 и от км 137+967 до км 157+697;

Обособена позиция № 3: Път I-4 Севлиево-Велико Търново-Омуртаг от км 157+697 до км 186+100; **Обособена позиция № 4:** Път III-2903 „гр. Генерал Тошево - с. Къпиново – с. Изворово – с. Красен – с. Росица – с. Лозница“ от км 0 +000 до км 11 +770;

Обособена позиция № 5: Път III-2904 „с. Захари Стояново- с. Дуранкулак“ от 0+000 до км 17+772“.

В периода 01.06.2020г. - 26.06.2020 г. в зала 812, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-418 от 01.06.2020г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с която се изменя състава на комисията, назначена със Заповед № РД-11-95 от 05.02.2019г., и във връзка с Протокол № 25357/20 от 29.05.2020г., и с Решение № 195 от 18.12.2018г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Антонио Тодоров – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Юлия Костадинова – главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Мариян Кузев – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.
4. Мартин Кирилов - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.
5. Каталина Колева- главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН.

С писмо изх. № 53-00-4822/02.06.20г., Възложителят изпрати покана до участниците да удължат валидността на офертите си до 01.12.2020г., писмото бе изпратено на посочените от участниците в процедурата факс/е-пощи на 04.06.2020г. В посочения от Възложителя срок бяха удължени следните оферти:

1. „Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД“ за обособени позиции 4 и 5, с писмо вх. № 53-00-5039/09.06.20г;
2. „Инжроуд“ ЕООД за обособени позиции 4 и 5, с писма вх. № 53-00-4987/08.06.20г. и № 53-00-4986/08.06.20г;
3. „Трафик холдинг“ ЕООД за обособени позиции 1 и 5, с писмо вх. № 53-00-4921/05.06.20г;
4. „Инжконсултпроект“ ООД за обособени позиции 1 и 5, с писмо вх. № 53-00-5225/12.06.20г., изпратена по куриер на 08.06.20г;

5. „Инфраконструкт“ ООД за обособени позиции 1 и 5, с писмо вх. № 53-00-4979/08.06.20г;
6. „Мигети“ ЕООД за обособена позиция 5, с писмо вх. № 53-00-5034/08.06.20г;
7. „ВИА План“ ЕООД за обособени позиции 1 и 5, с писмо вх. № 53-00-4909/04.06.20г;
8. „Алве консулт“ ЕООД за обособена позиция 1, с писмо вх. № 53-00-4949/05.06.20г;
9. „Пътпроект 2000“ ООД за обособени позиции 3 и 4, с писмо вх. № 53-00-4955/05.06.20г;
10. „Пътпроект“ ЕООД за обособени позиции 2 и 3, с писмо вх. № 53-00-4934/05.06.20г;
11. „Рутекс“ ООД за обособени позиции 2 и 3, с писмо вх. № 53-00-4928/05.06.20г;
12. Обединение „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД за обособени позиции 2 и 3, с писмо вх. № 53-00-5015/08.06.20г;
13. ДЗЗД „Севлиево проект“ за обособена позиция 2, с писмо вх. № 53-00-4926/05.06.20г;
14. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД за обособена позиция 5, с писмо вх. № 53-00-5050/09.06.20г;
15. „Илия Бурда“ ЕООД за обособени позиции 1 и 5, с писмо вх. № 53-00-4957/05.06.20г;

Констатира се, че участникът „Трансконсулт-22“ ООД, с писмо вх. № 53-00-5088/09.06.2020г, е удължило валидността на офертата си по обособени позиции № 2 и 3 до 01.10.2020г. Последното обстоятелство е в противоречие с разпоредбите на чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт. 2.8, предложение четвърто от Документацията за обществената поръчка, тъй като който, след покана от страна на Възложителя и в определения в нея срок, откаже да удължи срока на валидност на офертата си или ако представи оферта с по-кратък срок на валидност, се отстранява от процедурата. Представеното удължаване до 01.10.20г. е в несъответствие със срока, посочен в поканата на Възложителя.

Комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт. 2.8, предложение четвърто от Документацията, поради което Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

Констатира се, че участникът „Алве консулт“ ЕООД, с писмо вх № 53-00-4949/05.06.20г, е удължило валидността на офертата си само за обособена позиция № 1. Видно от представената оферта на участника, последният участва за обособени позиции № 1 и № 4. За последната позиция липсва удължаване на офертата.

Комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване на участника по обособена позиция № 4, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт. 2.8, предложение четвърто от Документацията, поради което Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 4.

Участниците „ДЖИ М Инженеринг“ ЕООД за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5 и „Мости България“ ООД за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5 не са представили удължаване на офертите си в предвидения от Възложителя срок.

Комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване на участниците, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт. 2.8, предложение четвърто от Документацията, поради което Комисията предлага участниците за отстраняване от процедурата.

След горните действия, комисията се събра на закрито заседание да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. Същите се запознаха с работата на комисията до момента, с документацията за участие и подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършената проверка комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, както следва:

1. За участника „Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД“ за обособена позиция 5:

1. В представения еЕЕДОП за „Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД“ в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на издадени присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, дали е контролирано лице от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, налице ли са обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), налице ли е нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен и попада ли в изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

2. В част VI „Заклучителни положения“ от еЕЕДОП участникът е декларира, че посочената от него информация в еЕЕДОП е вярна, но същевременно не е посочил обществената поръчка, за която участва, и за която се отнася декларирането.

2. За участника „Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД“ за обособена позиция 4:

1. В представения еЕЕДОП за „Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД“ в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на издадени присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, дали е контролирано лице от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, налице ли са обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), налице ли е нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен и попада ли участникът в изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

2. В част VI „Заклучителни положения“ от еЕЕДОП участникът е декларира, че посочената от него информация в еЕЕДОП е вярна, но същевременно не е посочил обществената поръчка, за която участва, и за която се отнася декларирането.

3. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочените лица от експертния състав на участника по част „Геодезия“ и част „Геология“, липсва посочена информация относно това, каква част (дейност) са изпълнявали в посочените от тях изпълнени обекти.

3. За участника „Инжроуд“ ЕООД за обособена позиция 4:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на издадени присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, дали е контролирано лице от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, налице ли са обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), налице ли е нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен. Участникът следва да посочи за всички изпълнени обекти – фазата /идеен или технически/ и документ, с който последните са приети.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочените изпълнени обекти, липсва посочена информация относно това, каква част и в какъв процент е изпълнявана от участника, тъй като от посочената информация в ЕЕДОП е видно, че последният е участвал в Обединение при изпълнението им. Тази информация е необходима на комисията, за да се установи необходимият километраж на изпълнените обекти.

4. За участника „Инжроуд“ ЕООД за обособена позиция 5:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на издадени присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, дали е контролирано лице от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, налице ли са обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), налице ли е нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочените изпълнени обекти № 2 и № 3, липсва посочена информация относно това, каква част и в какъв процент е изпълнявана от участника, тъй като от посочената информация в ЕЕДОП е видно, че последният е участвал в Обединение при изпълнението им. Тази информация е необходима на комисията, за да се установи необходимият километраж на изпълнените обекти. Участникът следва да посочи за всички изпълнени обекти – фазата /идеен или технически/ и документ, с който последните са приети.

3. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт по част „Пътна“ липсва посочен документ, с който обектът е приет, съгласно Забележка 3 на т. 3.3.1 от Документацията, както и липсва информация относно фазата на изработения обект.

4. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт по част „Геология“ липсва посочен документ, с който обектът е приет, съгласно Забележка 3 на т. 3.3.1 от Документацията.

5. За участника „Трафик холдинг“ ЕООД за обособена позиция 1:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт по част „Геология“ комисията установи, че експертът е посочен и в ЕЕДОП на участника „Пътпроект 2000“ ООД за обособена позиция № 4, което противоречи на Забележка № 2 на точка 3.3.3 от Документацията. В тази връзка, участникът следва да предложи друг експерт за част „Геология“.

6. За участника „Трафик холдинг“ ЕООД за обособена позиция 5:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

7. За участника „Инжконсултпроект“ ООД за обособена позиция 1:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

2. Горната констатация се отнася и за представените ЕЕДОП за третите лица – Пенев и Касърова.

8. За участника „Инжконсултпроект“ ООД за обособена позиция 5:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

2. Горната констатация се отнася и за представения ЕЕДОП за третото лице – Щерев.

9. За участника „Инфраконструкт“ ООД за обособена позиция 1:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), налице ли е нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт по част „Конструктивна“ комисията установи, че експертът е посочен и в ЕЕДОП на участника „Пътпроект 2000“ ООД за обособена позиция № 3, което противоречи на Забележка № 2 на точка 3.3.3 от Документацията. В тази връзка, участникът следва да предложи друг експерт за част „Конструктивна“.

3. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочените експерти липсва посочен документ, издаден от получателя или от компетентен орган, или който е посочен в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението му, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичния регистър.

10. За участника „Инфраконструкт“ ООД за обособена позиция 5:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), налице ли е нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочените експерти липсва посочен документ, издаден от получателя или от компетентен орган, или който е посочен в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението му, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичния регистър.

11. За участника „Мигети“ ЕООД за обособена позиция 5:

1. Констатира се, че участникът е посочил да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015, но липсва посочен обхват за същия.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, липсва посочване на експертите каква част са изпълнявали в посочените за тях изпълнени обекти.

3. В част VI „Заключителни положения“ от еЕЕДОП участникът е декларирал, че посочената от него информация в еЕЕДОП е вярна, но същевременно не е посочил обществената поръчка, за която участва, и за която се отнася декларирането.

12. За участника „ВИА План“ ЕООД за обособени позиции 1 и 5:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

13. За участника „Алве консулт“ ЕООД за обособена позиция 1:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

2. Горната констатация се отнася и за представените ЕЕДОП за третите лица – Кристиан и Камелия.

14. За участника „Пътпроект 2000“ ООД за обособена позиция 3:

1. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт по част „Конструктивна“ комисията установи, че експертът е посочен и в ЕЕДОП на участника „Инфраконструкт“ ООД за обособена позиция № 1, което противоречи на Забележка № 2 на точка 3.3.3 от Документацията. В тази връзка, участникът следва да предложи друг експерт за част „Конструктивна“.

15. За участника „Пътпроект 2000“ ООД за обособена позиция 4:

1. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт „Ръководител на екипа“ липсва информация, дали същият е участвал в екип, свързано с извършване на цялостно ръководство.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт по част „Геология“ комисията установи, че експертът е посочен и в ЕЕДОП на участника „Трафик Холдинг“ ЕООД за обособена позиция № 1, което противоречи на Забележка № 2 на точка 3.3.3 от Документацията. В тази връзка, участникът следва да предложи друг експерт за част „Геология“.

16. За участника „Пътпроект“ ЕООД за обособени позиции 2 и 3:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

17. За участника „Рутекс“ ООД за обособена позиция 2:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

18. За участника „Рутекс“ ООД за обособена позиция 3:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

19. За участника Обединение „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД за обособена позиция 2:

1. В представения еЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Раздел В, графа „Информация относно евентуална несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ не е посочено с ДА или НЕ от участника обстоятелството, дали същият е сключвал споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията.

2. Горната констатация се отнася и за представения ЕЕДОП за партньора в обединението – „Инфра Про Консулт“ ООД.

3. Съгласно т. 9 от Приложение № 5 „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ неразделна част от документацията, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът следва да представи информация и документи по чл. 3, ал. 2 и ал. 4 от ППЗМИП за участници – юридически лица. Когато е посочен ЕИК, съгласно чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, и чрез публикуваните по партидата на съответното юридическо лице данни и документи може да бъде изведена необходимата информация за целите на идентификацията, не е необходимо представянето на документи по чл. 3, ал. 4 от ППЗМИП. В случай, че идентификацията на действителния собственик на юридическото лице не може да бъде извършена чрез вписаните в Търговския регистър данни и липса на възможност за представяне на документите по чл. 3, ал. 4 от ППЗМИП, то към офертата следва да бъде подадена Декларация по образец, съгласно чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (образец към документацията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи Декларация по образец, съгласно чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (образец към документацията), тъй като идентификацията на действителния собственик на "Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс" ЕООД не може да бъде извършена чрез вписаните в Търговския регистър данни.

20. За участника Обединение „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД за обособена позиция 3:

1. В представения еЕЕДОП за **Обединението** в Част III: Основания за изключване, Раздел В, графа „Информация относно евентуална несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ не е посочено с ДА или НЕ от участника обстоятелството, дали същият е сключвал споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията.

2. Горната констатация се отнася и за представения ЕЕДОП за партньора в обединението – „Инфра Про Консулт“ ООД.

3. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт по част „Геология“ комисията установи, че експертът е посочен и в ЕЕДОП на участника „Би Ес Проект“ ЕООД за обособена позиция № 5, което противоречи на Забележка № 2 на точка 3.3.3 от Документацията. В тази връзка, участникът следва да предложи друг експерт за част „Геология“.

4. Съгласно т. 9 от Приложение № 5 „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ неразделна част от документацията, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът следва да представи информация и документи по чл. 3, ал. 2 и ал. 4 от ППЗМИП за участници – юридически лица. Когато е посочен ЕИК, съгласно чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, и чрез публикуваните по партидата на съответното юридическо лице данни и документи може да бъде изведена необходимата информация за целите на идентификацията, не е необходимо представянето на документи по чл. 3, ал. 4 от ППЗМИП. В случай, че идентификацията на действителния собственик на юридическото лице не може да бъде извършена чрез вписаните в Търговския регистър данни и липса на възможност за представяне на документите по чл. 3, ал. 4 от ППЗМИП, то към офертата следва да бъде подадена Декларация по образец, съгласно чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (образец към документацията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи Декларация по образец, съгласно чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (образец към документацията), тъй като идентификацията на действителния собственик на "Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс" ЕООД не може да бъде извършена чрез вписаните в Търговския регистър данни.

21. За участника ДЗЗД „Севлиево проект“ за обособена позиция 2:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

22. За участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД за обособена позиция 5:

1. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт по част „Геология“ комисията установи, че експертът е посочен и в ЕЕДОП на участника Обединение „ИЙ КЕЙ ИНФРА“ ДЗЗД за обособена позиция № 3, което противоречи на Забележка № 2 на точка 3.3.3 от Документацията. В тази връзка, участникът следва да предложи друг експерт за част „Геология“.

23. За участника „Илия Бурда“ ЕООД за обособени позиции 1 и 5:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

Въз основа на изложените по-горе констатации и с оглед установените липси, непълноти и несъответствия в еЕЕДОП на участниците, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия протокол да предоставят нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В указания срок, допълнителните документи трябва да бъдат вхoдирани в деловодството на АПИ, адресирани до Председателя на Комисията. Място на представяне: Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. „Македония“ № 3, V-ти етаж.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се изписва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от Комисията допълнителни документи.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи, настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата. След извършване на гореописаните действия комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 26.06.2020 г.

Антонио Тодоров...

Рег. 0249/16

Мартин Кирилов

*

Юлия Костадинова

*

Каталина Колева ...

*

Инж. Мариян Кузев.....

*