

ПРОТОКОЛ № 4

Съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти по 5 (пет) обособени позиции“**, както следва:

Обособена позиция № 1: Път I-4 Севлиево-Велико Търново-Омуртаг от км 101+550 до км 126+667; Обособена позиция № 2: Път I-4 Севлиево-Велико Търново-Омуртаг от км 129+667 до км 134+000 и от км 137+967 до км 157+697; Обособена позиция № 3: Път I-4 Севлиево-Велико Търново-Омуртаг от км 157+697 до км 186+100; Обособена позиция № 4: Път III-2903 „гр. Генерал Тошево - с. Къпиново – с. Изворово – с. Красен – с. Росица – с. Лозница“ от км 0 +000 до км 11 +770; Обособена позиция № 5: Път III-2904 „с. Захари Стояново- с. Дуранкулак“ от 0+000 до км 17+772“.

На закрити заседания на комисията, проведени в Зала № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София п.к. 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-418 от 01.06.2020г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с която се изменя състава на комисията, назначена със Заповед № РД-11-95 от 05.02.2019г., и във връзка с Протокол № 25357/20 от 29.05.2020г., и с Решение № 195 от 18.12.2018г., на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ в състав:

1. Антонио Годоров – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Юлия Костадинова – главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Мариян Кузев – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. Мартин Кирилов - главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Каталина Колева- главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН.

В заседанията на комисията взеха участие редовните ѝ членове.

Комисията започна своята работа като констатира следното:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изискала с писма до „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД за обособена позиция № 1 и № 5 с изх. № 53-00-8970 от 21.09.2020г.; до ДЗЗД „СЕВЛИЕВО ПРОЕКТ“, за обособена позиция № 2 с изх. № 53-00-8969 от 21.09.2020г., в петдневен срок от получаването им да представят, в деловодството на АПИ, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участниците цена за изпълнение на поръчката/договора.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок са постъпили една писмена обосновка от следния участник в процедурата:

✓ „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-584 от 28.09.2020г.;

Съгласно писмо с изх. № 53-00-8970 от 21.09.2020г. изпратено до „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, участникът следва да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на

образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция № 1, и № 5 в 5-дневен срок от получаване на писмото за представяне на обосновка. Участникът е получил писмото с искане за обосновка на 21.09.2020г. при условията на чл. 10, ал.1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, поради което крайния срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 28.09.2020г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД за обособена позиция № 5.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 5, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция № 5.

Съгласно писмо с изх. № 53-00-8969 от 21.09.2020г. изпратено до ДЗЗД „СЕВЛИЕВО ПРОЕКТ“, участникът следва да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция № 2, в 5-дневен срок от получаване на писмото за представяне на обосновка. Участникът е получил писмото с искане за обосновка на 21.09.2020г. при условията на чл. 10, ал.1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, поради което крайния срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 28.09.2020г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника ДЗЗД „СЕВЛИЕВО ПРОЕКТ“ за обособена позиция № 2.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника ДЗЗД „СЕВЛИЕВО ПРОЕКТ“, за обособена позиция № 2, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция № 2.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки, както следва:

Участник „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 1:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 1, се констатира следното:

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, оригиналност и икономичност при изпълнение на поръчката.

Сочи, че един от факторите за формирането на тази цена е големия професионален и специфичен опит, придобит при изпълнението на проекти, сходни с настоящия. Твърди, че поради тази причина и поради факта, че разполага с много добра ефективна организация на работа, е в състояние да предложи конкурентни цени на проектантските услуги, предоставяни от опитни проектанти. Опитът му, натрупан през последните години при проектирането на пътища, благоустрояване на улична мрежа от общинската и републиканска пътна мрежа, както и множество разработени авторски решения, му позволява да представя конкурентни оферти.

В подкрепа на големия опит представя част от разработените от него проекти, които са със сходен на настоящата поръчка предмет.

Твърди, че при формирането на предлаганата от него цена, се позовава на редица благоприятни фактори, както и обстоятелства, свързани с техническото си предложение и

икономичност при изпълнение на поръчката. Благоприятно условие е наличието на професионална софтуерна система за управление на проекти, която позволява пълна и непосредствена синхронизация между всички експерти и по всяко време. Сочи, че това обстоятелство е важно и с оглед краткия срок за изпълнение, за да може да постигне максимална ефективност за единица време.

Сочи, че разполага с пълна ресурсна обезпеченост и материали, с които да изпълни поръчката, без да се налага да прави допълнителни разходи:

- Собствен офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти;
- Не се налага ползването на услуги на копирни центрове;
- Собствен служебен транспорт;
- Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори.

Твърди, че разходите за предоставяните от него проектантски услуги се базират на нормативните разпоредби на Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от Инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, Глава втора, Структура на възнагражденията, Чл. 5 и Чл. 6. Оферирани от него цени се базират на калкулации и сметки, изхождащи от обективни факти.

Посочените изчисления са за Обособена позиция №1: Път I-4 Севлиево-Велико Търново-Омуртаг от км 101+550 до км 126+667.

Общата стойност по обособената позиция е 246 290,00 лв. без ДДС, от която Цена за изпълнение на проектно — проучвателните работи (ППР) в размер на 223 900,00 лв. без ДДС и Цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в размер на 22 390,00 лв. без ДДС.

1. Аргументи за ценообразуване на предложената цена за изпълнение на проектно - проучвателните работи (ППР) и авторски надзор за възнагражденията на експертите, които ще се разпределят по следния начин:

Участникът твърди, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, цената на проектантската услуга за проектиране, общо за трите етапа {Първи междинен етап, Втори междинен етап („Съществено завършване”), Трети междинен етап („Окончателно завършване”)}, е съобразена с икономическите особености на предоставяните услуги и е формирана, спазвайки минималните цени, съгласно „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП). Съгласно Глава трета, чл. 19, ал. 1, т. 1 участникът е приема часова ставка за експерт с пълна проектантска правоспособност в размер на 50 лв./час:

- по Част „Пътна” - 120 дни по 8 часа по 50 лв. = 48 000,00 лв.;
- по Част „Геодезия” - 70 дни по 8 часа по 50 лв. = 28 000,00 лв.;
- по Част „Геология” - 25 дни по 8 часа по 50 лв. = 10 000,00 лв.;
- по Част „Пожарна безопасност” - 6 дни по 8 часа по 50 лв. = 2 400,00 лв.;
- по Част „Конструктивна” - 80 дни по 8 часа по 50 лв. = 32 000,00 лв.;
- по Част „Организация на движението - временна и постоянна” - 40 дни по 8 часа по 50 лв. = 16 000,00 лв.;
- по Част „Инженерна инфраструктура” - 30 дни по 8 часа по 50 лв. = 12 000,00 лв.;
- по Част „План за безопасност и здраве” - 8 дни по 8 часа по 50 лв. = 3 200,00 лв.;
- по Част „Проект за управление на отпадъците” - 6 дни по 8 часа по 50 лв. = 2 400,00 лв.;
- по Част „Проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри” - 15 дни по 8 часа по 50 лв. = 6 000,00 лв.;
- Цена на проектантската услуга за авторски надзор
- 400 ч. ч. по 50 лв. = 20 000,00 лв.;

Общо възнаграждения на експертите за ППР и авторски надзор: 200 000,00 лв., което възлиза на 81,20 % от общата стойност по обособената позиция.

2. Разходи за командировъчни

Участникът предвижда по време на изпълнението на проекта да осъществи общо поне 30 работни пътувания до обекта, които счита за повече от достатъчни, за да може да окаже пълно и качествено съдействие при изпълнение на поръчката за проектиране и авторски надзор.

Участникът твърди, че разходите за командировъчни /в забележка уточнява, че в разходите за командировъчни не са включени разходи за нощувки, тъй като „Инфраконструкт“ ООД не предвижда такива/ по време на пътуванията са определени, съгласно нормативните разпоредби на Наредба за командировките в страната - Раздел IV, Чл. 19, ал. 2, както следва:

- Командировъчни разходи за проектиране - 5 експерта по 30 бр. пътувания по 12,00 лв. командировъчни на ден = 1 800,00 лв.;

- Командировъчни разходи за авторски надзор - 5 експерта по 56 бр. пътувания по 12,00 лв. командировъчни на ден = 3 360,00 лв.

Общо разходи за командировъчни: 5 160,00 лв., което възлиза на 2,10 % от общата стойност по обособената позиция.

3. Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи

Участникът твърди, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, според икономическите особености на предоставяните услуги тук влизат разходи за закупуване и доставка на материалите за изграждане на опорния полигон - бетон, стоманени шишове и др., боя и болтове за маркиране на колчета и реперажни схеми съгласно изискванията на ТС.

Общо разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи: 1 220,00 лв., което възлиза на 0,50 % от общата стойност по обособената позиция.

4. Разходи за поддръжка на офис

Излага, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, според икономическите особености на предоставяните услуги тук влизат разходи за наем на офис помещение, битови услуги, такса за месечна поддръжка на офис техника (компютри, принтери, плотери, геодезически инструменти, сървър и др.), офис консумативи и материали, специализирани софтуерни продукти за обработка на геодезически измервания и парцеларни планове (MCAD), обработка на теренни повърхнини и пътно проектиране (PYTAGORAS CAD+GIS), моделиране, анализ и оразмеряване на различни видове конструкции и (Autodesk AutoCAD Structural Detailing), инженерно проектиране и обработка на инженерни чертежи (AUTOCAD) и обработка на документация (WORD и EXCEL).

Твърди, че „Инфраконструкт“ ООД разполага с 10 бр. настолни компютри и 2 бр. преносими, както и печатащи устройства, плотер (до формат А0) и принтери.

Представена е таблица с разбивка на сумите по този показател.

Общо разходи за поддръжка на офис: 20 344,67 лв., което възлиза на 8,26 % от общата стойност по обособената позиция.

5. Разходи за комуникации

Участникът сочи, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, според икономическите особености на предоставяните услуги в тази точка има предвид разходи за служебни телефони, мобилен интернет за геодезическите измервателни инструменти, както и за връзка с база данни в централния офис, разходи за куриерски и пощенски пратки, свързани с движението на документи по изпълнение на поръчката (съгласуване с експлоатационните дружества, общини, КАТ, РСПБЗН и АПИ).

Общо разходи за комуникации: 4 072,00 лв., което възлиза на 1,65 % от общата стойност по обособената позиция.

6. Разходи за измервателна техника и оборудване

Участникът сочи, че разполага със собствено оборудване, необходимо за проектиране на

обекта.

Твърди, че за периода на извършване на полеви измервания: В първи междинен етап – 30 календарни дни и във втори междинен етап – 20 календарни дни, ще използва геодезическа измервателна техника и оборудване, собственост на дружеството. Залага отчетна счетоводна стойност на инструментите в размер на 29 263,66 лева и приет амортизационен процент от 30 на сто. Обща амортизация в размер на 1 221,76 лева за 50 календарни дни.

7. Разходи за застраховки

Тук участникът сочи, че е включил разходите за следните видове застраховки:

- Застраховка за професионална отговорност на лицата по чл. 171, ал. 1 на ЗУТ за имуществени и неимуществени вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на техните задължения, извършени през срока на застраховката;

- Застраховка на фирмено имущество - геодезически инструменти, офис оборудване и автомобили (гражданска отговорност и автокаска).

- Застраховка за отговорност на лица, осъществяващи дейност по кадастъра, съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър, чл. 20, ал. 3.

Общо разходи за застраховки: 7 863,44 лв., което възлиза на 3,19 % от общата стойност по обособената позиция.

8. Транспортни разходи

Сочи, че разходите за транспорт се оптимизират чрез пътуване със „собствен транспорт“ - в този случай, изчислил е 209 км от най-близката точка от участъка. Твърди, че разходите му за транспорт ще включват изброените посещения в т. 2.7, от офиса в гр. Перник до началната точка на обекта.

Представена е таблица с параметри, километри, суми и др.

Участникът твърди, че предвижда по време на изпълнението на проекта да осъществи общо поне 30 работни пътувания до обекта, които счита за повече от достатъчни, за да може да окаже пълно и качествено съдействие при изпълнение на поръчката за проектиране и авторски надзор.

Участникът сочи, че при среден разход на гориво от 8л./100км и вземайки разстоянието между Перник, където е офисът му до гр. Велико Търново, средно в двете посоки - 2x209км. = приблизително 420 км, получава транспортни разходи, описани в графична таблица.

Общо разходи за пътувания: 2 180,00 лв., което възлиза на 0,89 % от общата стойност по обособената позиция. Твърди, че са предвидени 3 автомобила.

9. Други специфични разходи и присъщи на услугата – непредвидени разходи

Общо за непредвидени разходи: 7 388,70 лв., което възлиза на 3,0 % от общата стойност по обособената позиция. Твърди, че при недостиг на средства за непредвидени разходи, част от печалбата ще използва за тази цел.

10. Печалба

Участникът сочи, че е предвидил печалба в размер на 6,84 % или 16 839,43 лв.

11. Крайна цена за изпълнение на поръчката

Участникът твърди, че предложената крайна цена за изпълнение на поръчката, в размер на 246 290,00 лв. без ДДС за Обособена позиция 1 Път I-4 Севлиево-Велико Търново-Омуртаг от км 101+550 до км 126+667, е формирана вземайки предвид всички изброени по-горе индивидуални разходи и спазвайки приложимата нормативна уредба в Р. България за минималните възнаграждения, а именно:

- Наредба за командировките в страната - Раздел IV, чл. 19, ал. 2;
- чл. 72. ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Таблица 1

№	Вид на разхода	Стойност /лв. без ДДС/
1.	Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващ възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала и командировъчни разходи. Авторски надзор по време на строителството	180 000,00
2.	Разходи за командировъчни	5 160,00
3.	Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи	1 220,00
4.	Разходи за поддръжка на офис	20 344,67
5.	Разходи за комуникации	4 072,00
6.	Разходи за измервателна техника и оборудване	1 221,76
7.	Разходи за застраховки	7 863,44
8.	Разходи за транспорт до обекта	2 180,00
9.	Непредвидени разходи	7 388,70
	Общо разходи:	229 450,57
10.	Планиран резерв /Печалба- 6,84%	16 839,43
11.	Крайна цена за изпълнение на поръчката без ДДС	246 290,00

В заключение участникът излага следното:

Сочи, че от така направените разчети е видно, че предложената цена за изпълнението на възлаганата работа е напълно достатъчна, за да покрие всички разходи, както предвидими, така и евентуално непредвидени, включително достатъчна печалба в размер на 6,84 %. Твърди, че както е изложено по-горе, поръчката представлявала не само материален интерес. Въпреки икономичността на предложението, видно от изложеното участникът твърди, че е в състояние напълно да изпълни поръчката с предложените от него цени, без това да рефлектира върху качеството, а тъкмо напротив поради това че предложението му е съобразено с нормативните изисквания на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Твърди, че използваната от него часова ставка е достатъчно висока и съобразена с минималните часови ставки за проектантски труд, включващ възнаграждения и задължителни осигурителни вноски, поради което икономичността на офертата му не произтичала от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, т.е. изпълнението на поръчката да се извърши в посочения период от време (150 календарни дни) и по този начин да се намалят и разходите по изпълнението на поръчката.

Участникът твърди, че предвижда изпълнението на поръчката да се осъществява от висококвалифициран персонал, което водило до:

- Заместване на ръчните операции с компютърни такива, което значително съкращава времето за изпълнението на услугата;
- Бързо и адекватно решаване на възникнали проблеми, намиране на отговор на поставените въпроси, което също съкращава времето за изпълнение. Посочените обстоятелства влияят на крайната стойност на услугата.

Отново, поради краткия срок за изпълнение, не предвижда разходи за настаняване на екипа от експерти, а транспортните разходи са минимални, както е описано подробно по-горе в

обосновката, което в съвкупност водило до намаляване на общата цена за изпълнение на услугата.

Сочи, че техническите разходи са сведени до минимум, тъй като е налична достатъчна материално-техническа база, която осигурявала подходящи условия за работа във връзка с изпълнение предмета на поръчката.

По отношение на предложената цена за авторски надзор, участникът отбелязва, че изпълнява редица сходни проекти в същия географски регион и за експертите няма да представлява допълнителен разход да осъществяват авторския надзор.

Участникът твърди, че „Инфраконструкт“ ООД е специализирано в проучване, проектиране, процедиране и изпълнение на инвестиционни проекти с различна сложност и характер. Във фирмата работели на трудов договор високо квалифицирани експерти. Има изпълнени множество договори, приключени успешно, качествено и в срок, с което може да гарантира конкурентното си присъствие на пазара, както по отношение на нови ангажменти към Възложителите, така и по отношение на ангажираността на персонала в дългосрочен план. Фирма „Инфраконструкт“ ООД имала утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа - високо квалифицирани специалисти от различни специалности с пълна проектантска правоспособност. При изготвянето на офертата били спазени изискванията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно ЗОП.

Участникът сочи, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предоставените изходни данни, предвид характера на обекта и предмета на поръчката, решението на оферента е да формира хонорар справката на база на: възнаграждение на експертите; непредвидени разходи и фирмена печалба в размер на 6,84 %, която ще има възможност да поеме допълнителни непредвидени разходи при необходимост. Тази методика позволявала икономичност на база реално изработеното и вложено време. Като изпълнител поема ангажмент да проследи процеса по изработването на всяка от проектните части и при необходимост да намали или завиши броя на часовете, според актуалната ситуация.

Участникът сочи, че при калкулирането на крайната цена е взел предвид икономичността на метода за изпълнение на поръчката, а именно наличния фирмен офис на територията на гр. Перник и внедрените от фирмата през последните години технически решения. Икономичността на метода на изпълнение се базирал на въведените иновативни технически решения и опит при изпълнението на инвестиционни проекти.

Участникът твърди, че експертният екип е структуриран в съответствие с нуждите за изпълнение на поръчката и на база богатия опит на участника в подобен род обекти. Ще изпълни поставената задача с: Високо ниво на професионализъм; Познаване на проблемите в детайли, относно предмета и обекта на поръчката; Висока степен на екипност; Утвърдена организация на работа.

Участникът твърди, че Представеният по-горе метод за определяне на цената, за изпълнение на поръчката и респективно стойностите, които са получени при тяхното прилагане, както и тяхната съпоставимост и наличието на благоприятни обстоятелства, следва да подкрепят обективността на формираната крайна цена, предложена от „Инфраконструкт“ ООД.

Като се има предвид пазарната обстановка в страната през последните години, за да бъде конкурентоспособен и с добри пазарни позиции, е оптимизирал цените на услугите си. Така успява успешно да функционира като организация в условията на икономическа криза и да приключва успешно всички сключени договори. Видно от финансовите му отчети (публикувани в ТР), фирмата имала реализирана печалба за всяка една от предходните години.

Участникът в заключение смята, че всички посочени от него обстоятелства недвусмислено доказвали, че предложената от него цена, е напълно реална и договорът, предмет на поръчката бил изпълним при тези условия.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са **представени доказателства, чрез които по безспорен начин** се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил доказателства за собствеността на трите споменати автомобила. Не са представени и предвидените ресурси за високопроходим автомобил. Следва да се отбележи, че в обосновката има чести противоречия, което я прави необективна. На 5 стр., участникът е изчислил, че общо ще заплати труд на експертите за ППР и АН – 200 000 лева или 81,20 % от общата стойност по обособената позиция. Същевременно при аритметичния сбор от всички показатели се получава сума от 180 000 лева или 73,08% от обществената поръчка. На следващо място, участникът не е предвидил възнаграждение за Ръководителя на проектантския екип, който пропуск е самостоятелно основание за неприемане на писмената обосновка. Не са представени в детайли разчетите на сумите за Авторския надзор. Също така, в представената обосновка не са включени и разходите за извършване на инженерно геоложки проучвания и по-конкретно разходи за вземане на геоложки проби, изпитвания и лабораторни изследвания.

Комисията открива сериозни противоречия при разчетите за транспорт на експертите. Участникът е предвидил поне 30 бр. пътувания, но не става ясно тези 30 бр. пътувания, двупосочни ли са или не, тъй като ако не са двупосочни, то общо посоките са 60 за отиване и връщане, което прави по-висок разход за гориво от посочените стойности, тъй като става въпрос за близо 420 км. маршрут. На следващо място представената таблица с разчети за транспорт е неясна. Не става ясно къде са изобразени 30 броя пътувания за експертите, тъй като са посочени дни. Последното обстоятелство внася още повече неяснота по отношение на това, как експертите ще успяват да пътуват по 420 км и същевременно да са на терен и да обследват 25 км. път. Участникът е записал, че ще се извършват ежедневни обследвания на цялото трасе, но същевременно не е предвидил нощуване на експертите. Предвидени са 30 броя пътувания, а от таблицата не става ясно точно колко броя пъти ще се посещава трасето. Записани са хаотично 1 дни и 5 дни за посещения за първоначален и допълнителен оглед, но са записани в неразбираем ред и взаимовръзка. Не става ясно къде са предвидените 30 бр. пътувания за експертите, тъй като в обяснителната част е предвидено, че и петимата експерти ще осъществят 30 бр. пътувания.

В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“ и които да обосноват по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Липсва взаимовръзка между изчисления и обяснителни записки. Обосновката е хаотична и неразбираема. В нея се откриват пропуски и противоречия.

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът твърди, че цената е обективна и получена при отчитане на различни предпоставки - наличие на изключително благоприятни условия за него, икономичност при изпълнение на поръчката, като включва всички разходи и евентуални рискове.

Участникът сочи, че един от факторите за формирането на цената е големият професионален и специфичен опит, придобит при изпълнението на проекти, сходни с настоящия, поради факта, че разполага с много добра ефективна организация на работа, и е в състояние да предложи конкурентни цени на проектантските услуги, предоставяни от опитни проектанти. Опитът му, натрупан през последните години при проектирането на пътища, благоустрояване на улична мрежа от общинската и републиканска пътна мрежа, както и множество разработени авторски решения, му позволява да представя конкурентни оферти. По отношение на изложеното в тази

част от обосновката, комисията счита, че същите по своята същност представляват квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

Придобитият опит от дружеството в изпълнението на подобни обекти, сходни с предмета на настоящата поръчка, не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство, обуславящо икономическа особеност на услугата и водещо до предлагането на необичайно благоприятна цена. Изложеният от участника опит по-скоро обуславя по-високото качество на услугата. Изпълнението на сходни услуги от участника е свързано с използване на съответни специалисти, т.е. нормално е натрупването на опит на участника от изпълнени подобни обекти да е съпроводен и с натрупан опит на специалистите му.

Участникът твърди, че при формирането на предлаганата от него цена, се позовава на редица благоприятни фактори, както и обстоятелства, свързани с техническото си предложение и икономичност при изпълнение на поръчката. Благоприятно условие за него е наличието на професионална софтуерна система за управление на проекти, която позволява пълна и непосредствена синхронизация между всички експерти и по всяко време. Сочи, че това обстоятелство е важно и с оглед краткия срок за изпълнение, за да може да постигне максимална ефективност за единица време. Сочи, че разполага с пълна ресурсна обезпеченост и материали, с които да изпълни поръчката, без да се налага да прави допълнителни разходи: нает офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти, с което не се налага ползването на услуги на копирни центрове; собствен транспорт и голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори. Също така и за твърдяното от участника наличие на висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти, собствен транспорт не са представени доказателства за наличието им. Единствено е преставено доказателство за наличието на навигационен софтуер, но за другите липсват доказателства. Откриват се противоречия и при броя налични стационарни компютри, на едно място се споменава за 10 бр., а на друго за 7.

На следващо място участникът твърди, че разходите за предоставяните от него проектантски услуги се базират на нормативните разпоредби на Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от Инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, Глава втора: Структура на възнагражденията - чл. 5 и чл. 6. Оферираните от него цени се базират на kalkulации и сметки, изхождащи от обективни факти. Участникът твърди, че съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, цената на проектантската услуга за проектиране, общо за трите етапа {Първи междинен етап, Втори междинен етап („Съществено завършване”), Трети междинен етап („Окончателно завършване”)}, е съобразена с икономическите особености на предоставяните услуги и е формирана спазвайки минималните цени, съгласно „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), като съгласно Глава трета, чл. 19, ал. 1, т. 1 участникът е приел часова ставка за експерт с пълна проектантска правоспособност в размер на 50 лв./час. По отношение на изложеното от участника в тази част от обосновката, комисията счита, че право на всеки работодател е сам да определи възнагражденията на служителите си, но така посоченото възнаграждение от участника не е достатъчно мотивирано, поради липсата на анализ на същото, което да обуславя наличието на икономичност, като фактор при изпълнението на проектантските задачи. Приетата часова ставка за експерт с пълна проектантска правоспособност в размер на 50 лв./час е неаргументирана и неподкрепена с доказателства за това, кое налага формирането на такава стойност, как последната ще повлияе върху цялостното изпълнение на услугата, тъй като сам участникът е посочил, че тя формира голям процент от общата стойност на обществената поръчка – 81,20%. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание

същата да не бъде приета. За това обстоятелство бе споменато по-горе, че има несъответствия в аритметичните пресмятания.

По отношение на посочените от участника: разходи за командировъчни, разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи, разходи за комуникации, разходи за поддръжка на офис, разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради, разходи за застраховки, транспортни разходи и други специфични разходи и присъщи на услугата - непредвидени разходи, комисията счита, че представените разчети по елементи на разходите, чиято обща стойност съвпада с предложената обща цена, включва най-общи данни за разходите. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно, и напълно доказани, чрез представянето на документи в тази насока. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите по изброените пера. Посочените разчети не може да се приемат за обективни, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности. Например изложено в обосновката по отношение на разходите за транспорт, също е непълно, защото за заявената разходна норма за гориво, липсват данни за вида му, както и приложени доказателства за осреднената цена за гориво от 8л./100км. Така посочените разходи за транспорт се явяват непълни, тъй като декларираните числови параметри, необходими за изчисляване на този вид разход не са доказани, вследствие на което не могат обосноват стойността на разхода, включен в предложената цена. Твърдението за наличие на 3 бр. леки автомобили, 10/7 бр. настолни компютри и 2 бр. преносими, както и печатащи устройства, остава недоказано и бланкетно. Участникът също така, не аргументира по какъв начин наличието на тази техника и имущество, влияе върху предложената цена за изпълнение.

Наличието на офис на територията на гр. Перник е подкрепено с доказателство, но не обуславя по-ниската цена за изпълнение на услугата. Участникът не аргументира защо счита 30 работни пътувания за достатъчни. Нормално за всяка опитна консултантска фирма е да притежава налични моторни превозни средства, мобилни телефони и преносими компютри, както и офис, който да разполага с необходимото техническо оборудване за работата на експертите, като посочените обстоятелства не са съпроводени с никакви конкретни и по-специфични предвиждания, от които да е видно създаденото предимство на финансовото предложение на участника спрямо оферираните цени от останалите участници.

По отношение на твърдяното от участника, че е предвидил печалба в размер на 6,84% или 16 839,43 лева, комисията счита, че същата е субективен фактор, който не може да бъде оценен като икономичност при изпълнението. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

В своето заключение, участникът отново преповтаря в декларативна форма, обстоятелства, които не се доказват от същия, вследствие на което не могат да бъдат приети от комисията. Съобразяването с нормативната база е задължение за всеки участник в обществената поръчка. Цитираната от участника внедрена система за управление на качеството, както и софтуерни продукти за обработка на геодезически измервания и парцеларни планове /MCAD/ и други като /PYTAGORAS CAD+GIS/, /Autodesk AutoCAD Structural Detailing/ и /AUTOCAD/, следва да се приемат като гаранция за качествено управление на процесите, но не могат да аргументират предложената по-благоприятна цена в сравнение с другите участници в процедурата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото не доказват причинната обвързаност между качеството на услугата и предложената цена за нейното изпълнение, т.е. че винаги внедряването на една система за управление на качеството и наличието на вътрешна компютърна мрежа, и специализиран софтуер имат за резултат постигане на необичайно благоприятна стойност на услугата по проектиране на пътища, с цел рехабилитация. За много от гореизброените софтуери, няма доказателства за наличието им /графично изображение, фактури и др./

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно документи, с които да

докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблица от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията като доказателства за по-ниската цена, още по-малко когато в тях се откриват неясноти и противоречия. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Последната съдържа грешки, противоречия и множество неясноти.

С оглед изложеното до тук, комисията не приема представената писмена обосновка от „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, за обособена позиция № 1 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция № 1:

1-во място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 272 030.00 лв. без ДДС и 326 436.00 лв. с ДДС;

2-ро място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 346 830.00 лв. без ДДС и 416 196.00 лв. с ДДС;

3-то място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 348 150.00 лв. без ДДС и 417 780.00 лв. с ДДС;

4-то място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 349 008.00 лв. без ДДС и 418 809.60 лв. с ДДС.

За обособена позиция № 2:

1-во място: „РУТЕКС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 239 470.00 лв. без ДДС и 287 364.00 лв. с ДДС;

2-ро място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **299 002.00 лв. без ДДС и 358 802.40 лв. с ДДС.**

За обособена позиция № 3:

1-во място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **291 005.00 лв. без ДДС и 349 206.00 лв. с ДДС;**

2-ро място: „РУТЕКС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **361 900.00 лв. без ДДС и 434 280.00 лв. с ДДС.**

За обособена позиция № 4:

1-во място: „Проджект Планинг енд Мениджмент“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **84 590.00 лв. без ДДС и 101 508.00 лв. с ДДС.**

За обособена позиция № 5:

1-во място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **116 820.00 лв. без ДДС и 140 184.00 лв. с ДДС;**

2-ро място: „Проджект Планинг енд Мениджмент“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **126 720.00 лв. без ДДС и 152 064.00 лв. с ДДС;**

3-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **158 400.00 лв. без ДДС и 190 080.00 лв. с ДДС;**

3-то място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **158 400.00 лв. без ДДС и 190 080.00 лв. с ДДС;**

4-то място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **159 280.00 лв. без ДДС и 191 136.00 лв. с ДДС.**

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираните на първо място участници съответно за всяка обособена позиция, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът **„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД** - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът **„РУТЕКС“ ООД** - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът **„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД** - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

Участникът **„Проджект Планинг енд Мениджмент“ ООД** - класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

Участникът „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД - класиран на първо място.

Работата на комисията приключи на 01.10.2020 г. с подписването на настоящия протокол.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Антонио Тодоров)

Реш. 679/16 ЕС

ЧЛЕНОВЕ:

2.

(Юлия Косталинова)

3. ...

(Мартин Кирилов)

5. ..

(Каталина Колева)