



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 1.2

Съставен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчка (ППЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Определяне на изпълнител на консултантска услуга /строителен надзор/ във връзка с изработване на технически проект и строителство /инженеринг/ на обект: „Довездащи пътища (локали), осигуряващи достъп/връзка на засегнатите имоти до/от реконструиращото се трасе на път II-86, в участъка “Пловдив-Асеновград“ от км 14+860 до км 25+150“

На закрити заседания от 16.04.2019 г. до 02.07.2019 г. в зала 605, на етаж VI-ти в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-432 от 09.04.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 17 от 19.02.2019 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се събра комисия в състав:

1. Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. и.р.ж. Марияна Бойчева - младши експерт в дирекция УСИП;
4. и.р.ж. Ангел Йончовски – старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. Марина Дичева - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. и.р.ж. Емилия Петрова Искренова-Аризанова - главен експерт в дирекция УСИП;
2. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО.

Редовният член Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО - се запозна с участниците, чиито оферти бяха отворени в проведеното на 09.04.2019 г. открито заседание, както и с Протокол № 1.1 от 09.04.2019 г., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП беше взето Решение комисията да разгледа, на закрито заседание, документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерий за подбор, а именно:

I. За участника „СТРОЙНОРМ“ ЕООД комисията констатира следното:

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“;

неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда.

- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

След гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда, както и Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 10 липсва информация дали икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката, вкл. процентно изражение на частта, която ще изпълнява.

II. За участника „КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД комисията констатира следното:

1. В представения еЕЕДОП участникът е предложил за Инженер по част „Геодезия“ лицето инж. Христо Дянков, за когото за доказване на специфичен опит са вписани четири обекта. От една страна за същите липсва информация относно извършваната дейност на всеки един от обектите, а именно: *упражняване на строителен надзор*, а от друга – не става ясно дали лицето е взело участие в *консултантски екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи*, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква В) от документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Христо Дянков или да посочи друг експерт за позиция Инженер по част „Геодезия“, който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква В) от документацията за обществената.

2. В представения еЕЕДОП участникът е предложил за Инженер по „Контрол на качеството“ лицето инж. Виолета Райчева, за когото за доказване на специфичен опит са вписани три обекта, но за същите липсва информация относно извършваната дейност на всеки един от обектите, а именно: *упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната*, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Г) от документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Виолета Райчева или да посочи друг експерт за позиция Инженер по част „Контрол

на качеството“, който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква Г) от документацията за обществената.

3. В представения еЕЕДОП участникът е предложил за Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) лицето инж. Галина Маринова- Савова, за когото за доказване на специфичен опит са вписани два обекта, но не става ясно дали лицето е взело участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Д) от документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Галина Маринова- Савова или да посочи друг експерт за позиция Координатор по безопасност и здраве (КБЗ), който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква Д) от документацията за обществената.

4. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 10 липсва информация дали икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката, вкл. процентно изразение на частта, която ще изпълнява.

III. За участника „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД комисията констатира следното:

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите;

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура;

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ);

- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда;

- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност;

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира липсващите по-горе обстоятелства.

IV. За участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД комисията констатира следното:

1. Представеният еЕЕДОП не е цифрово подписан от задължените лица по смисъла на чл. 40 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

2. В представения ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 6) за Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) е предложено лицето инж. Блага Милковска, за когото липсва информация за завършен курс за КБЗ или еквивалентен, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подточка 3.3.3., буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, с който да удостовери, че лицето инж. Блага Милковска, предложено за позиция „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ отговаря на изискването, поставено от възложителя в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка,

или да предложи друго лице за позиция „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“, отговарящо на изискването, постановено от възложителя в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3.3, буква „Д“, от документацията за обществената поръчка.

3. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 10 липсва информация дали икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката, вкл. процентно изражение на частта, която ще изпълнява.

V. За участника Обединение Т7/Ен Екип“ , с партньори „Ен Екип“ ЕООД и „Т7 Консулт“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 10 липсва информация дали икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката, вкл. процентно изражение на частта, която ще изпълнява.

2. В представения еЕЕДОП за „Ен Екип“ ЕООД, партньор в обединението, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ участникът е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите;

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ);

- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда;

- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност;

След гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „Ен Екип“ ЕООД, партньор в обединението, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира липсващите обстоятелства по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията.

VI. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД комисията констатира следното:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от горепосочения участник и декларираните в еЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията и Обявлението за обществената поръчка, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията, съответно Обявлението за обществената поръчка. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

VII. За участника „ТРИ-ЕС“ ЕООД комисията констатира следното:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от горепосочения участник и декларираните в еЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията и Обявлението за обществената поръчка, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията, съответно Обявлението за обществената поръчка. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

VIII. За участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ ДЗЗД, с партньори „Пловдивинвест“ АД и „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД комисията констатира следното:

1. В представения на електронен носител Единен европейски документ за обществени поръчки /еЕЕДОП/ за участника, в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, графа: форма на участие, колона „Отговор“ липсва информация. Видно от представената опаковка на участника и еЕЕДОП-и на „Пловдивинвест“ АД и „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД, участникът е обединение с участници: „Пловдивинвест“ АД и „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД, т.е. същият участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като при отговор „ДА“ следва да се попълни и информацията по-долу на еЕЕДОП.

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 10 липсва информация дали икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката, вкл. процентно изражение на частта, която ще изпълнява.

3. В представения еЕЕДОП за участника в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел VIII „Указания за

попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите;
- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ);
- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда;
- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност

**Забележка: Констатацията по т. 3 се отнася и за еЕЕДОП на „Пловдивинвест“ АД.*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ ДЗЗД и „Пловдивинвест“ АД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира липсващите обстоятелства по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията.

4. В представения еЕЕДОП за участника в Част III: „Основания за изключване“, раздел Б, липсва информация относно дали икономическия оператор е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за участника, в който III: „Основания за изключване“, раздел Б, да декларира информация дали икономическия оператор е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване.

5. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6) за инженер по част „Конструктивна“ е предложено лицето инж. Венера Андровска, за когото за доказване на специфичен опит са вписани обекти. За обекти „Сфетофарна уредба с пешеходна пътека....“, „Канализация на квартал „Лещака“, „Канализационна мрежа около корекцията....“ и „Комплексно пречистване на водите гр. Сопот“ не става ясно дали същите отговарят на изискването на възложителя за изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Същевременно за обект „Колектор до Пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ)-гр.Мездра, Доизграждане на канализационна мрежа и изграждане на ПСОВ, Пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ)-гр.Мездрас подобекти: Входна помпена станция, сграда механично пречистване и въздуходувки, дебитомер.....дизелагрегат, довеждащ път, довеждащ водопровод...“ е

видно в представеното съдържание на подобектите наличие на „довеждащ път“, но липсва информация относно дали същият е част от обхвата на изискването на възложителя, а именно: автомогистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: Констатацията по т. 5 се отнася и за еЕЕДОП на „НТСС - Консултингенеринг“ ЕООД.*

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ ДЗЗД и „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Венера Аноровска, или да посочи друг експерт за позиция Инженер по част „Конструктивна“, който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената.

6. В представения еЕЕДОП за участника за Инженер по част „Геодезия“ е предложено лицето инж. Тодор Панчев, за когото за доказване на специфичен опит е вписан един обект, но липсва информация относно дали лицето е взело участие в консултантски екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква В) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: Констатацията по т. 4 се отнася и за еЕЕДОП на „НТСС - Консултингенеринг“ ЕООД.*

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ ДЗЗД и „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Тодор Панчев или да посочи друг експерт за позиция Инженер по част „Геодезия“, който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква В) от документацията за обществената.

7. В представения еЕЕДОП за „НТСС - Консултингенеринг“ ЕООД, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите;

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура;

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ);

- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда;

- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност;

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „НТСС -Консултингенеринг“ ЕООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира липсващите обстоятелства по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията.

IX. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес- Строл“, с партньори „Пи Еи Консулт“ ЕООД и „Строл 1000“ АД комисията констатира следното:

1. Съгласно Приложение № 3 „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществен поръчка“, т. 11, т. 12, т. 13, т. 14, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.1, подт. 3.2, подт. 3.3.1, подт. 3.3.2 и подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка, в Част IV, Раздели от А до Г на ЕЕДОП, участникът предоставя информацията, в зависимост от обекта на поръчката, изисквана се от Възложителя, която удостоверява, че участникът отговаря на поставените изисквания от Възложителя.

Видно от представените от Иван Кирилов Крумов и Слава Стоянова Василева, в качеството им на представляващи дружеството, е-ЕЕДОП-и за СТРОЛ-1000“ АД, комисията констатира, че в Част IV, Раздели от А до Г, не е предоставена информацията относно поставените изисквания от Възложителя, при спазване на условието на Раздел II, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „МБ КОНСУЛТ“ ДЗЗД следва да представи нови е-ЕЕДОП-и за „СТРОЛ-1000“ АД (от Иван Кирилов Крумов и Слава Стоянова Василева), в които в Част IV, Раздели от А до Г посочи необходимата информация по отношение на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка (критериите за подбор).

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Раздел В: „Информация относно използване на капацитета на други субекти“ е декларирано използване ресурс на трети лица, като са представени отделни еЕЕДОП-и за лицата: Борислав Терзийски, предложен за Инженер по част „Конструктивна“, Димо Русев, предложен за Инженер по „Геодезия“, Слави Сийков, предложен за „Контрол на качеството“ и Пламен Обретенов, предложен за КБЗ. Посочените лица не са трети лица, съгласно изискванията на ЗОП и разписаните изисквания в документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът следва да прецени дали посочените лица участват в процедурата в качеството си на трети лица или са част от персонала и/или ръководния състав, необходим за изпълнението на поръчката.

*Забелжка: Констатацията по т. 2 се отнася и за еЕЕДОП-и на „Пи Еи Консулт“ ЕООД и „Строл 1000“ АД.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови е-ЕЕДОП-и за ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Е- Строл“, „Пи Еи Консулт“ ЕООД и „Строл 1000“ АД, в които да декларира необходимата информация, съгласно посочената в т. 2

констатация. В тази връзка и предвид преценката на участника по отношение на лицата Борислав Терзийски, Димо Русев, Слави Съйков и Пламен Обретенов, в Част IV, Раздел В, т. 6 на новите еЕЕДОП-и, участникът следва да потвърди необходимата информация, отнасяща се за тези лица, предвид изискванията на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, букви А-Д, включително и по отношение на посочените от Възложителя забележки, във връзка с персонала и/или ръководния състав от документацията за обществената поръчка.

X. За участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 10 липсва информация дали икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката, вкл. процентно изражение на частта, която ще изпълнява.

2. В представения еЕЕДОП участникът е предложил за Инженер по част „Конструктивна“ лицето инж. Лидия Господинова, за когото за доказване на специфичен опит е вписан един обект „Път I-1 (Е-79) Обходен път на гр. Монтана от км 102+060...“, но за същия липсва информация относно извършваната дейност на обекта, а именно: упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Лидия Господинова или да посочи друг експерт за позиция Инженер по част „Конструктивна“, който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената.

3. В представения еЕЕДОП участникът е предложил за Инженер „Контрол на качеството“ лицето Веселинка Русева-Ангелова, за когото за доказване на специфичен опит е вписан следния обект „Канализационна и водопроводна мрежа на гр. Тръстеник, помпена станция и довеждащ колектор до ПСОВ- Етап I А от втора катеория“, като е пояснено, че изпълнението на договора включва изграждане на довеждащ път към КПС, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Г) от документацията за обществената поръчка, тъй като не става ясно дали същият е част от обхвата на изискването на възложителя, а именно: автомагистрали и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Веселинка Русева-Ангелова или да посочи друг експерт за позиция Инженер „Контрол на качеството“, който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т.

3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква Г) от документацията за обществената.

XI. За участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД комисията констатира следното:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта от „ТРИ-ЕС“ ЕООД, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя съгласно документацията, респективно обявлението на обществената поръчка, комисията не констатира липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка. Информацията за техническите и професионални способности на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

XII. За участника „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД комисията констатира следното:

1. В представения еЕЕДОП за участника за Инженер по част „Конструктивна“ е предложено лицето инж. Йордан Вълчев, за когото е декларирано: „професионална област/квалификация; общ специфичен опит; месторабота, длъжност“. Същевременно за доказване на специфичен опит е вписан обект, но липсва информация относно дали предложеното лице е взело участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“ на посочения обект, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Йордан Вълчев или да посочи друг експерт за Инженер по част „Конструктивна“, който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената.

XIII. За участника „СС-Консулт“ ЕООД комисията констатира следното:

1. В представения еЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ участникът е декларирал отговор „НЕ“, като в същото време са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура;
- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В

случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ);

- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда;

- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност;

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира липсващите обстоятелства по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията.

2. В представения еЕЕДОП участникът е предложил за Инженер по част „Конструктивна“ лицето инж. Мариана Рудева, за когото за доказване на специфичен опит е вписан обект, а именно: „Професионален опит на завършен стр.обект като Ръководител екип за упражняване на строителен надзор при извършване на СМР по проект Основен ремонт на улици по плана на 29-ти м.р., р-н Аспарухово, гр. Варна, Етап II „Основен ремонт на улица към Специализирана болница...“. Видно от гореизложеното лицето е взело участие на посочения обект като „Ръководител екип за упражняване на строителен надзор“, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената поръчка, а именно: участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че предлаганото от него лице за Инженер по част „Конструктивна“ отговаря на изискването в Раздел II, т. 3, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3, буква В) от документацията за обществената поръчка или да предложи друг експерт, отговарящ на изискването по т.3.3.3, буква В) от документацията за обществената поръчка.

3. В представения еЕЕДОП участникът е предложил за Инженер по „Контрол на качеството“ лицето инж. Бисер Николов, за когото за доказване на професионална област (квалификация) е декларирана квалификация „машинен инженер“, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за професионална област (квалификация) съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Г) от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че предлаганото от него лице за Инженер по част „Контрол на качеството“ отговаря на изискването в Раздел II, т. 3, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3, буква Г) от документацията за обществената поръчка или да предложи друг експерт, отговарящ на изискването по т.3.3.3, буква г) от документацията за обществената поръчка.

4. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 10 липсва информация дали икономическият оператор възнамерява

евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката, вкл. процентно изражение на частта, която ще изпълнява.

XIV. За участника „Консултантска инженерна група“ ООД комисията констатира следното:

В представения еЕЕДОП участникът е предложил двама Инженери „Контрол на качеството“ – инж. Таньо Господинов и инж. Димитър Василев. За доказване на специфичен опит на инж. Таньо Господинов е деклариран обект, на който същият е бил „консултант по част „Пътна“, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит на инж. Таньо Господинов съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Г) от документацията за обществената поръчка. Но комисията констатира, че за предложеното лице инж. Димитър Василев участникът удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Г) от документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от горепосочения участник и декларираните в еЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията и Обявлението за обществената поръчка, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията, съответно Обявлението за обществената поръчка. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

XV. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, с партньори „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД комисията констатира следното:

1. В представената оферта от участника се установи, че липсва документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението - заверено от участника копие, който да съдържа следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- 1) правата и задълженията на участниците в обединението;
- 2) разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- 3) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, графа: „Форма на участие“ е деклариран отговор „НЕ“. Видно от представената опаковка на участника и еЕЕДОП-и на „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД, участникът е обединение с участници: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД, т.е. същият участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов коректно попълнен еЕЕДОП за ДЗЗД „МЕЗДРА-КОНСУЛТ“, който да съдържа променена и/или допълнена информация, в част II, Раздел А, графа: „Форма на участие“, като при деклариран отговор „ДА“ следва да попълни и информацията, отнасяща се до икономическите оператори, участващи в обединението.

3. В представения еЕЕДОП за участника, за ЕЕДОП за „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, за ЕЕДОП „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите;
- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура;
- Информацията относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ);
- Информацията относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда;
- Информацията относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност;

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, за „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира липсващите обстоятелства по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията.

XVI. За участника „Рутекс“ ООД комисията констатира следното:

1. При извършена служебна проверка в масивите на Търговския регистър за „РУТЕКС“ ООД, комисията констатира, че е налице промяна в обстоятелствата относно лицата, представляващи дружествата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов цифрово подписан Ееедоп за „РУТЕКС“ ООД, който съдържа променена и/или допълнена информация.

XVII. За участника ДЗЗД „СЕТ ГРАДИАКТ 2019“, с партньори „ГРАДИАК КОНСУЛТ“ ООД и „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД комисията констатира следното:

1. В представения на електронен носител Единен европейски документ за обществени поръчки /еЕЕДОП/ за участника, в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, графа: форма на участие, колона „Отговор“ липсва информация. Видно от представената опаковка на участника и еЕЕДОП-и на „ГРАДИАК КОНСУЛТ“ ООД и „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, участникът е обединение с участници: „ГРАДИАК КОНСУЛТ“ ООД и „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, т.е. същият участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като при отговор „ДА“ следва да се попълни и информацията по-долу на еЕЕДОП.

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 10 липсва информация дали икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката, вкл. процентно изражение на частта, която ще изпълнява.

3. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда.

- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

**Забележка: Констатацията по т. 3 се отнася и за еЕЕДОП-и на „ГРАДИАК КОНСУЛТ“ ООД и „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „СЕТ ГРАДИАКТ 2019“, за „ГРАДИАК КОНСУЛТ“ ООД и „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в които в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда, както и Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

4. В представения еЕЕДОП за участника за Инженер по част „Конструкция“ е предложено лицето инж. Иван Стоянов, за когото за доказване на специфичен опит са вписани обекти, но липсва информация относно дали лицето е взело участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: Констатацията по т. 4 се отнася и за еЕЕДОП на „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.*

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „СЕТ ГРАДИАКТ 2019“ и „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Христо Дянков или да посочи друг експерт за позиция Инженер по част „Конструктивна“, който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената поръчка.

5. В представения еЕЕДОП за участника за Координатор по безопасност и здраве е предложено лицето Янчо Христов, за когото за доказване на специфичен опит са вписани обекти, но липсва

информация относно дали лицето е взело участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве,, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Д) от документацията за обществената поръчка.

***Забележка: Констатацията по т. 5 се отнася и за еЕЕДОП на „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.**

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „СЕТ ГРАДИАКТ 2019“ и „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и и/или други документи, които съдържат необходимата информация за лицето инж. Христо Дянков или да посочи друг експерт за позиция Инженер по част „Конструктивна“, който отговаря на изискванията в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, подт. 3.3.3, буква Д) от документацията за обществената.

6. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV „Критерии за подбор“, буква Г, графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил информация относно системата за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015, както и нейният обхват за „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, партньор в обединението, но липсва информация относно обхвата на системата за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 за „Галакт Консулт“ ООД, партньор в обединението, предвид което не се удостоверява изискването на Раздел II, т. 3, т. 3.3. , т. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка.

***Забележка: Констатацията по т. 6 се отнася и за еЕЕДОП-и на „ГРАДИАК КОНСУЛТ“ ООД**

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горното изискване, участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „СЕТ ГРАДИАКТ 2019“ и за „ГРАДИАК КОНСУЛТ“ ООД и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

XVIII. За участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД комисията констатира следното:

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел VIII „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда.
- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда, както и Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 02.07.2018г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ...

Чл. 2 3311

Клара Бомбалова

ЧЛЕНОВЕ:

2.

Чл. 2 3311

Инж. Марияна Бойчева

4.

Чл. 2 3311

Марина Дичева

3.

Чл. 2 3311

Инж. Ангел Йончевски

5.

Чл. 2 3311

Антон Динев