

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за класиране на участниците, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Определяне на изпълнител за провеждане на одит по пътна безопасност на обекти с етап „начална експлоатация“, финансирани по Оперативна програма „Транспорт“ 2007-2013 бюджетни средства и държавен инвестиционен заем с 10 (десет) обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1 - Проект „Автомагистрала „Струма“, Лот 2 участък Дупница-Благоевград от км 53+630 до км 91+113“;

Обособена позиция № 2 - Проект „Обходен път на гр. Враца“ - път I-1 /Е-79/от км 0+000 до км 6+816.60“;

Обособена позиция № 3 - Проект „Обходен път на гр. Монтана“ - път I-1 /Е-79/ от км 102+060 до км 114+512.20“;

Обособена позиция № 4 - Проект АМ „Калотина – София“ Лот 1 - Западна дъга, участък 1 от км 59+400 до км 61+629.18 и от км 0+000 до км 0+780“;

Обособена позиция № 5 - Път III-5004 „Обход на гр. Габрово“, участък от км 7+670 до км 10+940.74“;

Обособена позиция № 6 - Проект „Транзитни пътища V „Път II 86 „Асеновград – Смолян“ от км 27+700 до км 76+306.70“;

Обособена позиция № 7 - АМ Хемус, участък от км 337+302 до км 349+780;

Обособена позиция № 8 - АМ Марица „Оризovo - Капитан Андреево“, участъците от км 99+820 до км 108+510-дясно платно; от км 4+660 до км 5+000 и от км 111+980 до км 117+345;

Обособена позиция № 9 - Изграждане на големи съоръжения и изграждане/реконструкция на инженерни мрежи в участъка от път II-18 Софийски околовръстен път - Южна дъга от км 41+137,87 до км 44+720 и пътна връзка № 2 на пътен възел „Младост“ в участъка от СОП до началото на съществуващия надлез;

Обособена позиция № 10 - Модернизация на виадукти от АМ „Тракия“ и АМ „Хемус“: АМ „Тракия“, при км 61+327; АМ „Тракия“, при км 67+027; АМ „Хемус“, при км 30+874”

В изпълнение на Заповед № РД-11-1254 от 11.10.2019 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Протокол № 20408/18 от 02.11.2018г., Протокол № 21748/19 от 03.04.2019 г., Протокол № 23077/19 от 30.08.2019 г., и Решение № 119 от 02.09.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя закрито заседание на комисия в състав:

1. Антонио Тодоров – юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Драгомир Борисов – юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО – РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН;
4. инж. Гергана Борянова - главен експерт в дирекция ПБПДРПМ – ЧЛЕН;
5. Дина Цоневска – старши експерт в дирекция ПБПДРПМ – ЧЛЕН.

На заседанието на мястото на редовния член Невена Попова, влиза Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО.

Комисията се събра на закрито заседание, за да оцени и класира офертите на участниците в горепосочената обществена поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участниците : „Институт по транспортно строителство и инфраструктура“ ООД за обособена позиция № 1, обособена позиция № 4, обособена позиция № 6, обособена позиция № 8, обособена позиция № 9, „Път Консулт“ ООД за обособена позиция № 7, „СТРОЛ - 1000“ АД за обособена позиция № 2, обособена позиция № 4, обособена позиция № 6, обособена позиция № 8, „ТРИ-ЕС“ ЕООД за обособена позиция № 10, „Трансконсулт-БГ“ ООД за обособена позиция № 3, обособена позиция № 4, обособена позиция № 2, обособена позиция № 7, обособена позиция № 8, обособена позиция № 9, обособена позиция № 10, „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3, обособена позиция № 6, обособена позиция № 8

подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения в съответствие с разпоредбата на чл. 72 ал. 1 от ЗОП.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писма:

- изх. № 33-00-220 от 20.12.2019 г. изиска от „Институт по транспортно строителство и инфраструктура“ ООД;

- изх. № 53-00-12998 от 20.12.2019 г. изиска от „Строл - 1000“ АД;

- изх. № 53-00-13001 от 20.12.2019 г. изиска от „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД;

- изх. № 53-00-13002 от 20.12.2019 г. изиска от „ТРИ ЕС“ ЕООД;

- изх. № 53-00-13004 от 20.12.2019 г. изиска от „Трансконсулт -БГ“ ООД;

- изх. № 53-00-13005 от 20.12.2019 г. изиска от „Път Консулт“ ООД;

в срок от 5 (пет) дни, считано от получаване на искането, участника следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от дружеството цена за изпълнение на договора и председателя указва същото да бъде изпратено на участника по факс или имейл.

Обосновките са получени в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към тяхната оценка. След детайлно проучване и оценка на предложените обосновки бяха направени следните констатации:

I. Участник „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД:

По Обособена позиция № 1

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата) като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: въз основа на сключен договор от 25.09.2019г. с Илия Живков Недев.

1. Участникът излага, че ценовото предложение е изготвено на база сключен договор за услуга с Илия Живков Недев, съгласно който посоченият ще извърши одит по пътна безопасност на обекта.

2. Според участника благоприятните условия произтичат от обстоятелства като:

- Дългогодишен опит и квалифицирана експертиза на привлеченото трето лице – предпоставка за по-бързо във времето и качествено изпълнение на възложената работа;
- Дългосрочни партньорски отношения между дружеството и привлеченото трето лице, които обуславят договорената по-ниска цена на услугата, при спазване на действащото социално и европейско законодателство;

Сочи също, че ценовото предложение е формирано на база на компоненти от договора, като разходи за труд, вкл. осигуровки, пътни и командировъчни разходи, печалба и всички други възникнали разходи, по сключен договор на обща стойност: 7 000 лв. с ДДС, разходи за осигуровки от работодателя 567,60лв., печалба – 1 232,40лв., като посочва обща стойност в размер на 8 800.00 лв. без ДДС.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.2, предл. второ от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното ценово предложение и формирано на база сключени договор с Илия Живков Недев. Той отбелязва, че дейностите, предвидени в договора са в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не е обстоятелство, налично само за този участник, даващо му индивидуално предимство и обосноваващо по-ниската предложена цена.

По отношение на посочените: дългогодишен опит на привлечения експерт и дългосрочни партньорски отношения между участника и третото лице, комисията не приема тези обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, тъй като опитът както на участника представлява критерий за подбор и е общоприложим и валиден и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В писмената обосновка на участника са представени крайни цени, но към тях липсва разбивка, от която да стават ясни напр. часова ставка, човекочасове, подробни разходи за командировка, подробни транспортни разходи, включващи брой посещения на обекта, пробег, брой нощувки, дневни командировъчни. Също така не е представена информация за разходи за офис и консумативи, като в това число влизат и разходите за централен офис и за офис оборудване. Не става ясно и дали посочената печалба е изчислена на база общата стойност на 8 800,00 лв. без ДДС. Няма отчетени и непредвидени разходи. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази част на обосновката липсват не само мотиви и аргументи,

но и каквито и да е твърдения в тази връзка, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл, така посочените суми са формални и неаргументирани.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно, и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 4

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата) като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: въз основа на сключен договор от 25.09.2019г. с Андриана Илиева Георгиева.

Участникът излага, че ценовото предложение е изготвено на база сключен договор за услуга с Андриана Илиева Георгиева, съгласно който посоченият ще извърши одит по пътна безопасност на обекта.

Според участника благоприятните условия произтичат от обстоятелства като:

- Дългогодишен опит и квалифицирана експертиза на привлечения експерт – предпоставка за по-бързо във времето и качествено изпълнение на възложената работа;
- Близост на местонахождението на външния експерт до одитирания обект, същия живее в град София, което икономисва транспортни и командировъчни разходи;
- Дългосрочни партньорски отношения между дружеството и третото лице, които обуславят договорената по-ниска цена на услугата, при спазване на действащото социално и европейско законодателство;

Сочи също, че ценовото предложение е формирано на база на компоненти от договора, като разходи за труд, вкл. осигуровки, пътни и командировъчни разходи, печалба и всички други възникнали разходи, по сключен договор на обща стойност: 1 500 лв. с ДДС, разходи за осигуровки от работодателя 283,80 лв., печалба – 216,20 лв., като посочва обща стойност в размер на 2 000.00 лв. без ДДС.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.

72, ал. 2, т.2, предл. второ от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното ценово предложение е формирано на база сключен договор с Андриана Илиева Георгиева. Той отбелязва, че дейностите, предвидени в договора са в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не е обстоятелство, налично само за този участник, даващо му индивидуално предимство и обосноваващо по-ниската предложена цена.

По отношение на посочените: дългогодишен опит на привлечения експерт и дългосрочни партньорски отношения между участника и третото лице, комисията не приема тези обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, тъй като опитът както на участника представлява критерий за подбор и е общоприложим и валиден и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В писмената обосновка на участника са представени крайни цени, но към тях липсва разбивка, от която да стават ясни напр. часова ставка, човекочасове, подробни разходи за командировка, подробни транспортни разходи, включващи брой посещения на обекта, пробег, брой нощувки, дневни командировъчни. Също така не е представена информация за разходи за офис и консумативи, като в това число влизат и разходите за централен офис и за офис оборудване. Не става ясно и дали посочената печалба е изчислена на база общата стойност на 2 000,00 лв. без ДДС. Няма отчетени и непредвидени разходи. Не е изяснено обстоятелството какви разходи за осигуровки начислява. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази част на обосновката липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл, така посочените суми са формални и неаргументирани.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно, и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и на взаимовръзката между обективните обстоятелства, и конкретно предложената цена. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, подробна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 6

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата) като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: въз основа на сключен договор за управление с представляващия дружеството инж. Христо Грозданов.

1. Участникът излага, че ценовото предложение е изготвено на база сключен договор за управление с инж. Христо Грозданов, съгласно който посоченият ще извърши одит по пътна безопасност на обекта.

2. Според участника благоприятните условия произтичат от обстоятелства като:

- Извършването на одита ще се изпълни от представляващия дружеството участник. Това обстоятелство от своя страна води до икономисване на време и разноски по цялостното изпълнение.

Сочи също, че ценовото предложение е формирано на база на компоненти от договора за управление, като разходи за труд, вкл. осигуровки, пътни и командировъчни разходи, печалба и всички други възникнали разходи, по сключен договор на обща стойност: 10 300 лв. без ДДС.

В своята писмена обосновка, участникът отбелязва, че изпълнението на одита ще се извършва от представляващия го инж. Христо Грозданов. Същият разполага с изискуемия опит и ценз за изпълнение на дейностите, което според участникът води до намаляване на финансовите разходи за привличане на отделен външен експерт.

Отбелязани са компонентите от действащия договор за управление, сключен с инж. Христо Грозданов, въз основа, на които е изготвено ценовото предложение:

- Разходи за труд, вкл. осигуровки от страна на работодателя – 7 135,20 лв.;
- Разходи за пътни и командировъчни – 215,00 лв.;
- Печалба – 2 949,80 лв.;
- Обща стойност – 10 300 лв. без ДДС.

Приложен като доказателства е договора –с инж. Христо Грозданов. След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.2, предл. второ от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

По отношение на посочените: изискуем опит, икономисване на финансови разходи за привличане на отделен външен експерт, комисията не приема тези обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, тъй като опитът както на участника представлява критерий за подбор и е общоприложим и валиден и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Във връзка с паралелното извършване на одита от участника и управителя на фирмата, комисията не открива взаимовръзката с цената и според нея не представлява обосновка, и не се приема. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до по –

благоприятни условия за него, то той следва в подробната писмена обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена.

В писмената обосновка на участника са представени крайни цени, но към тях липсва разбивка, от която да стават ясни напр. часова ставка, човекочасове, подробни разходи за командировка, подробни транспортни разходи, включващи брой посещения на обекта, пробег, брой нощувки, дневни командировъчни. Също така не е представена информация за разходи за офис и консумативи, като в това число влизат и разходите за централен офис и за офис оборудване. Не става ясно и дали посочената печалба е изчислена на база общата стойност на 10 300 лв. без ДДС. Освен това се констатира, че в договора за възлагане на управление от „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД с инж.Христо Грозданов е посочена стойност за изпълнение 3 000 лв. и допълнителни 1000 лв. месечно при определени условия. Предметът на договора от 04.04.2019г. не кореспондира с предмета на настоящата обществената поръчка. Няма отчетени и непредвидени разходи. Не е приложен и Бизнес планът (Приложение 1), от който да е видно, за какви икономически дейности се е задължило лицето Грозданов, по отношение на дружеството. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази част на обосновката липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл така посочените суми са формални и неаргументирани.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 8

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата) като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: въз основа на сключен договор от 25.09.2019г. с Надежда Живкова Боговска.

Участникът излага, че ценовото предложение е изготвено на база сключен договор за услуга с Надежда Живкова Боговска, съгласно който посоченият ще извърши одит по пътна безопасност на обекта.

Според участника благоприятните условия произтичат от обстоятелства като:

- Дългогодишен опит и квалифицирана експертиза на привлечения експерт – предпоставка за по-бързо във времето и качествено изпълнение на възложената работа;
- Дългосрочни партньорски отношения между дружеството и привлечения експерт, които обуславят договорената по-ниска цена на услугата, при спазване на действащото социално и европейско законодателство;

Сочи също, че ценовото предложение е формирано на база на компоненти от договора, като разходи за договор с трето лице: 4 000 лв. с ДДС, разходи за осигуровки от работодателя 567,60 лв., печалба – 932,40 лв., като посочва обща стойност в размер на 5 500.00 лв. без ДДС.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.2, предл. второ от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното ценово предложение и формирано на база сключени договор с Надежда Живкова Боговска. Той отбелязва, че дейностите, предвидени в договора са в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не е обстоятелство, налично само за този участник, даващо му индивидуално предимство и обосноваващо по-ниската предложена цена.

По отношение на посочените: дългогодишен опит на привлечения експерт и дългосрочни партньорски отношения между участника и третото лице, комисията не приема тези обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, тъй като опитът както на участника представлява критерий за подбор и е общоприложим и валиден и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В писмената обосновка на участника са представени крайни цени, но към тях липсва разбивка, от която да стават ясни напр. часова ставка, човекочасове, подробни разходи за командировка, подробни транспортни разходи, включващи брой посещения на обекта, пробег, брой нощувки, дневни командировъчни. Също така не е представена информация за разходи за офис и консумативи, като в това число влизат и разходите за централен офис и за офис оборудване. Не става ясно и дали посочената печалба е изчислена на база общата стойност на 5 500,00 лв. без ДДС. Няма отчетени и непредвидени разходи. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази част на обосновката липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл така посочените суми са формални и неаргументирани.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не

представяват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция № 9

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата) като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: въз основа на оферта от 24.09.2019г. с инж.Марин Славчев Дончев.

Участникът излага, че ценовото предложение е изготвено на база сключен договор за услуга с инж.Марин Славчев Дончев, съгласно който посоченият ще извърши одит по пътна безопасност на обекта, а като приложение представя оферта, не сключен договор.

Според участникът благоприятните условия произтичат от обстоятелства като:

- Дългогодишен опит и квалифицирана експертиза на привлечения експерт – предпоставка за по-бързо във времето и качествено изпълнение на възложената работа;
- Близост на местонахождението на външния експерт до одитирания обект, същия живее в град София, което икономисва транспортни и командировъчни разходи;
- Дългосрочни партньорски отношения между дружеството и привлечения, които обуславят договорената по-ниска цена на услугата, при спазване на действащото социално и европейско законодателство;

Сочи също, че ценовото предложение е формирано на база на компоненти от офертата като разходи по оферта от трето лице – 1 730,00 лв, разходи за осигуровки от работодателя 327,32 лв., печалба – 246,68 лв., като посочва обща стойност в размер на 2 300.00 лв. без ДДС.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.2, предл. второ от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното ценово предложение и формирано на база оферта с инж.Марин Славчев Дончев. Той отбелязва, че дейностите,

предвидени в офертата са в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не е обстоятелство, налично само за този участник, даващо му индивидуално предимство и обосноваващо по-ниската предложена цена.

По отношение на посочените: дългогодишен опит на привлечения експерт и дългосрочни партньорски отношения между участника и него, комисията не приема тези обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, тъй като опитът както на участника представлява критерий за подбор и е общоприложим и валиден и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В писмената обосновка на участника са представени крайни цени, но към тях липсва разбивка, от която да стават ясни напр. часова ставка, човекочасове. Това, че експертът живее в гр.София не е основание да икономисва транспортни разходи, защото същият не живее на обекта и ще му се налага да се придвижва с транспортно средство до обекта, както и да извърши визуален оглед. Също така, не е представена информация за разходи за офис и консумативи, като в това число влизат и разходите за централен офис и за офис оборудване. Не става ясно и дали посочената печалба е изчислена на база общата стойност на 2 300 лв. без ДДС. Няма отчетени и непредвидени разходи. Не е изяснено обстоятелството какви разходи за осигуровки начислява. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази част на обосновката липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл така посочените суми са формални и неаргументирани.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Комисията се запозна с писмената обосновка на участника „Строл - 1000“ АД за предложената цена за изпълнение на поръчката. Твърди се, че предложената от участника цена е обоснована на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори:

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;

- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
- спазването на задълженията по чл. 115.

Посочените по - горе фактори се детерминирани, както следва:

Икономически особености на производствения процес на предоставяната услуга.

Счита, че са налице обективни обстоятелства, които ще му дадат възможност да постигне изключително висока икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Тези обстоятелства се изразявали в:

Коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; Изключително високия професионализъм и опит; Високо ниво на подготовка на експертния състав; Организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; - Изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация; Излага, че задълженията на одитора по пътна безопасност са разписани в наредба НАРЕДБА № Р Д-02-20-14 от 29 септември 2011 г. за обхвата и съдържанието на оценката на въздействието върху пътната безопасност и на одита за пътна безопасност, условията и реда за извършването им и за придобиване и признаване на професионална квалификация „одитор по пътна безопасност“. Като избран консултант, участникът твърди, че е наясно с минималните изисквания на наредбата разписани в чл. 10 и чл. 23. Съгласно заданието на Агенция „Пътна инфраструктура“ (Приложение А) към тръжната процедура точка 6 одитният доклад ще се извършва от одитор. За изпълнение на услугата, участникът е предвидил одитът да се извърши от двата одитора водещ одитор и член на одиторския екип. Водещият одитор е избран да отговаря на изискванията на чл. 24 от НАРЕДБА N2 Р Д-02-20-14 от 29 септември 2011г.

След запознаване с изискванията на тръжната процедура, участникът при изготвянето на ценовото предложение е изходил от спецификата на обекта.

За изготвяне на одитния доклад, според участника е необходимо едно посещение на обекта, които да съдържат две инспекции — дневна и по време на здрачаване.

При определена на цената за изпълнение на поръчката, участникът е взел предвид разходите за:

- възнаграждение на екипа;
- командировки на експертите;
- транспорт;
- офис консумативи;
- печалба.

При изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа, участникът се е ръководил от изискванията на Възложителя и НАРЕДБА N2 Р Д-02-20-14 от 29 септември 2011 г.

а) Водещ одитор МОД — 1008 лв. на месец за ръководител, без осигуровки, КИД 71.12;

б) Член на одиторския екип МОД — 656 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;

Предвидено е двамата одитора да се командирова за един ден до гр. София. В таблицата в т. 5 е разписано подробно ценовите разбивки. Участникът при формиране на цената е предвидил и средства за непредвидени разходи за допълнителен труд.

За изпълнението на задачата е предвидил, одиторският екип да има две командировки за извършване на оглед на трасето по един ден. Размерът на средствата е съгласно чл. 19, ал.2 от Наредба за командировките в страната.

Участникът твърди, че разполага с централен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран за поръчката — помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Това спомагало за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта. за която е изработен модел на

комуникационна платформа на база на неговия опит, което водело до намаляване разходите и постигане на икономичност, предвид икономическите особености на предоставяните услуги; „СТРОЛ - 1000“ АД разполагало със собствена хардуерна база и експедитивно решава възникнали въпроси по време на изпълнението на договора и съвременното им документиране; пълен набор от документи с действащата нормативна база по строителството и проектирането. Изчислено е, че 10 лв на ден е месечния разход за покриване на разходи за офис консумативи, и други на експертите, във връзка с изпълнение на задачите им.

Предвидени са средства за непредвидени разходи за офис консумативи.

Имайки предвид местоположението на обекта предвиден за одит, участникът е предвидил две пътувания за извършване на оглед на обекта (Дневно и в здрач). За целта одитният екип ще използва един автомобил от наличните във фирмата. Разходът на автомобилите се определял не на база документи за производство, а на база натрупани данни за експлоатационни разходи, които били по-високи от определените от производителя.

Изчислено е от участника, че в една посока е 60км, което означава, че в двете посоки разстоянието е 120км за командировка.

Участникът излага, че е взето решение от ръководството на фирмата да докаже пред най-големия Възложител в Република България в пътният сектор, своя капацитет преди да извлича дивиденди от извършените одити по пътна безопасност. Това се отразява в начисляването на минимална печалба.

Моли, Възложителят да има предвид в обосновката по всички обособени позиции, че сумата за печалба може да се увеличи, при условие, че не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

Според участника, предложената от тях цена, се обосновава от обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът представя и таблица на разходите и печалбата за изпълнение на услугата.

Комисията констатира, че подробната писмена обосновка е получена в срок и пристъпи към разглеждане и преценка на изложените факти и обстоятелства, посочени в обосновката. Участникът обективно е съединил петте обосновки, като последните са идентични по своето съдържание с изключение на сумите по отделните компоненти – възнаграждение, транспорт, командировъчни и др. В тази връзка, комисията ги разглежда заедно в тяхната цялост и излага мотиви по всяка една обособена позиция общо.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че ПРИЕМА същата, поради следните мотиви:

Чл. 72, ал. 1, от ЗОП регламентира, че обосновката на участника трябва да отговаря на няколко изисквания:

- Да е в писмен вид;

- Да е подробна и

- Да посочва начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря на всички горепосочени условия.

Представените примерни разчети по елементи на разходите, чиято обща стойност съвпада с предложената обща цена, включва данни за разходите за възнаграждения, за транспорт, командировки, консумативи, поддръжка на офис и печалба. Така представеното ценово решение само по себе си доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена. Посоченият разчет може да се приеме за обективен. По отношение на разбивката за разходи за транспорт е заявената разходна норма за гориво, осреднената цена за гориво от 8 л/100км. и приетата стойност от 2.50лв. за литър. Участникът ясно е посочил, колко пъти ще посети обекта, какви са му разходите за транспорт, като ги е посочил подробно в таблицата си с изчисления.

Предложените разходи за офис и оборудване в размер от 370 до 1240 лева/месец за обособени позиция, се приемат.

Във всяка обособена позиция са упоменати допълнителни (непредвидени) разходи в хода на изпълнение на договора.

Така представена, информацията в подадената обосновка отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Представената таблица на разходите и печалбата за изпълнение на услугата е достатъчна. Участникът е анализирал посочените от него суми в таблицата за всички обособените позиции. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, предл. 3 от ЗОП, обосновката може да бъде приета.

Предвид гореизложеното, комисията приема така представената от участника „Строл - 1000“ АД писмена обосновка и допуска същия до класиране.

III. Комисията се запозна с писмените обосновки на участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД за предложената цена за изпълнение на поръчката по пет обособени позиции, а именно за обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3, обособена позиция 6 и обособена позиция 8. Участникът е изтъкнал наличието на следните обстоятелства в представените обосновки, с които аргументира посочените цени за изпълнение предмета на обособените позиции.

1. Участникът е посочил следните обективни обстоятелства, обуславящи предложените по-благоприятни цени, свързани със следните фактори:

1.1. Опит:

- Участникът посочва, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал персонал, който разполага освен със собствен транспорт и е с постоянно местопребиваване в района на изграждане на обекта.

1.2. Разходи за заплати на персонала:

- Участникът е посочил, че за всяка една обособена позиция, по която е представил подробна писмена обосновка ще ангажира по един брой одитор по пътна безопасност. Посоченото възнаграждение е в зависимост от броя дни за изпълнение предмета на поръчката и е както следва: за обособена позиция № 1 – 4 684,80 лева, за обособена позиция № 1 – 1 317,60 лева, за обособена позиция № 3 – 2 723,04 лева, за обособена позиция № 6 – 6 588 лева, за обособена позиция № 8 – 2 244,80 лева.

1.3. Офис консумативи:

- Участникът е посочил, че разполага с централен офис в град София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на поръчката – компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който ще поеме част от логистичните и организационни задачи свързани с изпълнението на договорите в цялост. Всичко това е посочено от участника, че помага за бързият обмен на информация между участниците в изпълнение на одита. Участникът е декларирал, че разполага със собствена хардуерна база и експедитивно решава възникнали въпроси и своевременно им документиране, пълен набор от документи с действащата нормативна база. Заложените от участника месечни разходи за офис консумативи и други експерти за изпълнение на всяка една обособена позиция е както следва: обособена позиция № 1 – 140 лева, за обособена позиция № 2 – 35 лева, за обособена позиция № 3 – 70 лева, за обособена позиция № 6 – 140 лева и за обособена позиция № 8 – 70 лева.

1.4. Транспорт:

- Участникът предвижда посочените от него експерти за всяка обособена позиция да извършват пътувания до обектите както следва: за обособена позиция № 1 – 6 пъти, за обособена позиция № 2 – 2 пъти, за обособена позиция № 3 – 3 пъти, за обособена позиция № 6 – 7 пъти и за обособена позиция № 8 – 3 пъти. Калкулираните разходи, които включват транспорт на място, транспорт от град София до обекта, разход за поддръжка, за съответните пътувания по отделните обособени позиции са както следва, за обособена

позиция № 1 – 610 лева, за обособена позиция № 2 – 265,75 лева, за обособена позиция № 3 – 412,60 лева, за обособена позиция № 6 – 1 034 лева и за обособена позиция № 8 – 692,50 лева. Посочено е че ще бъдат използвани служебни автомобили и при необходимост ще се ползват лични автомобили на съответните експерти.

1.5. Печалба:

- С оглед на горепосочените подробни разбивки участника е предвидил различен процент на печалбата по всяка обособена позиция както следва: за обособена позиция № 1 – 1 616,72 лева, за обособена позиция № 2 – 482,32 лева, за обособена позиция № 3 – 1 002,20 лева, за обособена позиция № 6 – 2 221,80 лева и за обособена позиция № 8 – 876,97 лева.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответната обосновка да бъде приета.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на ВАС и КЗК, в чл. 72 ал. 3 от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложената по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагането на сметки-анализи с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената в отделните компоненти.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

На основание чл. 72, ал.2 от ЗОП, комисията счита, че в обосновката не са изложени конкретни и подробни анализи, разходи съответно не са приложени доказателства за тяхното формиране, което би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. Не става ясно как изложените обстоятелства водят до намаляване на крайната цена, посочените от участника стойности не са подкрепени с достатъчно доказателства, които да обосноват цифровите стойности представени в подробната писмена обосновка. Към обосновката не са представени изчисления, доказващи по обективен начин ценообразуването и калкулирането на разходите свързани с изпълнението ѝ. След задълбочен анализ на всички представени от участника обстоятелства, аргументиращи посочената ниска цена за изпълнение на поръчката, не се откриват доказателства за собствеността на офиса посочен от дружеството, собствеността на пътното превозно средство и цялото офис оборудване представено от участника за изпълнение на поръчката. Представените разчети в таблиците за транспорт не са достатъчно ясни. Не може да се изведе по безспорен начин колко пъти ще се пътува до обекта от експерта в дни. Веднъж се излагат 18 дни, непосредствено след това се говори за 3 пъти, след това се говори за пътуване от понеделник до петък, т.е. от така изложените данни не става ясно колко пъти ще се извърши пътуване до обекта и кога.

В обосновката не е посочено и как всеки един от всички описани ресурси има връзка и допринасят за предложената цена. От представената обосновка не става ясно участника да е предложил съображения и мотиви оправдаващи по-ниската стойност на предложената цена за изпълнение. Предвид това и с оглед на горните аргументи, комисията намира, че посочените обстоятелства в обосновката не обосновават каквото и да е преимущество спрямо останалите предложения, което може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко финансови такива.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72 от ЗОП в писмените обосновки по отделните обособени позиции, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключителни благоприятни условия за

участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни неотнормирани към целта на обосновката и необосновани.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на представената услуга намерила израз в предложената по-ниска цена за всяка от обособените позиции.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

IV. За участника „ТРИ-ЕС“ ЕООД;

Твърди се, че предложената от участника цена е обоснована на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори:

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
- спазването на задълженията по чл. 115.

Посочените по - горе фактори се детерминирани, както следва:

I. Икономически особености на производствения процес на предоставяната услуга.

Счита, че са налице обективни обстоятелства, които ще му дадат възможност да постигне изключително висока икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Тези обстоятелства се изразявали в:

Коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; Изключително високия професионализъм и опит; Високо ниво на подготовка на експертния състав; Организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; - Изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация; Излага, че задълженията на одитора по пътна безопасност са разписани в наредба НАРЕДБА № Р Д-02-20-14 от 29 септември 2011 г. за обхвата и съдържанието на оценката на въздействието върху пътната безопасност и на одита за пътна безопасност, условията и реда за извършването им и за придобиване и признаване на професионална квалификация „одитор по пътна безопасност“. Като избран консултант, участникът твърди, че е наясно с минималните изисквания на наредбата разписани в чл. 10 и чл. 23. Съгласно заданието на Агенция „Пътна инфраструктура“ (Приложение А) към тръжната процедура точка 6 одитният доклад ще се извършва от одитор. За изпълнение на услугата, участникът е предвидил одитът да се извърши от двата одитора водещ одитор и член на одиторския екип. Водещият одитор е избран да отговаря на изискванията на чл. 24 от НАРЕДБА N2 Р Д-02-20-14 от 29 септември 2011г.

След запознаване с изискванията на тръжната процедура, участникът при изготвянето на ценовото предложение е изходил от спецификата на обекта.

За изготвяне на одитния доклад, според участника е необходимо две посещения на обекта, които да съдържат две инспекции — дневна и по време на здрачаване.

При определена на цената за изпълнение на поръчката, участникът е взел предвид разходите за:

- възнаграждение на екипа;
- командировки на експертите;
- транспорт;
- офис консумативи;
- печалба.

При изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа, участникът се е ръководил от изискванията на Възложителя и НАРЕДБА N2 Р Д-02-20-14 от 29 септември 2011 г.

а) Водещ одитор МОД — 1008 лв. на месец за ръководител, без осигуровки, КИД 71.12;

б) Член на одиторския екип МОД — 656 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;

Предвидено е двамата одитора да се командироваат за един ден до гр. Враца. В таблицата в т. 5 е разписано подробно ценовите разбивки. Участникът при формиране на цената е предвидил и средства за непредвидени разходи за допълнителен труд.

За изпълнението на задачата е предвидил, одиторският екип да има две командировки за извършване на оглед на трасето по един ден. Размерът на средствата е съгласно чл. 19, ал.2 от Наредба за командировките в страната.

Участникът твърди, че разполага с централен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран за поръчката — помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Това спомагало за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база на неговия опит, което водело до намаляване разходите и постигане на икономичност, предвид икономическите особености на предоставяните услуги; „ТРИ-ЕС“ ЕООД разполагало със собствена хардуерна база и експедитивно решава възникнали въпроси по време на изпълнението на договора и своевременното им документиране; пълен набор от документи с действащата нормативна база по строителството и проектирането. Изчислено е част от наема и режийните за централния офис да се обезпечат от изпълнението на този договор. Размерът на тези разходи е 200 лв./месец или 10лв./ден.

Заложил е месечен разход в размер на 200 лв[месец или 10лв./ден за покриване на разходи за офис консумативи, и други на служители за оформяне, комплектоване и предаване на одитния доклад, във връзка с изпълнение на задачите им.

Предвидени са средства за непредвидени разходи за офис консумативи.

Имайки предвид местоположението на обекта предвиден за одит, участникът е предвидил две пътувания за извършване на оглед на обекта (Дневно и в здрач). За целта одитният екип ще използва един автомобил от наличните във фирмата. Разходът на автомобилите се определял не на база документи за производство, а на база натрупани данни за експлоатационни разходи, които били по-високи от определените от производителя.

Участникът излага, че е взето решение от ръководството на фирмата да докаже пред най-големия Възложител в Република България в пътният сектор, своя капацитет преди да извлеча дивиденди от извършените одити по пътна безопасност.

Моли, Възложителят да има предвид, че сумата за печалба ще се увеличи, при условие, че не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

Според участника, предложената от тях цена, се обосновава от обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът представя и таблица на разходите и печалбата за изпълнение на услугата.

Комисията констатира, че подробната писмена обосновка е получена в срок и пристъпи към разглеждане и преценка на изложените факти и обстоятелства, посочени в обосновката. Участникът обективно е съединил осемте обосновки, като последните са идентични по своето съдържание с изключение на сумите по отделните компоненти — възнаграждение, транспорт, командировъчни и др. В тази връзка, комисията ги разглежда заедно в тяхната цялост и излага мотиви по всяка една обособена позиция общо.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че НЕ ПРИЕМА същата, поради следните мотиви:

Чл. 72, ал. 1, от ЗОП регламентира, че обосновката на участника трябва да отговаря на няколко изисквания:

- Да е в писмен вид;
- Да е подробна и
- Да посочва начина на образуване на съответното предложение с числово

изражение.

Представената от участника обосновка не отговаря на всички горепосочени условия, като последната не е подробна.

Придобитият опит и професионализъм от дружеството в изпълнението на подобни обекти, сходни с предмета на настоящата поръчка, не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство, обуславящо икономическа особеност на услугата и водещо до предлагането на необичайно благоприятна цена. Изложеният от участника опит по-скоро обуславя по-високото качество на услугата.

По отношение на дружествените разчети, в насока – възнаграждението на одиторите, на основата на каква фирмена политика са определени; по какъв начин е оптимизиран екипа от технически правоспособни лица, които пряко ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката; как оптимизацията и дружествените разчети са съобразени с минималната цена на труда и минимална печалба, остават недоказани. Приетата часова ставка за експертите е неаргументирана и неподкрепена с доказателства за това, кое налага формирането на такава стойност, как последната ще повлияе върху цялостното изпълнение на услугата, тъй като тя формира голям процент от общата стойност на обществената поръчка. Участникът посочва, че при формирането на възнаграждението се е ръководил от изискванията на възложителя и Наредбата, но в последните липсват поставяни изисквания за възнаграждение. Нещо повече. В обосновката на участника има противоречия. На 3 стр. от обосновките, участникът е посочил конкретни суми за възнаграждение на одитора/ите, като е записано, че сумата е без осигуровки, т.е. това би следвало да е чистото възнаграждение, след това в таблицата за разчетите е посочено, че същите суми са всъщност сумите, по която одиторът/ите се осигуряват, въз основа на което участникът би следвало да има по-голям разход за съответните лица. Тази част на обосновката, която е и основно перо на разходите следва да не се приема.

Представените примерни разчети по елементи на разходите, чиято обща стойност съвпада с предложената обща цена, включва най-общи данни за разходите за възнаграждения, за транспорт, командировки, консумативи, поддръжка на офис и печалба. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно, и напълно доказани, чрез представянето на документи в тази насока. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите по изброените пера. Посоченият разчет не може да се приеме за обективен, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности. По отношение на разбивката за разходи за транспорт, обосновката също е непълна и неясна за комисията, защото за заявената разходна норма за гориво, липсват данни за вида му, както и приложени доказателства за осреднената цена за гориво от 8 л/100км. Липсва информация и доказателства за стойността на приетата стойност от 2.50лв. за литър. Разходите за транспорт се явяват непълни, тъй като декларираните числови параметри, необходими за изчисляване на този вид разход не са доказани и анализирани, вследствие на което не могат обосноват стойността на разхода, включен в предложената цена.

Предложените разходи за офис и оборудване в размер на 200 лева/месец за всяка една обособена позиция, също не следва да се приемат, тъй като са недоказани от участника. Твърдението за наличие на леки автомобили и хардуерна база, остава недоказано и бланкетно. Участникът също така, не аргументира по какъв начин наличието на тази техника и имущество, влияе върху предложената цена за изпълнение. Решаването бързо на възникнали въпроси не може да се приеме за обосноваване на по-ниска цена, а по-скоро говори за качествено изпълнение.

Наличието на офис на територията на гр. София не е подкрепено с доказателство, и по отношение на обособени позиции № 2, 3, 6, 7, 8, 9 и 10 не обуславя по-ниската цена за изпълнение на услугата, тъй като последната се извършва далеч от него. Участникът не аргументира защо счита две работни пътувания до обектите за всяка една обособена позиция за достатъчни. Нормално за всяка опитна консултантска фирма е да притежава налични компютри, канцеларски консумативи, персонал, хардуерна база, както и офис, който да разполага с необходимото техническо оборудване за работата на експертите, като посочените обстоятелства не са съпроводени с никакви конкретни и по-специфични предвиждания, от които да е видно създаденото предимство на финансовото предложение на участника спрямо офериранияте цени от останалите участници. Участникът не доказва по какъв начин, разполагането с офис на територията на гр. София, обуславя по-ниската предложена цена, не аргументира връзката между работния процес и наличието му, като не е представено и доказателство за неговото наличие, което е предпоставка обосновката да бъде отхвърлена и в тази част.

Посочените печалби от участника са в различни размери за всяка една обособена позиция и се определят свободно, като не следва да се разглеждат като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. При всички положения, определянето на печалбата е субективно. Въпреки това, участникът е посочил различни размери, като на места тя превишава 10% който е най-често прилаганият размер на печалба от търговските дружества в страната и не може да се приеме за оригиналност или икономичност. Също така е важно да се отбележи, че твърдението на участника, че не желае да извлича от най-големия възложител в страната дивиденди, не е подкрепено с доказателства, а и не е основателно, тъй като определените печалби са в обичаен размер, като за някои обособени позиции, като например ОП № 3 и 8 тя достига 16%.

Биха могли да възникнат допълнителни (непредвидени) разходи в хода на изпълнение на договора. Участникът сочи конкретен размер за непредвидени разходи за всяка една обособена позиция, но не е посочил откъде е предвидил този финансов ресурс, дали последният е от негов собствен финансов капацитет, от предвидената печалба или от друго. Представената обосновка в тази си част не може да бъде приета за оригиналност на решението.

Така представена, информацията в подадената обосновка не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката по никакъв начин не са относими към някоя от категорията факти, посочени в посочената разпоредба. Предложението на участника: не съдържа в себе си елемент на уникалност и творчески подход, които да не са предлагани досега от други участници в поръчки с подобен предмет; не е свързано с техническо решение, което да съдържа в себе си новост или обективни и конкретни данни защо или с какво именно създадената организация на работа представлява спрямо този участник по-специално техническо решение, позволяващо му постигането на ниска цена; не съдържа наведени обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, които да бъдат основание за приемане на обосновката, защото липсват конкретни данни и обосновани и доказани финансови разчети, които да покажат и докажат по безспорен начин как е достигнато до офериранията по-ниска цена и елементите на ценообразуване; не претендира за наличие на държавна помощ. Най-общо предвижданията на участника не са доказани и/или не показват каква е връзката им с начина на формиране на предложената цена. Нещо повече. Писмената обосновка на участника не е подробна.

Представената от участника обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, същите не могат да бъдат окачествени като такива от категорията на тези, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. Обосновката на участника също така, не е подкрепена с достатъчно доказателства, които да убедят по безспорен начин помощния орган на възложителя в аргументите, изложени в нея. Нещо повече, такива изобщо липсват в писмената обосновка. Представената таблица на разходите и печалбата за изпълнение на услугата е недостатъчна, като последната не може да се приеме за достатъчно доказателство, което да убеди комисията, че всички посочени пресмятания в нея са обективни и правилни. Участникът не е анализирал посочените от него суми в таблицата за нито една от обособените позиции, като за комисията не става ясно как са формирани посочените цени в таблицата и на какво основание са приети като обективни от участника. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, предл. 3 от ЗОП, обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „ТРИ-ЕС“ ЕООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

V. Комисията се запозна с писмената обосновка на участника „Трансконсулт -БГ“ ООД за предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът е изтъкнал наличието на следните обстоятелства в обосновката на поръчката си.

1. Участникът се е позовал на чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, като е изтъкнал, че има наличие на икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод изразяващи се в следното:

1.1. Разходи за труд:

- основен дял в цената представена от участника е разходът за труд, който е 46,05 % от офертната цена (ОЦ) и включва финансов ресурс и възнаграждение на основния и допълнителния експерт, които да извършат одита по пътна безопасност. Съобразно Техническото задание и естеството на услугата се предвижда 1 посещение на място, като посещението се предвижда да бъде едноседмично, за да се извърши пълна оценка на съществуващото състояние на знаковото стопанство и маркировката, и се извърши визуален оглед и наблюдение на проблемни точки от пътните участъци и зоната на пътните възли. Също така участника е записал, че съгласно условията на тръжната процедура и представеното Техническо предложение, срокът за изпълнение на задачата е 20 работни дни, което се равнява на 1 календарен месец. При това участника предвижда предложението от него експерт да бъде ангажиран на пълно работно време. Работното време е изчислено без да се отчита отсъствието на експерта за полагаем годишен отпуск. За извършване на преките огледи на място се предвижда да бъде ангажиран и допълнителен експерт — одитор по пътна безопасност. Общите разходи за труд посочени от участника са в размер на 2 993,00 лева.

1.2. Разходи за транспорт:

- Участникът е посочил, че дейността, обект на обществената услуга ще се извършва предимно в офиса на дружеството. Единствените транспортни разходи ще са свързани с посещенията на място, за които са предвидени 5 работни дни за извършване на подробния оглед. При това разходите за транспорт включват еднократно пътуване от офиса на дружеството в София до обекта и обратно. Също така допълнително са предвидени и разходи за винетки, застраховки и амортизация за всички посещения. Така калкулираните разходи са в размер на 5,03%, като същия е предвидил да използва 1 автомобил за нуждите на екипа, ангажиран със задачата.

1.3. Командировъчни разходи за консултантски екип:

- Участникът е предвидил разходи за командировъчни на консултантския екип, който ще извършва огледите на място, като размера им е 680 лева или (10 46%) от общата стойност предложена от участника и включват петдневно посещение на място на двамата експерти.

1.4. Разходи за материали:

- Представените от участника разходи за изпълнение предмета на поръчката са в размер на 100 лева или общо 1,54%.

1.5. Офис разходи:

- Участникът е предвидил средства за офис разходи в размер на 500 лева или 7,69%, същият е декларирал, че разполага със собствен офис и собствено офис оборудване, предвижда заделване на процент от стойността на всяка задача за покриване на офис разходите. Фирмата разполага със собствен хардуер и лицензиран софтуер, принтери, плотер, факсове и копирни машини, необходими за оформяне и разпечатване на докладите.

1.6. Екземплярите на проекта са представени като допълнителни средства независимо от представените офис разходи и са в размер на 300 лева или 4,62% от общата стойност.

1.7. Непредвидените разходи посочени от участника са в размер на 800 лева или 12,31% от общата стойност.

1.8. Планиран резерв/печалба предвиден от участника е в размер на 800 лева или 12,31% от общата стойност.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

2.1. Участникът се е позовал на следните благоприятни обстоятелства:

- изключително богатият опит на екипа на екипа за всички фази по изпълнението на предмета на поръчката;

- екипът на Проектанта, се състои от експерти/специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно като проектантите и консултантите в сферата на транспортното строителство;

- всички експерти са с дългосрочни трудовоправни отношения, което намалява разходите на дружеството;

- централният офис на дружеството в град София разполага с необходимата техника и експертен персонал необходими за качествено и в срок изпълнение на услугата;

- участникът е посочил, че разполага със съвременни софтуерни решения, чрез които значително подобрява ефективността при изпълнение на услугата предмет на обществената поръчка;

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответната обосновка да бъде приета.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на посочените в чл. 72, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

Представената от участника обосновка отговаря на всички горепосочени условия.

Представените примерни разчети по елементи на разходите, чиято обща стойност съвпада с предложената обща цена, включва данни за разходите за възнаграждения, за транспорт, командировки, консумативи, офис и печалба. Така представеното ценово решение само по себе си доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена. Посоченият разчет може да се приеме за обективен. По отношение на разбивката за разходи за транспорт е заявената разходна норма за гориво, осреднената цена за гориво от 7.2 л/100км. и приетата стойност от 2.50лв. за литър. Участникът ясно е посочил, колко пъти

ще посети обекта, какви са му разходите за транспорт, като ги е посочил подробно в таблицата си с изчисления.

Предложените разходи за офис в размер на 500 лева се приемат. Приемат се и възнагражденията на експертите, които са в пъти по-високи от средните заплати за страната.

Упоменати са допълнителни (непредвидени) разходи в хода на изпълнение на договора, които формират значителен процент от цялата цена.

Така представена, информацията в подадената обосновка отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Представената таблица на разходите и печалбата за изпълнение на услугата е достатъчна. Участникът е анализирал посочените от него суми в таблицата подробно. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал .3, предл. 3 от ЗОП, обосновката може да бъде приета.

Предвид гореизложеното, комисията приема така представената от участника „Трансконсулт-БГ“ ООД писмена обосновка и допуска същия до класиране.

VI . Комисията се запозна с писмената обосновка на участника „Път Консулт“ ООД за предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът е изтъкнал наличието на следните обстоятелства в обосновката на поръчката си.

1. Участникът се е позовал на чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, като е изтъкнал, че има наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата изразяващи се в следното:

1.1. АМ Хемус, участък от км 337+302 до км 349+780 е на транспортно разстояние от 50 км. от гр. Разград, което е в непосредствена близост до седалището на дружеството. Според участника това обстоятелство от своя страна е предпоставка за икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

1.2. Предложеният одитор за изпълнение на обществената поръчка е назначен на трудов договор във фирмата, което води до спестяване на допълнителен финансов ресурс от привличането на външен експерт за извършване на услугата, предмет на обществената поръчка.

1.3. Стойността на одита е формирана на база следните разходни пера:

- Транспортни разходи с включени командировъчни и ношувки, възнаграждение на одитора, печалба.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за когото са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнотата, за да са налице основания, съответната обосновка да бъде приета.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

1. На основание чл. 72, ал.2 от ЗОП, комисията счита, че в обосновката не са изложени конкретни и подробни анализи, разходи, съответно не са приложени доказателства за тяхното формиране, което би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. Не става ясно как изложените обстоятелства водят до намаляване на крайната цена. Към обосновката не са представени изчисления, доказващи по обективен начин ценообразуването и калкулирането на разходите свързани с изпълнението ѝ. Обосновката не отразява обективни обстоятелства и от нея комисията не може да направи обоснован

извод за начина на образуване на ценовото предложение на участника, което да предполага изключително по своя характер предимство пред останалите участници при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „Път Консулт“ ООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

„Определяне на изпълнител за провеждане на одит по пътна безопасност на обекти с етап „начална експлоатация“, финансирани по Оперативна програма „Транспорт“ 2007-2013 бюджетни средства и държавен инвестиционен заем с 10 (десет) обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Проект „Автомагистрала „Струма“, Лот 2 участък Дупница-Благовград от км 53+630 до км 91+113“;

I-во място: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 9 500.00 лв. (девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

I-во място: „ТРИ-ЕС“ ЕООД с предложена стойност в размер на 9 500.00 лв. (девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

II-ро място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 10 000.00 лв. (десет хиляди) лв. без ДДС;

III-то място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена стойност в размер на 14 250.00 лв. (четирнадесет хиляди двеста и петдесет) лв. без ДДС;

IV-то място: „ВИА-ПЛАН“ ЕООД с предложена стойност в размер на 16 500.00 лв. (шестнадесет хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

Обособена позиция 2: Проект „Обходен път на гр. Враца“ - път I-1 /Е-79/ от км 0+000 до км 6+816.60“;

I-во място: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 2 450.00 лв. (две хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС;

II-ро място: „Институт по транспортно строителство и инфраструктура“ ООД с предложена стойност в размер на 3 300.00 лв. (три хиляди и триста) лв. без ДДС;

III-то място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена стойност в размер на 4 000.00 лв. (четири хиляди) лв. без ДДС;

IV-то място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 4 900.00 лв. (четири хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

V-то място: „РУТЕКС“ ООД с предложена стойност в размер на 5 900.00 лв. (пет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Обособена позиция 3: Проект „Обходен път на гр. Монтана“ - път I-1 /Е-79/ от км 102+060 до км 114+512.20“)

I-во място: Университет по архитектура, строителство и геодезия – „Център за научни изследвания и проектиране“ ЕООД, с предложена стойност в размер на 7 100.00 лв. (седем хиляди и сто) лв. без ДДС;

II-ро място: „Трансконсулт-БГ“ ООД с предложена стойност в размер на 8 500.00 лв. (осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

III-то място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена стойност в размер на 8 520.00 лв. (осем хиляди петстотин и двадесет) лв. без ДДС;

IV-то място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена стойност в размер на 9 900.00 лв. (девет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

IV-то място: „КОНТРОЛС“ ООД с предложена стойност в размер на 9 900.00 лв. (девет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

V-то място: „ВАЛДО КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 10 410.00 лв. (десет хиляди четиристотин и десет) лв. без ДДС;

VI-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 13 000.00 лв. (тринадесет хиляди) лв. без ДДС.

Обособена позиция 4: Проект АМ „Калотина – София“ Лот 1 - Западна дъга, участък 1 от км 59+400 до км 61+629.18 и от км 0+000 до км 0+780“

I-во място: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 2 000.00 лв. (две хиляди) лв. без ДДС;

II-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена стойност в размер на 3 300.00 лв. (три хиляди и триста) лв. без ДДС;

III-то място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 3 900.00 лв. (три хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

IV-то място: „РУТЕКС“ ООД с предложена стойност в размер на 4 500.00 лв. (четири хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

V-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 5 000.00 лв. (пет хиляди) лв. без ДДС.

Обособена позиция 5: Път III-5004 „Обход на гр. Габрово“, участък от км 7+670 до км 10+940.74“

I-во място: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 1 750.00 лв. (хиляда седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

II-ро място: „ТРИ-ЕС“ ЕООД с предложена стойност в размер на 1 900.00 лв. (хиляда и деветстотин) лв. без ДДС;

III-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 2 000.00 (две хиляди) лв. без ДДС.

Обособена позиция 6: Проект „Транзитни пътища V „Път II 86 „Асеновград – Смолян“ от км 27+700 до км 76+306.70“

I-во място: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 11 700.00 лв. (единадесет хиляди и седемстотин) лв. без ДДС;

II-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена стойност в размер на 17 100.00 лв. (седемнадесет хиляди и сто) лв. без ДДС;

III-то място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД с предложена стойност в размер на 22 800.00 лв. (двадесет и две хиляди и осемстотин) лв. без ДДС;

IV-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 30 000.00 лв. (тридесет хиляди) лв. без ДДС.

Обособена позиция 7: АМ Хемус, участък от км 337+302 до км 349+780;

Обособена позиция № 8 - АМ Марица „Оризovo - Капитан Андреево“, участъците от км 99+820 до км 108+510-дясно платно; от км 4+660 до км 5+000 и от км 111+980 до км 117+345

I-во място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предложена стойност в размер на 6 800.00 лв. (шест хиляди и осемстотин) лв. без ДДС;

II-ро място: „ВИА-ПЛАН“ ЕООД с предложена стойност в размер на 8 000.00 лв. (осем хиляди) лв. без ДДС;

III-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД с предложена стойност в размер на 9 100.00 лв. (девет хиляди и сто) лв. без ДДС;

IV-то място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД с предложена стойност в размер на 9 900.00 лв. (девет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

V-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 13 000.00 лв. (тринадесет хиляди) лв. без ДДС.

Обособена позиция 8: *АМ Марица „Оризovo - Капитан Андреево“, участъците от км 99+820 до км 108+510-дясно платно; от км 4+660 до км 5+000 и от км 111+980 до км 117+345;*

I-во място: „Трансконсулт-БГ“ ООД, с предложена стойност в размер на 6 500.00 лв. (шест хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

II-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена стойност в размер на 8 000.00 лв. (осем хиляди) лв. без ДДС;

III-то място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД с предложена стойност в размер на 10 650.00 лв. (десет хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС;

IV-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 14 000.00 лв. (четиринадесет хиляди) лв. без ДДС.

Обособена позиция 9: *Изграждане на големи съоръжения и изграждане/реконструкция на инженерни мрежи в участъка от път II-18 Софийски околовръстен път - Южна дъга от км 41+137,87 до км 44+720 и пътна връзка № 2 на пътен възел „Младост“ в участъка от СОП до началото на съществуващия надлез;*

I-во място: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 1 750.00 лв. (хиляда седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

II-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена стойност в размер на 3 300.00 лв. (три хиляди и триста) лв. без ДДС;

III-то място: „Трансконсулт-БГ“ ООД с предложена стойност в размер на 3 500.00 лв. (три хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

IV-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 5 000.00 лв. (пет хиляди) лв. без ДДС.

Обособена позиция 10: *Модернизация на виадукти от АМ „Тракия“ и АМ „Хемус“: АМ „Тракия“, при км 61+327; АМ „Тракия“, при км 67+027; АМ „Хемус“, при км 30+874”*

I-во място: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 1 575.00 лв. (хиляда петстотин седемдесет и пет) лв. без ДДС;

II-ро място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД с предложена стойност в размер на 3 300.00 лв. (три хиляди и триста) лв. без ДДС;

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

Обособена позиция 2: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 2 450.00 лв. (две хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС;

Обособена позиция 3: Университет по архитектура, строителство и геодезия – „Център за научни изследвания и проектиране“ ЕООД, с предложена стойност в размер на 7 100.00 лв. (седем хиляди и сто) лв. без ДДС;

Обособена позиция 4: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 2 000.00 лв. (две хиляди) лв. без ДДС;

Обособена позиция 5: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 1 750.00 лв. (хиляда седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

Обособена позиция 6: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 11 700.00 лв. (единадесет хиляди и седемстотин) лв. без ДДС;

Обособена позиция 7: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предложена стойност в размер на 6 800.00 лв. (шест хиляди и осемстотин) лв. без ДДС;

Обособена позиция 8: „Трансконсулт-БГ“ ООД, с предложена стойност в размер на 6 500.00 лв. (шест хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

Обособена позиция 9: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 1 750.00 лв. (хиляда седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

Обособена позиция 10: „СТРОЛ - 1000“ АД, с предложена стойност в размер на 1 575.00 лв. (хиляда петстотин седемдесет и пет) лв. без ДДС.

Предвид факта, че оценките на двама от участниците, класирани на първо място по обособена позиция № 1 са еднакви, комисията с писмо изх. № 33-00-22/20.02.2020г. уведоми всички участници в процедурата за деня, часа и регламента за провеждане на публичен жребий.

След извършените гореизложени действия, комисията приключи своята работа на този етап.

Настоящият протокол се състави на 20.02.2020г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
(Антонийо Годоров)

Членове:

2.
(Антон Динев)

4.
(Дина Цоневска)

3.
(инж. Гергана Борянова)

5.
(Драгомир Борисов)

* Регистратур
ЕС/20/6/685
за чл. 5.1