



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на два проекта, финансирани по Програма Интеррег V-A Румъния - България 2014 - 2020 по обособени позиции:**

- Обособена позиция № 1: Проект ROBG-408 „Основен ремонт на път III 118 Гулянци - Долна Митрополия от км 14+786 до км 24+150, област Плевен“;

- Обособена позиция № 2: Проект ROBG-375 „Основен ремонт на път II 81 Костинброд - Берковица - Монтана от км 86+289 до км 94+000, област Монтана“

В стая № 818, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-405 от 05.04.2019 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 20 от 25.02.2019 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2019-0008, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Лора Бацева – юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Десислава Филимонова – главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Генчо Георгиев – главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Антония Иванова – главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Антонио Тодоров – юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
2. Диана Спасова – главен специалист в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН.

Поради отсъствие по обективни причини (отпуск по майчинство) на редовния член Антония Иванова – главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС, на нейно място, като редовен член на комисията, встъпи резервния член Диана Спасова – главен специалист в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС, която се запозна със списъка с участниците в процедурата, след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, по факс (за участниците „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково; „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково; „РУТЕКС“ ООД, гр. София; ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София; „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София; „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София и „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София) и по електронна поща, при условията на чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) (за участниците ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София), беше изпратен Протокол № 1 от работата на комисията (№ 1.1 от 05.04.2019 г. за отваряне на офертите за участие в откритата процедура и № 1.2 от 08.05.2019 г., в който бяха описани установените липси,

непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя) и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Същият бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя.

Участниците в процедурата са получили Протокола на 08.05.2019 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо доставянето по факс (за Участници № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 9), респективно изпратен e-mail (за Участници № 8 и № 10) при условията на чл. 10, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, представени от участниците в процедурата при подаване на офертите им за участие.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително изискваните документи от следните участници в процедурата:

№ по ред	Вх. №/ дата/ час	№ на участника по реда на подаване на офертата, съгласно входящия регистър на Възложителя/ Наименование на участника	№ на Обособената позиция, за която са подадени допълнителни документи
1.	не са изисквани допълнителни документи	Участник № 1 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково	№ 1 и № 2
2.	55-00-413 от 15.05.2019 г.; 16:02 ч.	Участник № 2 - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково	№ 2
3.	55-00-387 от 09.05.2019 г.; 13:42 ч.	Участник № 3 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София	№ 2
4.	55-00-409 от 13.05.2019 г.; 15:22 ч.	Участник № 4 - ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ 1000“ АД	№ 1
5.	55-00-408 от 13.05.2019 г.; 15:20 ч.	Участник № 5 - ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД	№ 2
6.	55-00-406 от 10.05.2019 г.; 16:27 ч.	Участник № 6 - „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София	№ 2
7.	не са изисквани допълнителни документи	Участник № 7 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София	№ 1 и № 2
8.	55-00-412 от 15.05.2019 г.; 15:29 ч.	Участник № 8 - ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	№ 1 и № 2
9.	55-00-407 от 13.05.2019 г.; 15:20 ч.	Участник № 9 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София	№ 1
10.	53-00-4524 от 10.05.2019 г.; 15:21 ч.	Участник № 10 - ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	№ 2

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което пристъпи към разглеждането им, с оглед установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

В хода на проверката комисията установи следното:

I. За Участник № 1 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково:

**за Обособена позиция № 1:*

Предвид мотивите, изложени в Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г., комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка, за Обособена позиция № 1. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

**за Обособена позиция № 2:*

Предвид мотивите, изложени в Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г., комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка, за Обособена позиция № 2. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 2.

II. За Участник № 2 - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково:

**за Обособена позиция № 2:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ нов еЕЕДОП, попълнен и цифрово подписан от представляващия участника и 1 (един) брой заверено с гриф „Вярно с оригинала“ копие от Разрешение за ползване.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г. за Обособена позиция № 2. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 2.

III. За Участник № 3 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 1:*

Предвид мотивите, изложени в Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г., комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка, за Обособена позиция № 1. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника „РУТЕКС“ ООД, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

**за Обособена позиция № 2:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ нов еЕЕДОП, попълнен и цифрово подписан от представляващите участника и 1 (един) брой заверено с гриф „Вярно с оригинала“ копие от Диплома за завършено висше образование.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г. за Обособена позиция № 2. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника „РУТЕКС“ ООД, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 2.

IV. За Участник № 4 - ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ 1000“ АД:

**за Обособена позиция № 1:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ 5 (пет) броя нови еЕЕДОП-и, попълнени и цифрово подписани от представляващите участника и участниците в обединението.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г. за Обособена позиция № 1. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

V. За Участник № 5 - ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ 1000“ АД:

**за Обособена позиция № 2:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ 5 (пет) броя нови еЕЕДОП-и, попълнени и цифрово подписани от представляващите участника и участниците в обединението.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в

Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г. за Обособена позиция № 2. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника **ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“**, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 2.*

VI. За Участник № 6 - „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 2:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ нов еЕЕДОП, попълнен и цифрово подписан от представляващите участника.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г. за Обособена позиция № 2. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника **„Трансконсулт - БГ“ ООД**, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 2.*

VII. За Участник № 7 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София:

**за Обособена позиция № 1:*

Предвид мотивите, изложени в Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г., комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка, за Обособена позиция № 1. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.*

**за Обособена позиция № 2:*

Предвид мотивите, изложени в Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г., комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка, за Обособена позиция № 2. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника **„ПЪТИНВЕСТ-***

ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 2.

VIII. За Участник № 8 - ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

**за Обособени позиции № 1 и № 2:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ 6 (шест) броя нови еЕЕДОП-и, попълнени и цифрово подписани от представляващите участника и участниците в обединението и 2 (два) броя заверени с гриф „Вярно с оригинала“ копия от Договор за учредяване на обединение и Анекс 6 към договора.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г. за Обособени позиции № 1 и № 2. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до разглеждане на Техническите му предложения за изпълнение на обществената поръчка за Обособени позиции № 1 и № 2.

IX. За Участник № 9 - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София:

** за Обособена позиция № 1:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ нов еЕЕДОП, попълнен и цифрово подписан от представляващия участника, нов еЕЕДОП на хартиен носител и 1 (един) брой заверено с гриф „Вярно с оригинала“ копие от Диплома за завършено висше образование.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г. за Обособена позиция № 1. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

X. За Участник № 10 - ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД:

** за Обособена позиция № 2:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ 2 (два) броя нови еЕЕДОП-и, попълнени и цифрово подписани от представляващите участника и единия от участниците в обединението.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и

оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 08.05.2019 г. за Обособена позиция № 2. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 2.

В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане Техническите предложения на следните участници:

№ по ред	№ на участника по реда на подаване на офертата, съгласно входящия регистър на Възложителя/ Наименование на участника	№ на Обособената позиция, за която ще бъде разгледано Техническото предложение
1.	Участник № 1 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково	№ 1 и № 2
2.	Участник № 2 - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково	№ 2
3.	Участник № 3 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София	№ 1 и № 2
4.	Участник № 4 - ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ 1000“ АД	№ 1
5.	Участник № 5 - ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД	№ 2
6.	Участник № 6 - „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София	№ 2
7.	Участник № 7 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София	№ 1 и № 2
8.	Участник № 8 - ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	№ 1 и № 2
9.	Участник № 9 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София	№ 1
10.	Участник № 10 - ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	№ 2

Въз основа на гореизложените констатации, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите до този етап от процедурата участници за Обособени позиции № 1 и № 2, в съответствие с изискванията, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и съгласно критерия за оценка на офертите „икономически най - изгодна оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“, представен към документацията за обществената поръчка, като Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП).

В резултат на прегледа на Техническите предложения, комисията констатира следното:

I. За Участник № 1 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково:

**за Обособена позиция № 1:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Не присъдени 40 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- По отношение на т. 1.1. *Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):*

От стр. 21 до стр. 26 от предложението, в Раздел II „Обхват на консултантската услуга при изпълнението на строежа“, участникът е направил изброяване на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, които предвижда да изпълнява в рамките на консултантската услуга, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, а по-нататък, от стр. 27 и сл. от предложението, в Раздел III „Организация и управление при извършване на услугата“ - е направил описание на организацията на тези дейности, с цел постигане на качествено и навременно изпълнение на поръчката.

В предложението на участника, по отношение на Заповедната книга, той е посочил, че има задължение „да заверява Заповедната книга (ако се наложи, в зависимост от това, коя институция е издала разрешението за строеж)“ (стр. 24). От друга страна в Раздел IV „Структура и организация на консултантския екип“ от предложението, участникът е указал, че в задълженията и отговорностите на Представляващият (Управителят) се включва да „... заверява Заповедната книга за строежа...“ (стр. 65). Същевременно на стр. 3 от предложението участникът е записал „Заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издала Разрешението за строеж ...“, а на стр. 82 - е записал, че „Заповедната книга на строежа се представя на органа, издал разрешението за строеж за заверка и регистрация, в тридневен срок от съставяне на протокол 2 (2а)“. В тази връзка комисията констатира, че за обектът, който е част от републиканските пътища и е предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 148, ал. 3, т. 2, буква „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Разрешение за строеж се издава от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, съответно Заповедната книга за строежа се заверява от Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), а не от Консултанта по договора или Представляващият (Управителят) на дружеството, или от администрацията, издала Разрешението за строеж. От друга страна, съгласно изискванията на Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка и т. 2, подт. 2.2.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Възложителят изрично е указал, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва в ДНСК. Видно е, че е налице противоречие с нормативните документи и изискванията на Възложителя, както и разминаване в предвидената от участника организация на изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството по отношение на основните задължения на Консултанта, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което не гарантира качествено и навременно изпълнение на строежа.

На стр. 53 от предложението, участникът е уточнил, че „в 20-дневен срок след приключване на СМР, за който е съставен констативен акт образец 15 ... екипът на Консултанта ще изготви и представи на Възложителя Окончателен доклад за установяване годността за ползване на строежа и Технически паспорт на строежа“. Същевременно на стр. 73, стр. 74 и стр. 75 участникът е отбелязал, че „извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР“ и „съставяне на Технически паспорт за строежа ...“ ще се изпълняват в периода 13-13 месец, 40 к. дни – от датата на подписан Констативен акт обр. 15, а „изготвяне на Окончателен доклад ...“ – 14-15 месец, 40 к. дни – от датата на подписан Констативен акт обр. 15. От друга страна, на стр. 15 от предложението участникът е уточнил, че срокът за предаване на Окончателния доклад, Техническият паспорт и геодезическото заснемане е 40 календарни дни и започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15 за обекта. В

приложените график на заетостта на експертите и график на изпълнение на дейностите (Приложение Б), изготвянето на Техническия паспорт и на Окончателния доклад се предвиждат да се изпълняват в 14-15 месец. По отношение на дейностите по кадастъра в Приложение Б е указано, че ще се изпълняват също в 14-15 месец. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел I, т. 8, подт. 8.2.1 от документацията за обществената поръчка и т. 4, подт. 4.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 календарни дни. Видно е, че е налице противоречие между предложението на участника в текстов и в графичен вид, както и с изискванията на Възложителя, доколкото е налице разминаване в предвидената от участника организация на изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството, във връзка с основни задължения на Консултанта, което не гарантира качествено и навременно изпълнение на строежа.

В Раздел III „Организация и управление при извършване на услугата“ от предложението, на стр. 28, участникът е уточнил, че „... *организацията е в съответствие с изискванията на действащата нормативна база, Техническата спецификация и индикативния срок за завършване на строежа, определен в тръжната документация - 13 месеца*“. Същевременно от стр. 66 до стр. 75, в табличен вид, участникът е направил разпределение на дейностите, включително е описал отговорниците и участниците в изпълнението им, очакваните резултати и периода на изпълнението им. Видно от таблицата, участникът отново е уточнил, че дейностите, свързани със завършването на строежа се изпълняват в срок от 13-14 месец. От приложения график на изпълнение на дейностите (Приложение Б) също е видно, че участникът предвижда строителството да завърши до Акт 15, но до 14 месец. В тази връзка, комисията констатира, че срокът за изпълнение на строителството не е индикативен, а е фиксиран и е 12 месеца, започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и е до датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15. Следователно Констативен акт обр. 15 трябва да бъде подписан в рамките на тези 12 месеца. Същевременно срокът за упражняване на строителен надзор по време на строителството (за настоящата обществена поръчка) също започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. В тази връзка, по отношение на сроковете, определени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и посочени в проекта на договора (част от предварителните условия), комисията установи няколко разминавания, а именно:

* на стр. 15 от предложението участникът е посочил, че „общият срок за изпълнение на обществената поръчка е 15 (петнадесет) месеца, считано от влизане в сила на договора и е до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване, от който: а) Срок за упражняване на строителния надзор до въвеждане на обекта в експлоатация, който започва да тече от датата на подписване на протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ и б) Срок за предаване на Окончателния доклад, Техническия паспорт и геодезическото заснемане е 40 (четиридесет) календарни дни. Срокът започва да тече от датата на подписан Констативен акт Образец 15 за обекта“. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел I, т. 8, подт. 8.2.1, буква „А“ от документацията за обществената поръчка и т. 4, подт. 4.1 и подт. 4.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, срокът за изпълнение на поръчката/ на договора започва да тече от датата на влизане в сила на договора (датата на регистриране в деловодната система на Възложителя, която се поставя на всички екземпляри на договора) и е до датата на изтичане на последния Гаранционен срок ... и включва срокът за упражняване на строителен надзор по време на строителството – 15 месеца, а срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 календарни дни и е включен в срока за упражняване на строителен надзор, т.е в тези 15 месеца;

* на стр. 67 и сл. от предложението, участникът е планирал подготвителни дейности, систематизирани в табличен вид. Видно е, че предвидените от участникът дейности преди започване на същинското строителство са част от срока за упражняване на строителен надзор по

време на строителството, който е фиксиран от Възложителя и е 15 месеца. Този срок за упражняване на строителен надзор по време на строителството започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а. В тази връзка, комисията приема предложението на участника да изпълнява тези дейности, след като са част от неговата организация, но същите не трябва да бъдат включени в срока за упражняване на строителен надзор по време на строителството, поставен от Възложителя - 15 месеца. От друга страна, от стр. 69, е видно, че подписването на Протокол обр. 2а е предвидено с времетраене 2-3 месец, а следва да бъде изпълнено в началото на 1 месец, предвид определения срок от Възложителя.

От представената от участника и описана по-горе информация е видно, че са налице разминавания между предложението на участника и предварително определените от Възложителя в документацията за обществената поръчка срок за изпълнение на поръчката/ договора и срок за упражняване на строителен надзор.

Във връзка с описаните по-горе констатации, комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията, залегнали в Техническата спецификация към договора за консултантски услуги, в договора за консултантски услуги, в договора за строителство и в ЗУТ, като спазва разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. С оглед обстоятелството, че процедурата за строителството на строежа, върху който ще се упражнява консултантската услуга, е обявена в Профила на купувача на Възложителя преди да е обявена настоящата обществена поръчка за възлагане на услугата (т.е. имала е публичен характер), участникът е имал възможността да се запознае с условията на същата, за да изготви предложението си, отчитайки спецификата на строежа и свързаните с него конкретни условия на Възложителя, както в случая – със срока за изпълнение на строително – монтажните работи (СМР). От друга страна участникът е допуснал разминавания, във връзка с планираните дейности относно изпълнението на основни задължения на Консултанта, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, които биха се отразили върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. От друга страна, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, очакваните резултати от дейността на Консултанта включват осигуряване на качествено изпълнени, изпитани и приети строителни работи, които отговарят на заложените изисквания на Възложителя, на условията на договора за строителство, както и на разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството. Видно е, че участникът не се е съобразил с условията, залегнали в договора за строителство, предвид горепосочените противоречия и разминавания. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

• По отношение на т. 1.2. *Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

От стр. 62 и сл. от предложението, в Раздел IV „Структура и организация на консултантския екип“, в т. 1 от него, участникът е направил описание на организацията на екипа и отговорностите му, като е уточнил, че предвижда двустепенна структура на управление и контрол, включваща Екип за ръководство и управление на проекта (ЕРУП) и Изпълнителски екип на място (ИЕМ). ЕРУП включва Представяващият (Управител) и Координатор на проекта. На стр. 65 от предложението участникът е уточнил, че Координаторът на проекта подпомага дейността на Ръководителя на екипа, а на стр. 66 е посочил, че ИЕМ е съставен от Координатор /Ръководител/ екип; Инженер по материалите; Инспектор /Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)/ и Инженер по част „Геодезия“. От така направения запис е видно, че от една страна Координатор екип/ проект и Ръководител екип се припокриват, като експерти от екипа, не е налице подпомагащата функция на Координатора, а от друга страна – в екипа не е предвиден изискуемия от Възложителя експерт по позиция „Инженер „Контрол на качеството“. При описанието на отговорностите на членовете от екипа участникът е записал, че „Ръководителят /Координаторът/ на екипа организира, управлява и координира работата на изпълнителския

екип на място от ключови експерти“ (стр. 76), „по време на строителството Координаторът (Ръководителят) на екипа извършва ежедневни проверки на строежа ...“ (стр. 77), „Координаторът (Ръководителят) на екипа получава ежедневна информация от изпълнителските екипи на място ...“ (стр. 77), „Координаторът (Ръководителят) на екипа проверява и заверява ...“ (стр. 78) и т.н. Видно е, че задълженията и отговорностите на Ръководителят на екипа и на Координаторът на екипа/ проекта се припокриват, няма ясна организация относно работата им при изпълнение на задълженията им и поемането на отговорностите им, липсва яснота относно подпомагащата роля на Координаторът на екипа/ проекта, което се потвърждава и от посоченото в табличен вид разпределение на дейностите от стр. 66 до стр. 75 от предложението.

Относно приложените график на заетостта на експертите и график на изпълнение на дейностите (Приложение Б) комисията е изложила констатациите си, обвързвайки ги с конкретните обстоятелства, посочени в т. 1.1.

Видно от гореизложеното, съгласно описанието на организацията на екипа, необходим за изпълнението на поръчката, по отношение на Координатор на екипа/ проекта и Ръководител на екипа, не са налице ясно изразени задължения и отговорности. Същите се припокриват, което не гарантира ефективна мобилизация и демобилизация (при необходимост) на експертите, съобразно нуждите на проекта. От друга страна, участникът не е спазил изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съгласно които, като част от екипа на Консултанта е необходим експерт по позиция „Инженер „Контрол на качеството“. Участникът е предвидил експерт по позиция „Инженер по материалите“, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, във връзка, с които участникът е достигнал до този етап. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя и в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации по отношение на т. 1.1 и т. 1.2, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

**за Обособена позиция № 2:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Не присъдени 40 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):

От стр. 20 до стр. 25 от предложението, в Раздел II „Обхват на консултантската услуга при изпълнението на строежа“, участникът е направил изброяване на дейностите по упражняване на

строителен надзор на договора за строителство, които предвижда да изпълнява в рамките на консултантската услуга, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, а по-нататък, от стр. 26 и сл. от предложението, в Раздел III „Организация и управление при извършване на услугата“ - е направил описание на организацията на тези дейности, с цел постигане на качествено и навременно изпълнение на поръчката.

В предложението на участника, по отношение на Заповедната книга, той е посочил, че има задължение „да заверява Заповедната книга (ако се наложи, в зависимост от това, коя институция е издала разрешението за строеж)“ (стр. 23). От друга страна в Раздел IV „Структура и организация на консултантския екип“ от предложението, участникът е указал, че в задълженията и отговорностите на Представляващият (Управителят) се включва да „... заверява Заповедната книга за строежа...“ (стр. 64). Същевременно на стр. 3 от предложението участникът е записал „Заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издала Разрешението за строеж ...“, а на стр. 81 - е записал, че „Заповедната книга на строежа се представя на органа, издал разрешението за строеж за заверка и регистрация, в тридневен срок от съставяне на протокол 2 (2а)“. В тази връзка комисията констатира, че за обектът, който е част от републиканските пътища и е предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 148, ал. 3, т. 2, буква „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Разрешение за строеж се издава от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, съответно Заповедната книга за строежа се заверява от Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), а не от Консултанта по договора или Представляващият (Управителят) на дружеството, или от администрацията, издала Разрешението за строеж. От друга страна, съгласно изискванията на Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка и т. 2, подт. 2.2.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Възложителят изрично е указал, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва в ДНСК. Видно е, че е налице противоречие с нормативните документи и изискванията на Възложителя, както и разминаване в предвидената от участника организация на изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството по отношение на основните задължения на Консултанта, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което не гарантира качествено и навременно изпълнение на строежа.

На стр. 52 от предложението, участникът е уточнил, че „в 20-дневен срок след приключване на СМР, за който е съставен констативен акт образец 15 екипът на Консултанта ще изготви и представи на Възложителя Окончателен доклад за установяване годността за ползване на строежа и Технически паспорт на строежа“. Същевременно на стр. 72, стр. 73 и стр. 74 участникът е отбелязал, че „извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР“, „съставяне на Технически паспорт за строежа ...“ и „изготвяне на Окончателен доклад ...“ ще се изпълняват в периода 13-13 месец, 20 к. дни – от датата на подписан Констативен акт обр. 15. От друга страна, на стр. 14 от предложението участникът е уточнил, че срокът за предаване на Окончателния доклад, Техническият паспорт и геодезическото заснемане е 40 календарни дни и започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15 за обекта. В приложения график на заетостта на експертите, изготвянето на Техническият паспорт и на Окончателния доклад се предвиждат да се изпълняват в 14-15 месец, по отношение на дейностите по кадастъра не е указан срок за изпълнение. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел I, т. 8, подт. 8.2.1 от документацията за обществената поръчка и т. 4, подт. 4.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 календарни дни. Видно е, че е налице противоречие между предложението на участника в текстов и в графичен вид, както и с изискванията на Възложителя, доколкото е налице разминаване в предвидената от участника организация на изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството, във връзка с основни задължения на Консултанта, което не гарантира качествено и навременно изпълнение на строежа.

В Раздел III „Организация и управление при извършване на услугата“ от предложението, на стр. 27, участникът е уточнил, че „... организацията е в съответствие с изискванията на действащата нормативна база, Техническата спецификация и индикативния срок за завършване на строежа, определен в тръжната документация - 13 месеца“. Същевременно от стр. 65 до стр. 74, в табличен вид, участникът е направил разпределение на дейностите,

включително е описал отговорниците и участниците в изпълнението им, очакваните резултати и периода на изпълнението им. Видно от таблицата, участникът отново е уточнил, че дейностите, свързани със завършването на строежа се изпълняват в срок от 13 месеца. В тази връзка, комисията констатира, че срокът за изпълнение на строителството не е индикативен, а е фиксиран и е 12 месеца, започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и е до датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15. Следователно Констативен акт обр. 15 трябва да бъде подписан в рамките на тези 12 месеца. Същевременно срокът за упражняване на строителен надзор по време на строителството (за настоящата обществена поръчка) също започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. В тази връзка, по отношение на сроковете, определени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и посочени в проекта на договора (част от предварителните условия), комисията установи няколко разминавания, а именно:

* на стр. 14 от предложението участникът е посочил, че „общият срок за изпълнение на обществената поръчка е 15 (петнадесет) месеца, считано от влизане в сила на договора и е до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване, от който: а) Срок за упражняване на строителния надзор до въвеждане на обекта в експлоатация, който започва да тече от датата на подписване на протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ и б) Срок за предаване на Окончателния доклад, Технически паспорт и геодезическото заснемане е 40 (четиридесет) календарни дни. Срокът започва да тече от датата на подписан Констативен акт Образец 15 за обекта“. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел I, т. 8, подт. 8.2.1, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка и т. 4, подт. 4.1 и подт. 4.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, срокът за изпълнение на поръчката/ на договора започва да тече от датата на влизане в сила на договора (датата на регистриране в деловодната система на Възложителя, която се поставя на всички екземпляри на договора) и е до датата на изтичане на последния Гаранционен срок ... и включва срокът за упражняване на строителен надзор по време на строителството – 15 месеца, а срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 календарни дни и е включен в срока за упражняване на строителен надзор, т.е в тези 15 месеца;

* на стр. 66 и сл. от предложението, участникът е планирал подготвителни дейности, систематизирани в табличен вид. Видно е, че предвидените от участникът дейности преди започване на същинското строителство са част от срока за упражняване на строителен надзор по време на строителството, който е фиксиран от Възложителя и е 15 месеца. Този срок за упражняване на строителен надзор по време на строителството започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а. В тази връзка, комисията приема предложението на участника да изпълнява тези дейности, след като са част от неговата организация, но същите не трябва да бъдат включени в срока за упражняване на строителен надзор по време на строителството, поставен от Възложителя - 15 месеца. От друга страна, от стр. 68, е видно, че подписването на Протокол обр. 2а е предвидено с времетраене 2-3 месец, а следва да бъде изпълнено в началото на 1 месец, предвид определения срок от Възложителя.

От представената от участника и описана по-горе информация е видно, че са налице разминавания между предложението на участника и предварително определените от Възложителя в документацията за обществената поръчка срок за изпълнение на поръчката/ договора и срок за упражняване на строителен надзор.

Във връзка с описаните по-горе констатации, комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията, залегнали в Техническата спецификация към договора за консултантски услуги, в договора за консултантски услуги, в договора за строителство и в ЗУТ, като спазва разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. С оглед обстоятелството, че

процедурата за строителството на строежа, върху който ще се упражнява консултантската услуга, е обявена в Профила на купувача на Възложителя преди да е обявена настоящата обществена поръчка за възлагане на услугата (т.е. имала е публичен характер), участникът е имал възможността да се запознае с условията на същата, за да изготви предложението си, отчитайки спецификата на строежа и свързаните с него конкретни условия на Възложителя, както в случая – със срока за изпълнение на СМР. От друга страна участникът е допуснал разминавания, във връзка с планираните дейности относно изпълнението на основни задължения на Консултанта, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, които биха се отразили върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. От друга страна, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, очакваните резултати от дейността на Консултанта включват осигуряване на качествено изпълнени, изпитани и приети строителни работи, които отговарят на заложените изисквания на Възложителя, на условията на договора за строителство, както и на разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството. Видно е, че участникът не се е съобразил с условията, залегнали в договора за строителство, предвид горепосочените противоречия и разминавания. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

• По отношение на т. 1.2. *Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

От стр. 61 и сл. от предложението, в Раздел IV „Структура и организация на консултантския екип“, в т. 1 от него, участникът е направил описание на организацията на екипа и отговорностите му, като е уточнил, че предвижда двустепенна структура на управление и контрол, включваща ЕРУП и ИЕМ. ЕРУП включва Представяващият (Управител) и Координатор на проекта. На стр. 64 от предложението участникът е уточнил, че Координаторът на проекта подпомага дейността на Ръководителя на екипа, а на стр. 65 е посочил, че ИЕМ е съставен от Координатор /Ръководител/ екип; Инженер по материалите; Инженер по част „Конструктивна“; Инспектор /Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)/ и Инженер по част „Геодезия“. От така направения запис е видно, че от една страна Координатор екип/ проект и Ръководител екип се припокриват, като експерти от екипа, не е налице подпомагащата функция на Координатора, а от друга страна – в екипа не е предвиден изискуемия от Възложителя експерт по позиция „Инженер „Контрол на качеството“. При описанието на отговорностите на членовете от екипа участникът е записал, че „Ръководителят /Координаторът/ на екипа организира, управлява и координира работата на изпълнителския екип на място от ключови експерти“ (стр. 75), „по време на строителството Координаторът (Ръководителят) на екипа извършва ежедневни проверки на строежа ...“ (стр. 76), „Координаторът (Ръководителят) на екипа получава ежедневна информация от изпълнителските екипи на място ...“ (стр. 76), „Координаторът (Ръководителят) на екипа проверява и заверява ...“ (стр. 77) и т.н. Видно е, че задълженията и отговорностите на Ръководителя на екипа и на Координаторът на екипа/ проекта се припокриват, няма ясна организация относно работата им при изпълнение на задълженията им и поемането на отговорностите им, липсва яснота относно подпомагащата роля на Координаторът на екипа/ проекта, което се потвърждава и от посоченото в табличен вид разпределение на дейностите от стр. 65 до стр. 74 от предложението.

Относно приложения график на заетостта на експертите комисията е изложила констатациите си, обвързвайки ги с конкретните обстоятелства, посочени в т. 1.1.

В допълнение, комисията установи, че към предложението на участника на хартиен носител, са приложени 2 (два) броя графици на заетостта на експертите, съдържащи напълно идентична информация, а на електронен носител (CD диск) – допълнително е приложен и график на изпълнение на дейностите (Приложение Б), но същия се отнася за обществена поръчка с предмет: „Проект ROBG-408 „Основен ремонт на път III-118 Гулянци – Долна Митрополия от км 14+786 до км 24+150, област Плевен“, различен от предмета на настоящата обществена поръчка, за която участникът е представил предложението си, а именно: „Проект ROBG-375 „Основен

ремонт на път II-81 Костинброд – Берковица - Монтана от км 86+289 до км 94+000, област Монтана“.

Видно от гореизложеното, съгласно описанието на организацията на екипа, необходим за изпълнението на поръчката, по отношение на Координатор на екипа/ проекта и Ръководител на екипа, не са налице ясно изразени задължения и отговорности. Същите се припокриват, което не гарантира ефективна мобилизация и демобилизация (при необходимост) на експертите, съобразно нуждите на проекта. От друга страна, участникът не е спазил изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съгласно които, като част от екипа на Консултанта е необходим експерт по позиция „Инженер „Контрол на качеството“. Участникът е предвидил експерт по позиция „Инженер по материалите“, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, във връзка, с които участникът е достигнал до този етап. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя и в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации по отношение на т. 1.1 и т. 1.2, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

II. За Участник № 2 - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково:

****за Обособена позиция № 2:***

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Не присъдени 40 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- ***По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):***

От стр. 13 до стр. 20 от предложението, в Раздел „Предмет и цел на обществената поръчка“, т. 1.3, участникът е копирали дейностите, които са включени в изпълнението на консултантската услуга, така, както са заложили в Раздел I, т. 3, подт. 3.3 от документацията за обществената поръчка. В Раздел „Организация на дейностите в обхвата на настоящата поръчка“, от стр. 22 до стр. 37 от предложението, участникът е представил описание на организацията на тези дейности, които е квалифицирал, като „основни ключови дейности в обхвата на изпълнение на обществената поръчка, които трябва да бъдат изпълнени при упражняването на строителен надзор по време на строителството в съответствие със ЗУТ и подзаконовите нормативни актове“. От така представената информация е видно, че описанието не изчерпва дейностите, които следва да бъдат изпълнявани в рамките на консултантската услуга, съгласно Техническата спецификация за изпълнението на същата, които изрично са указани от Възложителя в т. 2.3 от нея. Същевременно липсват, дори като изброяване, дейности, които също са част от

Техническата спецификация, и за които участникът е следвало да посочи организацията им на изпълнение, както следва: мобилизация на ресурсите на Консултанта; запознаване със строителната площадка и нейните околности; оказване на съдействие на Възложителя при репаване на въпроси с участието на трети страни (напр. собственици на инфраструктурни мрежи, общински органи и др.); проверка дали Изпълнителя по договора за строителство разполага с всички необходими валидни разрешения и други свързани документи, които се изискват от него в съответствие с договора за строителство и българското законодателство; контролира мобилизацията на персонал, строителна техника и механизация; проверява представените от Изпълнителя по договора за строителство анализи на единични цени на непредвидените работи; постоянно упражнява надзор върху дейностите по въвеждане и поддържане на временната организация и безопасност на движението; контрол на мерките по опазването и възстановяването на околната среда и т.н. От друга страна, комисията счита, че в предложението, представено от участника, не се съдържа информация относно организацията на някои от т. нар. от участника „основни ключови дейности“, а включва допълнително изброяване на поддейности към тях. В тази връзка и съгласно условието на т. 1.1 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3), участникът е следвало да посочи организацията на всички дейности по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. Видно е, че е налице пропуск в предложението на участника, до колкото същия не е представил организацията на всички дейности, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

На стр. 27 от предложението, участникът е уточнил, че едно от задълженията му, като консултант, е да контролира извършените работи при съставяне на протоколите и актовете по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. В тази връзка представеното задължение е обобщение на дейности, предвидени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, а именно да „съставя и подписва Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво“ и да „участва в процедурите за съставяне и подписване на Акт обр. 15 и Протокол обр. 16“, които протоколи и актове са неразделна част от задължителните такива по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. и, за които участникът е трябвало да посочи организацията им на изпълнение. От друга страна участникът няма задължение единствено да осъществява контрол върху изпълнението на тези актове и протоколи по Наредба № 3 от 31.07.2003 г., напротив той следва да участва в съставянето и подписването им.

На стр. 34 от предложението, участникът е посочил, че ще изпълнява всички останали задължения на Консултанта, предвидени в договора за обществената поръчка, договора с Изпълнителя на СМР на обекта и законовите разпоредби. Макар, че е част от дейностите, описани в т. 2.3 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, така посоченото задължение на консултант по договора за строителство не освобождава участникът от спазване на базовото изискване на Възложителя, съгласно т. 1.1 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3), а именно да посочи организацията на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. В тази връзка представеното задължение представлява обобщаване на дейности, предвидени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, за които липсва посочване на организацията им за изпълнение.

Видно от гореизложеното, участникът е разработил предложение, което съдържа изброяване на дейности и обобщаване на част от същите, както и добавяне на поддейности към тях, но не съдържа посочване на организацията им по отношение упражняването на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

• По отношение на т. 1.2. *Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

На стр. 39 от предложението, в Раздел „Дейности – разпределение по експерти, изпълнение, задължения на екип“, участникът е представил таблици с предвидения от него персонал,

необходим за изпълнението на поръчката, разделен в следните групи: ключови експерти, неключови експерти и административен персонал. Видно от представената информация, в екипа на ключовите експерти са предвидени Ръководител на екипа, Инженер „Контрол на качеството“, Инженер по част „Геодезия“ и Координатор по безопасност и здраве. В тази връзка, комисията установи, че в екипа от ключови експерти участникът не е предвидил изискуемия от Възложителя експерт по позиция „Инженер по част „Конструктивна“, което се потвърждава и от описаните в табличен вид, от стр. 41 и сл. от предложението, отговорности на всеки един от експертите в трите групи и дейностите, за които отговарят. Такъв експерт участникът е предвидил единствено в екипа от неключови експерти.

Видно от гореизложеното, участникът не е спазил изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съгласно които, като част от основния (ключовия) екип на Консулганта е необходим експерт по позиция „Инженер по част „Конструктивна“, предвид спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка. Видно е, че предвидената организация на екипа относно основния му състав не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, във връзка, с които участникът е достигнал до този етап, което не гарантира ефективна мобилизация и демобилизация (при необходимост) на експертите, съобразно нуждите на проекта. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя и в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации по отношение на т. 1.1 и т. 1.2, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

III. За Участник № 3 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София:

****за Обособена позиция № 1:***

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 60 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

Присъдени 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1.1 и т. 1.2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- ***По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):***

От стр. 14 до стр. 41 от предложението, в Част I „Предложение за изпълнение на дейностите, свързани с консултантските услуги, за целия период съгласно договора“, участникът е направил описание на организацията на дейностите по упражняване на строителен надзор, които предвижда да изпълнява в рамките на консултантската услуга, съгласно Техническата

спецификация за изпълнение на консултантската услуга и съобразно предвидените за изпълнение работи по договора за строителство, като условно ги е разделил на 3 (три) етапа, както следва: Етап I – мобилизация и изпълнение на подготвителни дейности преди строителството; Етап II – изпълнение на дейности по време на строителството и Етап III – заключителни дейности.

В предложението на участника, от стр. 15 до стр. 17, в табличен вид, участникът е описал подходът и организацията, които предвижда за изпълнение на дейностите през Етап I, в това число: мобилизация на ресурсите на Консултанта; запознаване със строителната площадка и нейните околности; оказване на съдействие на Възложителя ...; преглед и коментар на всички документи, разработени от Изпълнителя на строителството ...; преглед на линейния график на Изпълнителя на строителството и други.

От стр. 18 до стр. 24, в табличен вид, участникът е описал подходът и организацията, които предвижда за изпълнение на дейностите през Етап II, в това число: надзор и контрол на изпълнението на работите ...; наблюдение на изпълнението на линейния график за изпълнение на строителните работи ...; проверява и удостоверява количеството и стойностите на извършените СМР; контрол на количествата на СМР от КСС ...; организиране на месечни срещи за напредъка ...; преглед, проверка и съгласуване на екзекутивните чертежи на Изпълнителя; координиране и изготвяне на актове, протоколи и всички други, необходими документи, изисквани от българското законодателство в областта на строителството и други.

От стр. 37 до стр. 39, в табличен вид, участникът е описал подходът и организацията, които предвижда за изпълнение на дейностите през Етап III, в това число: извършване на геодезическо заснемане ...; съставяне на Окончателен доклад; изготвяне на Технически паспорт и други.

На стр. 39 от предложението, участникът е посочил организацията и подхода му при упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове за строежа.

Участникът е описал резултатите, които очаква да постигне от работата си в обхвата на поръчката, на стр. 40-41 от предложението, като от стр. 60 до стр. 61 е изброил нормативните документи, които ще спазва при изпълнение на услугата.

• По отношение на т. 1.2. *Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

Участникът е представил Графична план – програма за изпълнение на дейностите и организацията на екипа в Част II от предложението, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга в текстов и графичен вид, в съответствие с предвидената от него организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. От графичната част е видна продължителността на дейностите през Етап I, Етап II, Етап III и през гаранционните срокове в месеци, както и ангажираните с изпълнението им ключови експерти.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1.1 и т. 1.2 от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 40 точки на участника.

Не присъдени допълнително 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, но не са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Видно от предложението, участникът не е посочил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, в това число: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, техните конкретни задължения и очаквани резултати, каквото е изискването на Възложителя, предвид Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3). От стр. 41 и сл. от предложението, в „т. 3.7. Мерки за вътрешен контрол в организацията на екипа за строителен надзор“, участникът е посочил, че обхвата на настоящата процедура има за цел да регламентира дейностите и отговорностите при управление и вътрешен контрол на дейностите при процеса на строителен надзор при строителството и има за цел да осигури точно и качествено изпълнение на дейността по всички негови части. Тази процедура се прилага от всички служители на фирмата, участващи в процеса, както и от наети консултанти, с които е сключен договор за изпълнение на отделни части на дейността. Обхватът на дейността се определя от Възложителя (инвеститора, клиента) на проекта и е фиксиран в договора за възлагане на строителния надзор, а Управителят и Директорът на дирекция „Строителен надзор“, съвместно с Възложителя в процеса на договаряне, определят и фазите на

строителния надзор. Посочени са етапите на процеса/ фазите на строителния надзор, а именно: планиране на строителния надзор; потвърждаване (валидация) на строителния надзор; управление на процеса на спорове, възникнали при съставяне на актове и протоколи между участници в строителството и управление на дейностите по строителен надзор. На стр. 44 от предложението, под формата на алгоритъм, във вид на скица и в текстов вид, са описани отговорностите и правомощията на участниците в строителния надзор, а от стр. 46-47 – очакваните резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Така направеното описание касае същинското изпълнение на поръчката, включващо дейностите, които участникът, в ролята на Консултант, следва да изпълнява при упражняване на услугата, а не контрола в организацията на екипа, който е ангажиран с нейното изпълнение.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника не са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „А“, ред първи, абзац втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията не присъжда допълнително 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

От стр. 47 до стр. 55 от предложението, участникът е описал управленската структура и комуникацията между участниците при изпълнение на дейностите по поръчката, като на стр. 49 е представил схема на управленската структура и организационните линии на взаимодействие между експертите в екипа (Ръководител на екипа, Инженер „Контрол на качеството“, Инженер по част „Геодезия“ и КБЗ) и ръководния персонал на фирмата (Прокурист и подкрепящ екип от централния офис на Консултанта), съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност, като е указано, че при необходимост ще бъдат привлечени допълнителни експерти.

Начините на комуникация между Консултанта и Възложителя, Консултанта и Изпълнителя, и Консултанта и Проектанта са посочени от стр. 49 до стр. 50 от предложението. На стр. 51 е изобразена схема на връзките за комуникация, от която са видни участниците в инвестиционния процес, които ще участват при изпълнението на поръчката по време на строителството, а именно: Възложител, Консултант, Изпълнител на СМР и други заинтересовани страни/ участници, като МРРБ, ДНСК, МОСВ, Басейнова дирекция, РИОСВ, Общински органи, Експлоатационни дружества и Общественост.

На следващо място, от стр. 55 и сл. от предложението, участникът е разработил подхода и начините му за координация в процеса на изпълнение на дейностите по поръчката. Взаимоотношенията си с участниците в строителния процес, участникът, в качеството си на Консултант, предвижда да осъществява основно чрез провеждане на срещи, а именно: въстъпителна среща; месечни срещи относно напредъка; специални (ad-hoc) срещи и работни срещи. От срещите ще бъдат изготвяни протоколи в стандартен формат и ще отразяват целта на срещата.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 20 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „РУТЕКС“ ООД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

****за Обособена позиция № 2:***

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 60 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение” - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

Присъдени 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1.1 и т. 1.2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

• *По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):*

От стр. 14 до стр. 41 от предложението, в Част I „Предложение за изпълнение на дейностите, свързани с консултантските услуги, за целия период съгласно договора“, участникът е направил описание на организацията на дейностите по упражняване на строителен надзор, които предвижда да изпълнява в рамките на консултантската услуга, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга и съобразно предвидените за изпълнение работи по договора за строителство, като условно ги е разделил на 3 (три) етапа, както следва: Етап I – мобилизация и изпълнение на подготвителни дейности преди строителството; Етап II – изпълнение на дейности по време на строителството и Етап III – заключителни дейности.

В предложението на участника, от стр. 16 до стр. 17, в табличен вид, участникът е описал подходът и организацията, които предвижда за изпълнение на дейностите през Етап I, в това число: мобилизация на ресурсите на Консултанта; запознаване със строителната площадка и нейните околности; оказване на съдействие на Възложителя ...; преглед и коментар на всички документи, разработени от Изпълнителя на строителството ...; преглед на линейния график на Изпълнителя на строителството и други.

От стр. 19 до стр. 25, в табличен вид, участникът е описал подходът и организацията, които предвижда за изпълнение на дейностите през Етап II, в това число: надзор и контрол на изпълнението на работите ...; наблюдение на изпълнението на линейния график за изпълнение на строителните работи ...; проверява и удостоверява количеството и стойностите на извършените СМР; контрол на количествата на СМР от КСС ...; организиране на месечни срещи за напредъка ...; преглед, проверка и съгласуване на ексекутивните чертежи на Изпълнителя; координиране и изготвяне на актове, протоколи и всички други, необходими документи, изисквани от българското законодателство в областта на строителството и други.

От стр. 38 до стр. 39, в табличен вид, участникът е описал подходът и организацията, които предвижда за изпълнение на дейностите през Етап III, в това число: извършване на геодезическо заснемане ...; съставяне на Окончателен доклад; изготвяне на Технически паспорт и други.

На стр. 39-40 от предложението, участникът е посочил организацията и подхода му при упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове за строежа.

Участникът е описал резултатите, които очаква да постигне от работата си в обхвата на поръчката, на стр. 41 от предложението, като от стр. 61 до стр. 62 е изброил нормативните документи, които ще спазва при изпълнение на услугата.

• *По отношение на т. 1.2. Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

Участникът е представил Графична план – програма за изпълнение на дейностите и организацията на екипа в Част II от предложението, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга в текстов и графичен вид, в съответствие с предвидената от него организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. От графичната част е видна продължителността на дейностите през Етап I, Етап II, Етап III и през гаранционните срокове в месеци, както и ангажираните с изпълнението им ключови експерти.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1.1 и т. 1.2 от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 40 точки на участника.

Не присъдени допълнително 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, но не са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Видно от предложението, участникът не е посочил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, в това число: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, техните конкретни задължения и очаквани резултати, каквото е изискването на Възложителя, предвид Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3). От стр. 41 и сл. от предложението, в „*т. 3.7. Мерки за вътрешен контрол в организацията на екипа за строителен надзор*“, участникът е посочил, че обхвата на настоящата процедура има за цел да регламентира дейностите и отговорностите при управление и вътрешен контрол на дейностите при процеса на строителен надзор при строителството и има за цел да осигури точно и качествено изпълнение на дейността по всички негови части. Тази процедура се прилага от всички служители на фирмата, участващи в процеса, както и от наети консултанти, с които е сключен договор за изпълнение на отделни части на дейността. Обхватът на дейността се определя от Възложителя (инвеститора, клиента) на проекта и е фиксиран в договора за възлагане на строителния надзор, а Управителят и Директорът на дирекция „Строителен надзор“, съвместно с Възложителя в процеса на договаряне, определят и фазите на строителния надзор. Посочени са етапите на процеса/ фазите на строителния надзор, а именно: планиране на строителния надзор; потвърждаване (валидация) на строителния надзор; управление на процеса на спорове, възникнали при съставяне на актове и протоколи между участници в строителството и управление на дейностите по строителен надзор. На стр. 44 от предложението, под формата на алгоритъм, във вид на скица и в текстов вид, са описани отговорностите и правомощията на участниците в строителния надзор, а на стр. 47 – очакваните резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Така направеното описание касае същинското изпълнение на поръчката, включващо дейностите, които участникът, в ролята на Консултант, следва да изпълнява при упражняване на услугата, а не контрола в организацията на екипа, който е ангажиран с нейното изпълнение.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника не са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „А“, ред първи, абзац втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията не присъжда допълнително 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

От стр. 47 до стр. 55 от предложението, участникът е описал управленската структура и комуникацията между участниците при изпълнение на дейностите по поръчката, като на стр. 49 е представил схема на управленската структура и организационните линии на взаимодействие между експертите в екипа (Ръководител на екипа, Инженер „Контрол на качеството“, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Геодезия“ и КБЗ) и ръководния персонал на фирмата (Прокурист и подкрепящ екип от централния офис на Консултанта), съобразно заемащата от тях длъжност и професионалната им компетентност, като е указано, че при необходимост ще бъдат привлечени допълнителни експерти.

Начините на комуникация между Консултанта и Възложителя, Консултанта и Изпълнителя, и Консултанта и Проектанта са посочени от стр. 49 до стр. 50 от предложението. На стр. 51 е изобразена схема на връзките за комуникация, от която са видни участниците в инвестиционния процес, които ще участват при изпълнението на поръчката по време на строителството, а именно: Възложител, Консултант, Изпълнител на СМР и други заинтересовани страни/ участници, като МРРБ, ДНСК, МОСВ, Басейнова дирекция, РИОСВ, Общински органи, Експлоатационни дружества и Общественост.

На следващо място, от стр. 55 и сл. от предложението, участникът е разработил подхода и начините му за координация в процеса на изпълнение на дейностите по поръчката. Взаимоотношенията си с участниците в строителния процес, участникът, в качеството си на Консултант, предвижда да осъществява основно чрез провеждане на срещи, а именно: въстъпителна среща; месечни срещи относно напредъка; специални (ad-hoc) срещи и работни срещи. От срещите ще бъдат изготвяни протоколи в стандартен формат и ще отразяват целта на срещата.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред втори от таблицата за присъждане на допълнителни

точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 20 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „РУТЕКС“ ООД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

IV. За Участник № 4 - ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ 1000“ АД:

**за Обособена позиция № 1:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Не присъдени 40 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- *По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):*

От стр. 2/62 до стр. 6/62 от предложението, в Раздел I, т. 1 „Обхват на поръчката и етапи на изпълнение“, участникът е посочил извършването на консултантската услуга, какви дейности включва. Видно е, че при изпълнение на дейността „Упражняване на строителен надзор“, участникът е предвидил „заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издава Разрешението за строеж.....“ (стр. 3/62). От друга страна в Раздел IV „Структура и организация на консултантския екип“ от предложението, участникът е указал, че в задълженията и отговорностите на Представляващият се включва да „.... *заверява Заповедната книга за строежа.....*“ (стр. 50/62). В тази връзка комисията констатира, че за обектът, който е част от републиканските пътища и е предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 148, ал. 3, т. 2, буква „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Разрешение за строеж се издава от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, съответно Заповедната книга за строежа се заверява от ДНСК, а не от Представляващият на дружеството или от администрацията, издава Разрешението за строеж. От друга страна, съгласно изискванията на Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка и т. 2, подт. 2.2.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Възложителят изрично е указал, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва в ДНСК. Видно е, че е налице противоречие с нормативните документи и изискванията на Възложителя, както и разминаване в предвидената от участника организация на изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството по отношение на основните задължения на Консултанта, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което не гарантира качествено и навременно изпълнение на строежа.

Като част от задълженията си на консултант, в Приложение А (Основни дейности на ангажираните експерти), участникът е посочил, че ще „....*преглежда, проверява и съгласува екзекутивни чертежи на Изпълнителя*“ с край на изпълнение на дейността – „издаване на Разрешение за ползване“. От друга страна в текстовата част от програмата, на стр. 22/62 от предложението, е посочил, че „*след приключване на строително-монтажните работи ще изискваме изготвянето на екзекутивната документация*“. Съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, екзекутивната документация съдържа пълен комплект чертежи за действително извършените строителни и монтажни работи на обекта и се изготвя след фактическото завършване на строежа. Видно от разпоредбата на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ, след завършване на строежа възложителят, проектантът, строителят и лицето, упражняващо строителен надзор, съставят констативен акт, с който удостоверяват, че строежът е изпълнен, съобразно одобрените инвестиционни проекти, заверената екзекутивна документация, изискванията към строежите по чл. 169, ал. 1 и 3 и условията на сключения договор. Документът, с който се констатира, че

строежът е завършен е Констативен акт обр. 15, с подписването, на който се установява състоянието и готовността за приемане на строежа за въвеждането му в експлоатация. Въвеждането на строежа в експлоатация се установява с издаването на Разрешение за ползване на строежа. В тази връзка, ексекутивната документация следва да бъде представена от Консултанта преди съставянето и подписването на Констативен акт обр. 15. Видно е, че в предложението на участника по отношение организацията на тази дейност е налице противоречие, както с изискванията на Възложителя, така и с разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, което би се отразило върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

По-нататък в предложението, като част от задълженията си на консултант, участникът е посочил, че ще извършва „*проверка и одобряване на работния вариант на Окончателния Отчет на Изпълнителя*“, което също е описал в Приложение А (Основни дейности на ангажираните експерти). За начало на изпълнението на дейността е посочен последния гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г., а за край - 10 дни след изтичането на последния гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. От друга страна в текстовата част от програмата, на стр. 35 от предложението, е посочил, че изпълнението на дейността „Организация и управление на дейности по завършване и въвеждане в експлоатация на строежа“ обхваща „...и одобряване на Окончателния отчет за изпълнението на поръчката“. Видно от изискванията на Възложителя, в това число и изискванията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Възложителят не е изисквал подобно задължение от Консултанта, тъй като и Изпълнителят на строителството няма задължение да изготвя такъв Окончателен отчет, още по-малко в гаранционния период.

Като част от задълженията си на консултант, в Приложение А (Основни дейности на ангажираните експерти), участникът си е вманил изпълнение на дейност по издаване на Сертификат за окончателно плащане, като е уточнил, че „*издаването на Сертификат за Окончателно плащане*“ ще започне от последния гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. и ще завърши – 10 дни след изтичането на последния гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Съгласно изискванията на Раздел I, т. 7, подт. 7.3 от документацията за обществената поръчка и чл. 10, ал. 1, булет трети, т. 1 от проекта – договора, Сертификат за окончателно плащане на работите се изготвя след издаването на Разрешение за ползване на строежа и след като са изпълнени всички дейности, предмет на договора за строителство. От друга страна този Сертификат се съставя от Изпълнителя по договора за строителство, а Консултантът го проверява и заверява, и го представя за одобрение от Възложителя. Видно е, че отново е налице несъответствие с изискванията на Възложителя, което не гарантира навременно изпълнение на договора за настоящата обществена поръчка.

Във връзка с описаните по-горе констатации, комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията, залегнали в Техническата спецификация към договора за консултантски услуги, в договора за консултантски услуги, в договора за строителство и в ЗУТ, като спазва разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. Видно е, че участникът е допуснал разминавания, във връзка с планираните дейности относно изпълнението на основни задължения на Консултанта, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, които биха се отразили върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като Консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. От друга страна, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, очакваните резултати от дейността на Консултанта включват осигуряване на качествено изпълнени, изпитани и приети строителни работи, които отговарят на заложените изисквания на Възложителя, на условията на договора за строителство, както и на разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството. Видно е, че участникът не се е съобразил с някои от условията, залегнали в договора за консултантската услуга и договора за строителство, предвид горепосочените

противоречия и разминавания. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации по отношение на т. 1.1, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

V. За Участник № 5 - ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ 1000“ АД:

**за Обособена позиция № 2:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Не присъдени 40 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- *По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):*

От стр. 2/62 до стр. 6/62 от предложението, в Раздел I, т. 1 „Обхват на поръчката и етапи на изпълнение“, участникът е посочил извършването на консултантската услуга, какви дейности включва. Видно е, че при изпълнение на дейността „Упражняване на строителен надзор“, участникът е предвидил „заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издала Разрешението за строеж.....“ (стр. 3/62). От друга страна в Раздел IV „Структура и организация на консултантския екип“ от предложението, участникът е указал, че в задълженията и отговорностите на Представляващият се включва да „.... заверява Заповедната книга за строежа.....“ (стр. 50/62). В тази връзка комисията констатира, че за обектът, който е част от републиканските пътища и е предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 148, ал. 3, т. 2, буква „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Разрешение за строеж се издава от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, съответно Заповедната книга за строежа се заверява от ДНСК, а не от Представляващият на дружеството или от администрацията, издала Разрешението за строеж. От друга страна, съгласно изискванията на Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка и т. 2, подт. 2.2.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Възложителят изрично е указал, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва в ДНСК. Видно е, че е налице противоречие с нормативните документи и изискванията на Възложителя, както и разминаване в предвидената от участника организация на изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството по отношение на основните задължения на Консултанта, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което не гарантира качествено и навременно изпълнение на строежа.

Като част от задълженията си на консултант, в Приложение А (Основни дейности на ангажираните експерти), участникът е посочил, че ще „...преглежда, проверява и съгласува екзекутивни чертежи на Изпълнителя“ с край на изпълнение на дейността – „издаване на Разрешение за ползване“. От друга страна в текстовата част от програмата, на стр. 22/62 от предложението е посочил, че „след приключване на строително-монтажните работи ще изискваме изготвянето на екзекутивната документация“. Съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, екзекутивната документация съдържа пълен комплект чертежи за действително извършените строителни и монтажни работи на обекта и се изготвя след фактическото завършване на строежа. Видно от разпоредбата на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ, след завършване на строежа възложителят, проектантът, строителят и лицето, упражняващо строителен надзор, съставят констативен акт, с който удостоверяват, че строежът е изпълнен, съобразно одобрените инвестиционни проекти, заверената екзекутивна документация, изискванията към строежите по чл. 169, ал. 1 и 3 и условията на сключения договор. Документът, с който се констатира, че строежът е завършен е Констативен акт обр. 15, с подписването, на който се установява състоянието и готовността за приемане на строежа за въвеждането му в експлоатация. Въвеждането на строежа в експлоатация се установява с издаването на Разрешение за ползване на строежа. В тази връзка, екзекутивната документация следва да бъде представена от Консултанта преди съставянето и подписването на Констативен акт обр. 15. Видно е, че в предложението на участника по отношение организацията на тази дейност е налице противоречие, както с изискванията на Възложителя, така и с разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, което би се отразило върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

По-нататък в предложението, като част от задълженията си на консултант, участникът е посочил, че ще извършва „проверка и одобряване на работния вариант на Окончателния Отчет на Изпълнителя“, което също е описал в Приложение А (Основни дейности на ангажираните експерти). За начало на изпълнението на дейността е посочен последния гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г., а за край - 10 дни след изтичането на последния гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. От друга страна в текстовата част от програмата, на стр. 34 от предложението, е посочил, че изпълнението на дейността „Организация и управление на дейности по завършване и въвеждане в експлоатация на строежа“ обхваща „...и одобряване на Окончателния отчет за изпълнението на поръчката“. Видно от изискванията на Възложителя, в това число и изискванията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Възложителят не е изисквал подобно задължение от Консултанта, тъй като и Изпълнителят на строителството няма задължение да изготвя такъв Окончателен отчет, още по-малко в гаранционния период.

Като част от задълженията си на консултант, в Приложение А (Основни дейности на ангажираните експерти), участникът си е вменил изпълнение на дейност по издаване на Сертификат за окончателно плащане, като е уточнил, че „издаването на Сертификат за Окончателно плащане“ ще започне от последния гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. и ще завърши – 10 дни след изтичането на последния гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Съгласно изискванията на Раздел I, т. 7, подт. 7.3 от документацията за обществената поръчка и чл. 10, ал. 1, булет трети, т. 1 от проекта – договора, Сертификат за окончателно плащане на работите се изготвя след издаването на Разрешение за ползване на строежа и след като са изпълнени всички дейности, предмет на договора за строителство. От друга страна този Сертификат се съставя от Изпълнителя по договора за строителство, а Консултантът го проверява и заверява, и го представя за одобрение от Възложителя. Видно е, че отново е налице несъответствие с изискванията на Възложителя, което не гарантира навременно изпълнение на договора за настоящата обществена поръчка.

Във връзка с описаните по-горе констатации, комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията, залегнали в Техническата спецификация към договора за консултантски услуги, в договора за строителство и в ЗУТ, като спазва разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. Видно е, че участникът е допуснал разминавания, във връзка с планираните дейности относно изпълнението на основни

задължения на Консултанта, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, които биха се отразили върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като Консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. От друга страна, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, очакваните резултати от дейността на Консултанта включват осигуряване на качествено изпълнение, изпитани и приети строителни работи, които отговарят на заложените изисквания на Възложителя, на условията на договора за строителство, както и на разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството. Видно е, че участникът не се е съобразил с някои от условията, залегнали в договора за упражняване на консултантската услуга и договора за строителство, предвид горепосочените противоречия и разминавания. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации по отношение на т. 1.1, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес – СТРОЛ“, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

VI. За Участник № 6 - „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София:

****за Обособена позиция № 2:***

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

Присъдени 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1.1 и т. 1.2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- ***По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):***

От стр. 9 до стр. 20, в т. 2 от предложението, участникът е предложил своя подход при изпълнение на дейностите, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, като е разграничил общи дейности и задачи при изпълнение на договора; административни дейности и задачи; дейности и задачи по време на фазата на строителство; дейности по приемане на обекта и въвеждане в експлоатация и дейности по време на гаранционния срок. В следствие на опита си, осъществявайки ролята си на консултант, съгласно ЗУТ, участникът е набелязал 9 (девет) ключови въпроса (изброени са), свързани с

изпълнението на договора за възлагане на консултантската услуга, които ще следва в хода на своята работа (от стр. 20 до стр. 23).

В т. 3, от стр. 23 до стр. 54 от предложението, участникът е направил описание на предвижданата от него организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. Организацията на дейностите е разделена на следните етапи: подготвителен етап за изпълнение на строежа, етап на изпълнение на СМР и заключителен етап. За всеки един от етапите участникът е посочил дейностите и меропрятията, които ще изпълнява, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

Подготвителният етап (стр. 23 – стр. 26) включва мобилизация и започване на работите; организация по откриване на строителната площадка за законосъобразното започване на строежа; публичност чрез проследяване наличието на информационна табела, изискуема по реда на Наредбата за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР и т.н.

По време на етапа на изпълнение на строежа (стр. 26 – стр. 49) участникът предвижда да извършва следните дейности: строителен надзор по време на строителството, съгласно ЗУТ и подзаконовите нормативни актове, в това число отлагане координатно и по ниво на всички подобекти на терена в съответствие с проекта, организиране на заверката на Заповедната книга на строежа и изпълнението на строежа, съобразно одобрения проект, подготовка на строителната площадка и т.н.; упражняване на контрол при изпълнение на земни работи, насипи, асфалтови работи, кофражни, армировъчни, бетонови работи, работи по големи съоръжения, пътни работи, при провеждане на проби и т.н.; упражняване на строителен надзор по временната организация на движение при изпълнение на строителството; упражняване на строителен надзор по част управление на отпадъците и влагане на рециклирани строителни материали; съставяне на актове и протоколи по Наредба № 3 от 31.07.2003 г., които са изброени в табличен вид, включително последователността на съставяне на изискващата се строителна документация за изпълнение на строежа по отношение на законосъобразното започване, протичане и завършване на строителния процес; контрол по качеството на влаганите строителни материали и изделия, както и на количествата на изпълняваните СМР, заверка на ексекутивната документация; мониторинг на технологичното оборудване и основните материали за изпълнение на поръчката и други. Участникът е уточнил, че ще извършва и контрол по отношение на опазване на околната среда, като следи за спазването и прилагането от страна на Изпълнителя на СМР на мерките за опазване на околната среда по време на изпълнението на строителните дейности на обекта (стр. 41 – стр. 42).

В заключителният етап (стр. 49 до стр. 52) участникът предвижда извършване на геодезическо заснемане на строежа и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР; изготвяне на Технически паспорт на строежа; изготвяне на Окончателен доклад; съдействие при организиране и провеждане на Държавна приемателна комисия (ДПК) и т.н.

От стр. 54 до стр. 56, в т. 4 от предложението, участникът е посочил нормативните изисквания и конкретните мерки за спазването им, които са посочени.

На следващо място в предложението, от стр. 80 до стр. 89, в т. 7, участникът е разработил мерки за вътрешен контрол, който ще прилага върху изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, с цел осигуряване на качеството. Тези мерки са част от системата за управление на качеството на участника и са свързани с недопускане на пропуски по упражняване на контрола, механизми за двойна контрола и други. Взетите мерки се отнасят до административните дейности за контрол на изпълнението на договорните отношения и до контрола на изпълнението на техническите дейности при упражняване на функциите на строителен надзор и КБЗ. Посочени са същност и обхват на мерките, конкретни действия при спазването им, отговорните експерти и техните задължения и очакваните резултати. По отношение на управлението на отпадъците и влагането на рециклирани строителни материали на територията на обекта, участникът е уточнил, че ще проверява и удостоверява спазването на специалните изисквания, регламентирани в наредбата и специфицирани в част „План за управление на отпадъците“ от проекта (стр. 32 – стр. 33).

• По отношение на т. 1.2. Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:

Участникът е представил План – програма за изпълнение на дейностите и организацията на екипа, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга в текстов вид.

На следващо място е видно, че при разработване на предложението си, включващо организацията на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, участникът се е съобразил с условията на процедурата за строителството на обекта, върху който ще се упражнява консултантската услуга, която е обявена в Профила на купувача на Възложителя преди да е обявена настоящата обществена поръчка за възлагане на услугата (т.е. имала е публичен характер). В тази връзка от текстовата част на План – програмата, стр. 73, е видно, че участникът е представил текстови график за изпълнение на дейностите, който уточнява сроковете за изпълнение на консултантската услуга и срока за изпълнение на строителството.

Организацията на екипа за изпълнение на поръчката е посочена от стр. 56 до стр. 70, в т. 5 от предложението в табличен вид.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1.1 и т. 1.2 от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

От стр. 11 и сл. от предложението, в т. 2, при описанието на своя подход за изпълнение на поръчката, участникът е посочил ангажираните с изпълнението на дейностите експерти, съобразно професионалната им компетентност и разпределението им, като са обозначени начало, край и резултат на съответната дейност. Дейностите са организирани, съобразно документацията за обществената поръчка, Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга и договора.

Задълженията на ключовите експерти от екипа, съобразно професионалната им компетентност, са описани от стр. 58 до стр. 70, в т. 5 от предложението, в табличен вид. Задачите на екипа са разпределени по етапи, а именно: Етап за изпълнение на строежа, в това число етап на подготовка за започване на строителството и етап на изпълнение на строежа; Заключителен етап и Гаранционен срок. Предвиденият екип включва ключови експерти (Ръководител на екипа, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер „Контрол на качеството“, Инженер по част „Геодезия“ и КБЗ) и неключови експерти (Инженер по част „Геология“, Експерт Количества, Обектов инспектор, Експерт по монтажа на соларни знаци за измерване на скоростта на движение, Експерт по опазване на околната среда и управление на отпадъците и Технически персонал). На стр. 57 от предложението, участникът е посочил разпределението на отговорностите на ключовите експерти при изпълнение на етапите на строителството.

От стр. 71 до стр. 73 от предложението, участникът е описал мерките, които ще предприеме, с цел обезпечаване присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти, във връзка с извършването на работите в предвидения срок с необходимото качество, съгласно нормативните изисквания.

На следващо място, от стр. 90 и сл., в т. 7.7 от предложението, участникът е предложил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа. Основните мерки, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение, предложени от участника, са: организиране на среща между експертите от екипа с КБЗ и техническите ръководители на Строителя за оценка на риска на работните места и предприемане на мерки за недопускане на трудови злополуки; осъществяване на периодичен контрол на работата на местата с повишен риск от страна на КБЗ, съвместно с представител на независима от Строителя служба по „Трудова медицина“; ангажираност от експертите чрез изрично разписано присъствие в договорите им, съгласно графика за изпълнение на строителството на обекта; осигуряване на офиси на или в близост до обекта, с цел ежедневен и непрекъснат контрол по изпълнението на строителните дейности и навременна комуникация и координация с представителите на Строителя; осигуряване на непрекъснат контакт с експертите чрез обезпечаване със съвременни средства за комуникация и мобилност и т.н. За всяка мярка, участникът е посочил съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица и конкретните им задължения, очаквани резултати от прилагането на мярката.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред първи от таблицата за присъждане на допълнителни

точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

От стр. 74 до стр. 80, в т. 6 от предложението, участникът е описал управленческата структура и комуникацията между участниците в изпълнението на проекта, както и системите за комуникация и координация по различните нива на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. На стр. 74 е показана схема на йерархичната структура на екипа, на стр. 75 – органограма на комуникационните линии между експертите, а на стр. 76 – схема на координацията и отношенията между страните, участващи в изпълнението на проекта. Съгласно текстовото описание и схемата, участващи в изпълнението на проекта са: Възложител, МРРБ, РДНСК, Строител, Строителен надзор, Авторски надзор и експлоатационни дружества. От друга страна, участникът е описал взаимовръзки, начин на взаимодействие и работа между Консултанта и Възложителя (чрез конвенционална поща, електронна поща, телефонни връзки, куриерски услуги, провеждане на срещи, изготвяне на периодични отчети/ доклади), между Консултанта и Изпълнителя на СМР (чрез провеждане на срещи на обекта), между Консултанта и външни институции и организации, свързани с процеса на съгласуване, приемане и одобрение на дейностите на проекта.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 20 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

VII. За Участник № 7 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София:

**за Обособена позиция № 1:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 60 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

Присъдени 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1.1 и т. 1.2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

• *По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):*

В предложението на участника, в Част I „Предложение за изпълнение на поръчката“ от стр. 8 и сл. той е посочил обхвата на дейността, включващ дейностите, предмет на консултантските услуги, организирани в рамките на изпълнение на договора, които ще бъдат реализирани на територията на непрекъсната линейна строителна площадка. От стр. 9 до стр. 14 от предложението участникът е изброил основните консултантски услуги, предмет на поръчката, които включват: дейност на координатор по безопасност и здраве; дейност по упражняване на строителен надзор в пълен обем по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ и приложимите нормативни разпоредби по време на строителството; координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация; контрол на строителните продукти и на извършените СМР; отчитане хода на изпълнение на договора и на извършените СМР; извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР; изготвяне на Окончателен доклад и

Технически паспорт; упражняване на строителен надзор по време на гаранционното поддържане на строежа, като е уточнил, че ще изпълнява и всички останали задължения, предвидени в договорите за строителен надзор, за строителството и законовите разпоредби. Същевременно от стр. 14 до стр. 16 от предложението участникът е направил и изброяване на дейностите, които следва да се изпълняват в рамките на консултантската услуга, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

От стр. 40 до стр. 98 от предложението участникът, във вид на таблици, съдържащи вида дейност, е направил описание на организацията на основните дейности по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, както и на тези, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. За всяка дейност по упражняване на строителен надзор участникът е посочил конкретни задачи, които ще бъдат изпълнявани с цел осъществяване на съответната дейност. За всяка конкретна задача е описал последователността на извършването ѝ, в случай на приложимост. Разработена е организацията на следните дейности: дейност на координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на строежа (стр. 40 и сл.); координация на строителния процес да въвеждането на строежа в експлоатация (стр. 41 и сл.) - включва интегриране на правата и задълженията по различните договори на участниците в строителството спрямо Линеиния график за изпълнение на СМР, провеждане на работни срещи, контролиране изпълнението на СМР, удостоверяване на непредвидените работи, съгласуване на промените в Линеиния график за изпълнение на СМР, проверка и одобрение на месечните доклади на Изпълнителя по договора за строителство, проверяване и заверяване на сертификатите за междинно плащане и сертификата за окончателно плащане по договора за строителство (описани са сертификатите, с които следва да бъде ангажиран да съставя и да одобрява Консултантът по време на изпълнение на договора за строителен надзор и по време на строителството) и други; осъществяване на контрол на доставените и влагани в строежа строителни продукти и на изпълнението СМР (стр. 44 и сл.) - включва контрол върху извършването на СМР по вид, качество и стандарт, проверка на кариери и производители на строителни материали, проверка на ресурсната обезпеченост на строителя, действия за осигуряване на качествен и времеви контрол по време на изпълнение на СМР, контрол на количествата на изпълняваните СМР и ценообразуването, контрол на извършените работи при съставяне на протоколите и актовете по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. (описани са актовете и протоколите, които се съставят от участниците по време на строителството) и други; отчитане хода на изпълнение на договора и на извършените СМР (стр. 52 и сл.); извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР (стр. 53 и сл.); изготвяне на Окончателен доклад (стр. 54 и сл.); изготвяне и регистриране на Технически паспорт на строежа (стр. 55 и сл.); упражняване на строителен надзор по време на гаранционното поддържане на строежа (стр. 57 и сл.) и други. От стр. 80 и сл. от предложението участникът е представил описание на дейностите, изпълнявани в рамките на консултантската услуга, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга и конкретните задачи, необходими за тяхното изпълнение. Разработени са следните дейности: мобилизация на ресурсите на Консултанта; запознаване със строителната площадка и нейните околности; проверка за наличието на всички необходими валидни разрешения и други, свързани документи; контролиране изпълнението на СМР, както и на обезпечаването и доставката на строителни материали и продукти; постоянен надзор върху дейностите по въвеждане и поддържане на ВОБД; контрол върху дейностите, свързани с управление на строителните отпадъци; контрол на мерките по опазването и възстановяването на околната среда и други.

• По отношение на т. 1.2. *Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

Участникът е представил Графична план – програма за изпълнение на дейностите и организацията на екипа в Част II от стр. 99 и сл. предложението, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга в текстов и графичен вид, в съответствие с предвидената от него организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. От графичната част, представена от стр. 123 до стр. 127, е видна продължителността на дейностите, които ще изпълнява Консултанта по време на изпълнение на строителството, включително през гаранционните срокове на строежа в месеци. Организацията на екипа за изпълнение на поръчката е представена във вид на таблици от стр. 40 до стр. 98 и от стр. 101 до стр. 115 от предложението, съгласно представения График за изпълнение на дейностите на консултантската услуга (стр. 123

– стр. 127) и във вид на схема на стр. 100, а на стр. 116 е изобразена схема на заетостта на специалистите от консултантския екип, като са предвидени ключови (Ръководител на екипа, Инженер „Контрол на качеството“, Инженер по част „Геодезия“ и КБЗ) и неключови (Инженер по част „Конструктивна“) експерти. Задачите и функциите на членовете на екипа участникът е разделил на три етапа – строителен етап, заключителен етап и гаранционен период.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1.1 и т. 1.2 от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 40 точки на участника.

Не присъдени допълнително 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, но не са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Видно от предложението, участникът не е посочил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, в това число: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, техните конкретни задължения и очаквани резултати, каквото е изискването на Възложителя, предвид Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3).

От стр. 31 до стр. 39 от предложението, участникът е посочил 16 (шестнадесет) мерки, за които е представил съдържание и обхват; ангажирани лица, задължения и очаквани резултати върху качеството, като всяка една от мерките той е обвързал с конкретна дейност, част от предмета на поръчката. Съгласно съдържанието и обхвата на посочените мерки, същите се отнасят до прилагането на конкретна процедура по качество (ПК) и до процедура, включена в процедурен наръчник на проекта. Процедурите по качество участникът е разделил в четири групи, а именно: ПК 1 – процеси, свързани с клиента; ПК 2 – управление и контрол на услугите; ПК 3 – спецификация на услугите и ПК 4 – управление на проекти (стр. 17), които са обвързани с интегрираната система за управление на качеството на участника.

От друга страна, от стр. 17 и сл. от предложението участникът е описал изискванията, които ще спазва при изпълнението и контрола на консултантските услуги, като при извършване на съответна услуга ще се издава съответен документ, чието положително съдържание ще бъде основание за нейното приемане и приключване. Тези документи, участникът е указал, че ще бъдат прилагани към процедурен наръчник на проекта, който включва 14 (четиринадесет) процедури, за всяка от които, във вид на таблици, той е посочил съдържание и обхват, отговорен експерт, задължения и очакван резултат. Процедурите, част от наръчника са следните: Процедура 1 (по приемане на програмата за изпълнение); Процедура 3 (за законосъобразно започване на строителството); Процедура 4 (за контрол и приемане на СМР); Процедура 5 (за плащанията); Процедура 6 (за промени и корекции); Процедура 7 (за управление на искове); Процедура 8 (за архивиране и разпространение на документи); Процедура 9 (за срещи); Процедура 10 (за доклади); Процедура 11 (за въвеждане в експлоатация); Процедура 12 (за приемане на изпитвания при завършване); Процедура 13 (за изпитания след завършване); Процедура 14 (незавършени работи и дефекти) и Процедура 15 (за окончателно плащане).

На следващо място в предложението на участника е указано, че с прилагането на всяка процедура от горепосочените, ще се гарантира законосъобразност, удовлетворяване на изискванията на Възложителя, пълнота на процеса. Съгласно Мярка 12, спазването на действащото законодателство от всеки участник в строително - инвестиционният процес е приоритетна цел на дейността на Консултанта, което той гарантира посредством многостепенен контрол. В тази връзка на стр. 38 участникът е приложил схема, изобразяваща механизъм на упражняване на многостепенен контрол, обхващащ три нива на контрол, които са описани от участника. От схемата е видно, че на всяко ниво има определен отговорен за качеството на продукта, който не преминава на следващото ниво, ако е отхвърлен на някой от етапите. Според участникът прилагането на такава вътрешна тристепенна система за качество и контрол при изпълнението на проекта ще съблюдава навременно изпълнение на дейностите по договора, което надзорният екип ще следи.

Във връзка с гореизложеното описание, предвид представеното предложение от участника в тази част, комисията счита, че посочените мерки касаят същинското изпълнение на поръчката, в това число: пълнота на процесите за изпълнение на договорените консултантски услуги от планирането на дейностите до издаването на заключителните документи; законосъобразност на процедурата; осигуряване на непрекъснат контрол на изпълнение и приемане на СМР;

осигуряване на непрекъснат контрол на сертифицирането на извършените работи и тяхното разплащане в съответствие с графика и т.н., които участникът, в ролята на Консултант, следва да изпълнява при упражняване на услугата, а не контрола в организацията на екипа, който е ангажиран с нейното изпълнение.

Същевременно на стр. 39 е представена таблица, в която са обобщени въпроси, свързани с управлението на проекта, с цел постигане на пълно съответствие с изискванията и очакванията на Възложителя. Съгласно информацията на тази таблица процесът на контрол и гарантиране на резултатите започва с инструктиране на експертния екип преди стартиране на работа от началото и по време на изпълнение на договора относно тематиката, организационните въпроси и методологията на изпълнение; непрекъснато административно обезпечаване за гарантиране на добра работна атмосфера за персонала; цялостно техническо обезпечаване и т.н. Тези действия на участника биха могли да бъдат приети, като мерки за вътрешен контрол в организацията на работа на екипа, с цел гарантиране качествено и навременно изпълнение на поръчката, но за същите е посочен единствено резултат от изпълнението им. Не са налице съдържание, обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението им и техните конкретни задължения. Останалите действия, посочени в тази таблица, както и непрекъснат мониторинг на дейностите от Регионалния координатор и целия надзорен екип касаят упражняването на консултантската услуга, включително контрол, при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, а не организацията на работа на експертите от екипа.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника не са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „А“, ред първи, абзац втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията не присъжда допълнително 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

На стр. 117 от предложението участникът е представил схема на структурата и организацията на строителния надзор и комуникационните му връзки между Управляващ орган; Възложител; Изпълнител; Консултант; Проектант/ Авторски надзор; екип на Консултанта (ключови експерти и други експерти при необходимост), съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност; ведомства, стопанисващи и управляващи засегнати съоръжения; дружества, експлоатиращи инфраструктурни мрежи, съгласуващи институции. Тези отношения и взаимовръзки участникът е представил и във текстов вид от стр. 118 до стр. 119, като са изброени подробно съгласувателните органи и организации, както и други заинтересовани страни/ участници в реализацията на инвестиционния процес (РДНСК, производители, доставчици на материали и оборудване, собственици на имоти, органи на РИОСВ, „ВиК“ ЕООД и други). Начините на комуникация между Консултанта, Възложителя, Изпълнителя, Проектанта и останалите заинтересовани страни са разделени на подготвителен и строителен етапи и са посочени от стр. 119 и сл. от предложението.

В предложението на участникът, той е изтъкнал, че по време на изпълнение на проекта ще установи добра координация между всички участници в процеса, с цел използване на договореното време и постигане на ефективни резултати и ще изгради ясна регламентирана схема за комуникация на екипа на Възложителя, вътре в самия екип, и пряка комуникация с Възложителя за недопускане на дейности извън правомощията си, в качеството си на Консултант. Разработил е подхода и начините си за координация в процеса на изпълнение на дейностите по поръчката, която е указал, че предвижда тя да се осъществява чрез: създаване на деловодна система, която ще регистрира всяка входяща и изходяща поща във вид на писма, факсове, електронни съобщения; сканиране на документи, подадени на хартиен носител, за по-лесно разпространение между страните, в pdf формат с електронен подпис; периодични месечни срещи относно обобщаване на информацията, колективно решаване на въпроси и избягване на допускане на грешки, от които ще бъдат съставяни протоколи; постоянен двустранен обмен на информация чрез Ръководителя на екипа и т.н.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 20 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

**за Обособена позиция № 2:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 60 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

Присъдени 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1.1 и т. 1.2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):

В предложението на участника, в Част I „Предложение за изпълнение на поръчката“ от стр. 8 и сл. той е посочил обхвата на дейността, включващ дейностите, предмет на консултантските услуги, организирани в рамките на изпълнение на договора, които ще бъдат реализирани на територията на непрекъсната линейна строителна площадка. От стр. 9 до стр. 14 от предложението участникът е изброил основните консултантски услуги, предмет на поръчката, които включват: дейност на координатор по безопасност и здраве; дейност по упражняване на строителен надзор в пълен обем по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ и приложимите нормативни разпоредби по време на строителството; координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация; контрол на строителните продукти и на извършените СМР; отчитане хода на изпълнение на договора и на извършените СМР; извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР; изготвяне на Окончателен доклад и Технически паспорт; упражняване на строителен надзор по време на гаранционното поддържане на строежа, като е уточнил, че ще изпълнява и всички останали задължения, предвидени в договорите за строителен надзор, за строителството и законовите разпоредби. Същевременно от стр. 14 до стр. 15 от предложението участникът е направил и изброяване на дейностите, които следва да се изпълняват в рамките на консултантската услуга, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

От стр. 40 до стр. 98 от предложението участникът, във вид на таблици, съдържащи вида дейност, е направил описание на организацията на основните дейности по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, както и на тези, посочени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. За всяка дейност по упражняване на строителен надзор участникът е посочил конкретни задачи, които ще бъдат изпълнявани с цел осъществяване на съответната дейност. За всяка конкретна задача е описал последователността на извършването ѝ, в случай на приложимост. Разработена е организацията на следните дейности: дейност на координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на строежа (стр. 40 и сл.); координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация (стр. 41 и сл.) - включва интегриране на правата и задълженията по различните договори на участниците в строителството спрямо Линейния график за изпълнение на СМР, провеждане на работни срещи, контролиране изпълнението на СМР, удостоверяване на непредвидените работи, съгласуване на промените в Линейния график за изпълнение на СМР, проверка и одобрение на месечните доклади на Изпълнителя по договора за строителство, проверяване и заверяване на сертификатите за междинно плащане и сертификата за окончателно плащане по договора за строителство (описани са сертификатите, с които следва да бъде ангажиран да съставя и да одобрява Консултантът по време на изпълнение на договора за строителен надзор и по време на строителството) и други; осъществяване на контрол на доставените и влагани в строежа

строителни продукти и на изпълнението СМР (стр. 44 и сл.) - включва контрол върху извършването на СМР по вид, качество и стандарт, проверка на кариери и производители на строителни материали, проверка на ресурсната обезпеченост на строителя, действия за осигуряване на качествен и времеви контрол по време на изпълнение на СМР, контрол на количествата на изпълняваните СМР и ценообразуването, контрол на извършените работи при съставяне на протоколите и актовете по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. (описани са актовете и протоколите, които се съставят от участниците по време на строителството) и други; отчитане хода на изпълнение на договора и на извършените СМР (стр. 52 и сл.); извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР (стр. 53 и сл.); изготвяне на Окончателен доклад (стр. 54 и сл.); изготвяне и регистриране на Технически паспорт на строежа (стр. 55 и сл.); упражняване на строителен надзор по време на гаранционното поддържане на строежа (стр. 57 и сл.) и други. От стр. 80 и сл. от предложението участникът е представил описание на дейностите, изпълнявани в рамките на консултантската услуга, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга и конкретните задачи, необходими за тяхното изпълнение. Разработени са следните дейности: мобилизация на ресурсите на Консултанта; запознаване със строителната площадка и нейните околности; проверка за наличието на всички необходими валидни разрешения и други, свързани документи; контролиране изпълнението на СМР, както и на обезпечаването и доставката на строителни материали и продукти; постоянен надзор върху дейностите по въвеждане и поддържане на ВОБД; контрол върху дейностите, свързани с управление на строителните отпадъци; контрол на мерките по опазването и възстановяването на околната среда и други.

• По отношение на т. 1.2. *Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

Участникът е представил Графична план – програма за изпълнение на дейностите и организацията на екипа в Част II от стр. 99 и сл. предложението, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга в текстов и графичен вид, в съответствие с предвидената от него организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. От графичната част, представена от стр. 123 до стр. 127, е видна продължителността на дейностите, които ще изпълнява Консултанта по време на изпълнение на строителството, включително през гаранционните срокове на строежа в месеци. Организацията на екипа за изпълнение на поръчката е представена във вид на таблици от стр. 40 до стр. 98 и от стр. 101 до стр. 115 от предложението, съгласно представения График за изпълнение на дейностите на консултантската услуга (стр. 123 – стр. 127) и във вид на схема на стр. 100, а на стр. 116 е изобразена схема на заетостта на специалистите от консултантския екип, като са предвидени ключови (Ръководител на екипа, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер „Контрол на качеството“, Инженер по част „Геодезия“ и КБЗ) и неключови експерти при необходимост. Задачите и функциите на членовете на екипа участникът е разделил на три етапа – строителен етап, заключителен етап и гаранционен период.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1.1 и т. 1.2 от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 40 точки на участника.

Не присъдени допълнително 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, но не са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Видно от предложението, участникът не е посочил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, в това число: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, техните конкретни задължения и очаквани резултати, каквото е изискването на Възложителя, предвид Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3).

От стр. 30 до стр. 37 от предложението, участникът е посочил 16 (шестнадесет) мерки, за които е представил съдържание и обхват; ангажирани лица, задължения и очаквани резултати върху качеството, като всяка една от мерките той е обвързал с конкретна дейност, част от предмета на поръчката. Съгласно съдържанието и обхвата на посочените мерки, същите се отнасят до прилагането на конкретна процедура по качество (ПК) и до процедура, включена в процедурен наръчник на проекта. Процедурите по качество участникът е разделил в четири

групи, а именно: ПК 1 – процеси, свързани с клиента; ПК 2 – управление и контрол на услугите; ПК 3 – спецификация на услугите и ПК 4 – управление на проекти (стр. 16), които са обвързани с интегрираната система за управление на качеството на участника.

От друга страна, от стр. 17 и сл. от предложението участникът е описал изискванията, които ще спазва при изпълнението и контрола на консултантските услуги, като при извършване на съответна услуга ще се издава съответен документ, чието положително съдържание ще бъде основание за нейното приемане и приключване. Тези документи, участникът е указал, че ще бъдат прилагани към процедурен наръчник на проекта, който включва 14 (четиринадесет) процедури, за всяка от които, във вид на таблици, той е посочил съдържание и обхват, отговорен експерт, задължения и очакван резултат. Процедурите, част от наръчника са следните: Процедура 1 (по приемане на програмата за изпълнение); Процедура 3 (за законосъобразно започване на строителството); Процедура 4 (за контрол и приемане на СМР); Процедура 5 (за плащанията); Процедура 6 (за промени и корекции); Процедура 7 (за управление на искове); Процедура 8 (за архивиране и разпространение на документи); Процедура 9 (за срещи); Процедура 10 (за доклади); Процедура 11 (за въвеждане в експлоатация); Процедура 12 (за приемане на изпитвания при завършване); Процедура 13 (за изпитания след завършване); Процедура 14 (незавършени работи и дефекти) и Процедура 15 (за окончателно плащане).

На следващо място в предложението на участника е указано, че с прилагането на всяка процедура от горепосочените, ще се гарантира законосъобразност, удовлетворяване на изискванията на Възложителя, пълнота на процеса. Съгласно Мярка 12, спазването на действащото законодателство от всеки участник в строително - инвестиционният процес е приоритетна цел на дейността на Консултанта, което той гарантира посредством многостепенен контрол. В тази връзка на стр. 38 участникът е приложил схема, изобразяваща механизъм на упражняване на многостепенен контрол, обхващащ три нива на контрол, които са описани от участника. От схемата е видно, че на всяко ниво има определен отговорен за качеството на продукта, който не преминава на следващото ниво, ако е отхвърлен на някой от етапите. Според участникът прилагането на такава вътрешна тристепенна система за качество и контрол при изпълнението на проекта ще съблюдава навременно изпълнение на дейностите по договора, което надзорният екип ще следи.

Във връзка с гореизложеното описание, предвид представеното предложение от участника в тази част, комисията счита, че посочените мерки касаят същинското изпълнение на поръчката, в това число: пълнота на процесите за изпълнение на договорените консултантски услуги от планирането на дейностите до издаването на заключителните документи; законосъобразност на процедурата; осигуряване на непрекъснат контрол на изпълнение и приемане на СМР; осигуряване на непрекъснат контрол на сертифицирането на извършените работи и тяхното разплащане в съответствие с графици и т.н., които участникът, в ролята на Консултант, следва да изпълнява при упражняване на услугата, а не контрола в организацията на екипа, който е ангажиран с нейното изпълнение.

Същевременно на стр. 38 – стр. 39 е представена таблица, в която са обобщени въпроси, свързани с управлението на проекта, с цел постигане на пълно съответствие с изискванията и очакванията на Възложителя. Съгласно информацията на тази таблица процесът на контрол и гарантиране на резултатите започва с инструктиране на експертния екип преди стартиране на работа от началото и по време на изпълнение на договора относно тематиката, организационните въпроси и методологията на изпълнение; непрекъснато административно обезпечаване за гарантиране на добра работна атмосфера за персонала; цялостно техническо обезпечаване и т.н. Тези действия на участника биха могли да бъдат приети, като мерки за вътрешен контрол в организацията на работа на екипа, с цел гарантиране качествено и навременно изпълнение на поръчката, но за същите е посочен единствено резултат от изпълнението им. Не са налице съдържание, обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението им и техните конкретни задължения. Останалите действия, посочени в тази таблица, както и непрекъснат мониторинг на дейностите от Регионалния координатор и целия надзорен екип касаят упражняването на консултантската услуга, включително контрола/ мониторинга, при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, а не организацията на работа на експертите от екипа.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника не са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „А“, ред първи, абзац втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията не присъжда допълнително 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

На стр. 117 от предложението участникът е представил схема на структурата и организацията на строителния надзор и комуникационните му връзки между Управляващ орган; Възложител; Изпълнител; Консултант; Проектант/ Авторски надзор; екип на Консултанта (ключови експерти и други експерти при необходимост), съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност; ведомства, стопанисващи и управляващи засегнати съоръжения; дружества, експлоатиращи инфраструктурни мрежи, съгласуващи институции. Тези отношения и взаимовръзки участникът е представил и във текстов вид от стр. 118 до стр. 119, като са изброени подробно съгласувателните органи и организации, както и други заинтересовани страни/ участници в реализацията на инвестиционния процес (РДНСК, производители, доставчици на материали и оборудване, собственици на имоти, органи на РИОСВ, „ВиК“ ЕООД и други). Начините на комуникация между Консултанта, Възложителя, Изпълнителя, Проектанта и останалите заинтересовани страни са разделени на подготвителен и строителен етапи и са посочени от стр. 119 и сл. от предложението.

В предложението на участникът, той е изтъкнал, че по време на изпълнение на проекта ще установи добра координация между всички участници в процеса, с цел използване на договореното време и постигане на ефективни резултати и ще изгради ясна регламентирана схема за комуникация на екипа на Възложителя, вътре в самия екип, и пряка комуникация с Възложителя за недопускане на дейности извън правомощията си, в качеството си на Консултант. Разработил е подхода и начините си за координация в процеса на изпълнение на дейностите по поръчката, която е указал, че предвижда тя да се осъществява чрез: създаване на деловодна система, която ще регистрира всяка входяща и изходяща поща във вид на писма, факсове, електронни съобщения; сканиране на документи, подадени на хартиен носител, за по-лесно разпространение между страните, в pdf формат с електронен подпис; периодични месечни срещи относно обобщаване на информацията, колективно решаване на въпроси и избягване на допускане на грешки, от които ще бъдат съставяни протоколи; постоянен двустранен обмен на информация чрез Ръководителя на екипа и т.н.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 20 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

VIII. За Участник № 8 - ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

****за Обособена позиция № 1:***

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Не присъдени 40 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- ***По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):***

В Раздел II „Описание на съдържанието, обхвата и организацията на изпълнение на всяка дейност от предмета на поръчката“ от предложението, участникът е посочил дейностите по

упражняване на строителен надзор по договора за строителство, които предвижда да изпълнява в рамките на консултантската услуга.

В предложението на участника, като част от задълженията си на консултант, към дейност „Упражняване на строителен надзор в пълен обем ...“, участникът е предвидил „упражняване на строителен надзор по част „Електро“ и „упражняване на СН при изпълнение на водопроводните работи“. Видно от изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, в това число изискванията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Приложение А (Описание на обекта на поръчката) и Приложение Б1 (Инвестиционен проект (Проектна документация) за Обособена позиция № 1), в предмета на настоящата обществена поръчка не са предвидени за изпълнение дейности по част „Електро“ и/или по „изпълнение на водопроводни работи“. В тази връзка е налице несъответствие между изискванията на Възложителя и предложението на участника, тъй като за настоящата обществена поръчка Възложителят не е изисквал подобно задължение от Консултанта, поради обстоятелството, че видно от проектната документация и нейните приложения (Приложение Б1 към настоящата обществена поръчка) Изпълнителя по договора за строителство също няма задължение да изпълнява такива дейности.

Във връзка с описаните по-горе констатации, комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията, залегнали в Техническата спецификация към договора за консултантски услуги, в договора за консултантски услуги, в договора за строителство и в ЗУТ, като спазва разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. Преди подаване на офертата си за участие, участникът е имал възможността да се запознае с условията за упражняване на строителен надзор, предмет на настоящата обществена поръчка, за да изготви предложението си, отчитайки спецификата на строежа и свързаните с него конкретни условия на Възложителя. От друга страна участникът е допуснал разминавания, във връзка с планираните дейности относно изпълнението на основни задължения на Консултанта, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, които биха се отразили върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. От друга страна, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, очакваните резултати от дейността на Консултанта включват осигуряване на качествено изпълнени, изпитани и приети строителни работи, които отговарят на заложените изисквания на Възложителя, на условията на договора за строителство, както и на разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството. Видно е, че участникът не се е съобразил с условията, залегнали в договора за упражняване на консултантската услуга, предвид горепосочените противоречия и разминавания. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

• По отношение на т. 1.2. *Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

Към предложението е приложена „Програма за изпълнение на дейностите“, в графичен вид, която съдържа предвидените за изпълнение от участника дейности и поддейности, ангажираните с изпълнението им експерти от екипа, продължителността на изпълнението им в срока за изпълнение на поръчката/ договора. При прегледа на програмата се установи следното:

Като част от изпълнението на дейност 2 „Дейност по упражняване на строителен надзор в пълен обем ...“, в програмата, участникът е предвидил за изпълнение поддейност 5 „Проверка извършеното от Изпълнителя по договора за строителство ексекутивно замерване на теренната основа на строежа преди началото на строителството ...“. Същевременно, като продължителност на изпълнение за тази поддейност участникът е посочил, че започва „от подписване на протокол за откриване на строителна площадка до подписване на акт образец 15“. Видно от графичното изобразяване на периода за изпълнение на поддейността, за начало на изпълнението ѝ е посочено началото на Месец 1 (датата на подписване на Протокол обр. 2а), а за край - първата десетдневка

на Месец 14. От друга страна в текстовата част на предложението, участникът също е посочил за тази дейност „изготвя се след откриване на строителна площадка от строителния надзор по част Геодезия“. Съгласно изискването, поставено от Възложителя в Раздел I, т. 3.3, подт. 3.3.2, булет пети от документацията за обществената поръчка и т. 2, подт. 2.2.3, булет седми от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Консултантът има задължение да проверява извършеното от Изпълнителя по договора за строителство екзекутивно замерване на теренната основа на строежа преди началото на строителството. В тази връзка е налице противоречие в предложението на участникът, тъй като той предвижда да изпълнява поддействието през целия срок за упражняване на консултантската услуга, а не преди началото на строителството, което не гарантира навременно изпълнение на задълженията, като консултант по ЗУТ.

На следващо място в програмата, като част от изпълнението на дейност 2 „Дейност по упражняване на строителен надзор в пълен обем ...“, участникът е предвидил за изпълнение поддействието 7 „Съставяне и подписване на Констативен акт, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ, с който се удостоверява, че строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проекти, заверената екзекутивна документация ...“. Като продължителност на изпълнение за тази поддействие участникът е посочил, че започва „от завършване на строителството и заверката на екзекутивната документация до подписване на акт 15 – 3 дни“. В тази връзка, комисията констатира, че срокът за изпълнение на строителството не е индикативен, а е фиксиран и е 12 месеца, започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и е до датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15. Следователно Констативен акт обр. 15 трябва да бъде подписан в рамките на тези 12 месеца. Същевременно срокът за упражняване на строителен надзор по време на строителството (за настоящата обществена поръчка) също започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. Видно от графичното изобразяване на периода за изпълнение на поддействието, за начало на изпълнението ѝ е посочено 3 дни в първата десетдневка на Месец 14, а за край – края на първата десетдневка на Месец 14. В тази връзка, по отношение на срока за изпълнение на поддействието е налице несъответствие, тъй като Констативен акт обр. 15 следва да бъде подписан в рамките на 12-ия месец от подписване на Протокол обр. 2а, т.е. в срок до края на последната десетдневка на Месец 12, а не в края на първата десетдневка на Месец 14, което не гарантира навременно изпълнение на задълженията, като консултант по ЗУТ.

По-нататък в програмата, за изпълнението на дейност 3 „Координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация“, участникът е посочил продължителност на изпълнение на дейността - „от подписване на договорите за строителство и консултантски услуги до изтичане на гаранционния срок на строежа“, което е показано и на графичното изображение. Видно е, че е налице противоречие в продължителността за изпълнение на дейността, тъй като същата предвижда упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР на строежа до въвеждането му в експлоатация, а не обхваща гаранционния срок на същия, което не гарантира навременно изпълнение на задълженията, като консултант по ЗУТ.

За посочените в програмата дейност 6 „Извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверения по чл. 54а от ЗКИР“, дейност 7 „Изготвяне на окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ ...“ и дейност 8 „Изготвяне на технически паспорт ...“, видно от графичното изображение, участникът е посочил, че завършват във втората десетдневка на Месец 15. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел I, т. 8, подт. 8.2.1 от документацията за обществената поръчка, срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 (четиридесет) календарни дни и започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15. В тази връзка е налице несъответствие между изискванията на Възложителя и предложението, тъй като е видно, че тези дейности следва да бъдат завършени в рамките на първата десетдневка на Месец 14, а не, както е изобразено графично във втората десетдневка на Месец 15, което не гарантира навременно изпълнение на задълженията, като консултант по ЗУТ.

Във връзка с описаните по-горе констатации, комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията, залегнали в

Техническата спецификация към договора за консултантски услуги, в договора за консултантски услуги, в договора за строителство и в ЗУТ, като спазва разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. Видно е, че участникът е допуснал разминавания, във връзка с планираните дейности относно изпълнението на основни задължения на Консултанта, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, които биха се отразили върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. От друга страна, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, очакваните резултати от дейността на Консултанта включват осигуряване на качествено изпълнени, изпитани и приети строителни работи, които отговарят на заложените изисквания на Възложителя, на условията на договора за строителство, както и на разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството. Видно е, че участникът не се е съобразил с някои от условията, предвид горепосочените противоречия и разминавания. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

Във връзка с изложените по-горе констатации по отношение на т. 1.1 и т. 1.2, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

**за Обособена позиция № 2:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Не присъдени 40 точки, тъй като Предложението на участника не отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):

В Раздел II „Описание на съдържанието, обхвата и организацията на изпълнение на всяка дейност от предмета на поръчката“ от предложението, участникът е посочил дейностите по упражняване на строителен надзор по договора за строителство, които предвижда да изпълнява в рамките на консултантската услуга.

В предложението на участника, като част от задълженията си на консултант, към дейност „Упражняване на строителен надзор в пълен обем ...“, участникът е предвидил „упражняване на строителен надзор по част „Електро“ и „упражняване на СН при изпълнение на водопроводните работи“. Видно от изискванията на Възложителя, посочени в документацията

за обществената поръчка, в това число изискванията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Приложение А (Описание на обекта на поръчката) и Приложение Б2 (Инвестиционен проект (Проектна документация) за Обособена позиция № 2), в предмета на настоящата обществена поръчка не са предвидени за изпълнение дейности по част „Електро“ и/или по „изпълнение на водопроводни работи“. В тази връзка е налице несъответствие между изискванията на Възложителя и предложението на участника, тъй като за настоящата обществена поръчка Възложителят не е изисквал подобно задължение от Консултанта, поради обстоятелството, че видно от проектната документация и нейните приложения (Приложение Б2 към настоящата обществена поръчка) Изпълнителя по договора за строителство също няма задължение да изпълнява такива дейности.

Във връзка с описаните по-горе констатации, комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията, залегнали в Техническата спецификация към договора за консултантски услуги, в договора за консултантски услуги, в договора за строителство и в ЗУТ, като спазва разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. Преди подаване на офертата си за участие, участникът е имал възможността да се запознае с условията за упражняване на строителен надзор, предмет на настоящата обществена поръчка, за да изготви предложението си, отчитайки спецификата на строежа и свързаните с него конкретни условия на Възложителя. От друга страна участникът е допуснал разминавания, във връзка с планираните дейности относно изпълнението на основни задължения на Консултанта, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, които биха се отразили върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. От друга страна, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, очакваните резултати от дейността на Консултанта включват осигуряване на качествено изпълнени, изпитани и приети строителни работи, които отговарят на заложените изисквания на Възложителя, на условията на договора за строителство, както и на разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството. Видно е, че участникът не се е съобразил с условията, залегнали в договора за упражняване на консултантската услуга, предвид горепосочените противоречия и разминавания. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в тази част.

• По отношение на т. 1.2. *Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

Към предложението е приложена „Програма за изпълнение на дейностите“, в графичен вид, която съдържа предвидените за изпълнение от участника дейности и поддейности, ангажираните с изпълнението им експерти от екипа, продължителността на изпълнението им в срока за изпълнение на поръчката/ договора. При прегледа на програмата се установи следното:

Като част от изпълнението на дейност 2 „Дейност по упражняване на строителен надзор в пълен обем ...“, в програмата, участникът е предвидил за изпълнение поддейност 5 „Проверка извършеното от Изпълнителя по договора за строителство ексекутивно замерване на теренната основа на строежа преди началото на строителството ...“. Същевременно, като продължителност на изпълнение за тази поддейност участникът е посочил, че започва „от подписване на протокол за откриване на строителна площадка до подписване на акт образец 15“. Видно от графичното изобразяване на периода за изпълнение на поддейността, за начало на изпълнението ѝ е посочено началото на Месец 1 (датата на подписване на Протокол обр. 2а), а за край - първата десетдневка на Месец 14. От друга страна в текстовата част на предложението, участникът също е посочил за тази дейност „изготвя се след откриване на строителна площадка от строителния надзор по част Геодезия“. Съгласно изискването, поставено от Възложителя в Раздел I, т. 3.3, подт. 3.3.2, булет пети от документацията за обществената поръчка и т. 2, подт. 2.2.3, булет седми от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Консултантът има задължение да проверява извършеното от Изпълнителя по договора за строителство ексекутивно

замерване на теренната основа на строежа преди началото на строителството. В тази връзка е налице противоречие в предложението на участникът, тъй като той предвижда да изпълнява поддейността през целия срок за упражняване на консултантската услуга, а не преди началото на строителството, което не гарантира навременно изпълнение на задълженията, като консултант по ЗУТ.

На следващо място в програмата, като част от изпълнението на дейност 2 „Дейност по упражняване на строителен надзор в пълен обем ...“, участникът е предвидил за изпълнение поддейност 7 „Съставяне и подписване на Констативен акт, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ, с който се удостоверява, че строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проекти, заверената екзекутивна документация ...“. Като продължителност на изпълнение за тази поддейност участникът е посочил, че започва „от завършване на строителството и заверката на екзекутивната документация до подписване на акт 15 – 3 дни“. В тази връзка, комисията констатира, че срокът за изпълнение на строителството не е индикативен, а е фиксиран и е 12 месеца, започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и е до датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15. Следователно Констативен акт обр. 15 трябва да бъде подписан в рамките на тези 12 месеца. Същевременно срокът за упражняване на строителен надзор по време на строителството (за настоящата обществена поръчка) също започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. Видно от графичното изобразяване на периода за изпълнение на поддейността, за начало на изпълнението ѝ е посочено 3 дни в първата десетдневка на Месец 14, а за край – края на първата десетдневка на Месец 14. В тази връзка, по отношение на срока за изпълнение на поддейността е налице несъответствие, тъй като Констативен акт обр. 15 следва да бъде подписан в рамките на 12-ия месец от подписване на Протокол обр. 2а, т.е. в срок до края на последната десетдневка на Месец 12, а не в края на първата десетдневка на Месец 14, което не гарантира навременно изпълнение на задълженията, като консултант по ЗУТ.

По-нататък в програмата, за изпълнението на дейност 3 „Координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация“, участникът е посочил продължителност на изпълнение на дейността - „от подписване на договорите за строителство и консултантски услуги до изтичане на гаранционния срок на строежа“, което е показано и на графичното изображение. Видно е, че е налице противоречие в продължителността за изпълнение на дейността, тъй като същата предвижда упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР на строежа до въвеждането му в експлоатация, а не обхваща гаранционния срок на същия, което не гарантира навременно изпълнение на задълженията, като консултант по ЗУТ.

За посочените в програмата дейност 6 „Извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверения по чл. 54а от ЗКИР“, дейност 7 „Изготвяне на окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ ...“ и дейност 8 „Изготвяне на технически паспорт ...“, видно от графичното изображение, участникът е посочил, че завършват във втората десетдневка на Месец 15. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел I, т. 8, подг. 8.2.1 от документацията за обществената поръчка, срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 (четиридесет) календарни дни и започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15. В тази връзка е налице несъответствие между изискванията на Възложителя и предложението, тъй като е видно, че тези дейности следва да бъдат завършени в рамките на първата десетдневка на Месец 14, а не, както е изобразено графично във втората десетдневка на Месец 15, което не гарантира навременно изпълнение на задълженията, като консултант по ЗУТ.

Във връзка с описаните по-горе констатации, комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията, залегнали в Техническата спецификация към договора за консултантски услуги, в договора за консултантски услуги, в договора за строителство и в ЗУТ, като спазва разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. Видно е, че участникът е допуснал разминавания, във връзка с планираните дейности относно изпълнението на основни задължения на Консултанта, което не гарантира добра и функционална организация за контрол, които биха се отразили върху качествено и навременно изпълнение на строежа.

Видно от гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. От друга страна, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, очакваните резултати от дейността на Консултанта включват осигуряване на качествено изпълнени, изпитани и приети строителни работи, които отговарят на заложените изисквания на Възложителя, на условията на договора за строителство, както и на разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството. Видно е, че участникът не се е съобразил с някои от условията, предвид горепосочените противоречия и разминавания. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с изложените по-горе констатации по отношение на т. 1.1 и т. 1.2, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея, като същото противоречи на изричните му указания, представени в Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП), а именно: „Посочените в настоящата Методика базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

IX. За Участник № 9 - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София:

*** за Обособена позиция № 1:**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

Присъдени 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1.1 и т. 1.2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

- **По отношение на т. 1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):**

Предложението на участника е изготвено в следните части: Част I - Предложение за изпълнение на дейностите, свързани с консултантските услуги за целия период, съгласно договора и Част II - Графична план-програма за изпълнение на дейностите и организацията на екипа.

От стр. 43 до стр. 50 от предложението, в Глава Б, участникът е направил изброяване на общите и специфичните задължения на Консултанта, при изпълнение на основните дейности, съгласно договора за консултантската услуга и Техническата спецификация за нейното изпълнение.

На следващо място, в Глава В от предложението, от стр. 53 и сл., участникът е представил описание на организацията на дейностите по етапи, които е разделил на подготвителен етап, етап

на изпълнение на строежа и заключителен етап. Описаните дейности са съобразени с Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

Подготвителният етап включва мобилизация; провеждане на въстъпителна среща; запознаване със строителната площадка и нейните околности; подписване на Протокол обр. 1; подготовка за подписване на Протокол обр. 2а и други.

По време на етапа на изпълнение на строежа участникът предвижда да извършва следните основни дейности: подписване на Протокол обр. 2а; преглед на Линейния график на Изпълнителя на строителството и представяне на График за присъствието на експертите специалисти от екипа на Консултанта; консултиране на Възложителя по отношение на всички необходими мерки за преодоляване на спорни ситуации; проверка на лабораторията за изпитване на Изпълнителя на строителството за съответствие с нормативните изисквания; присъствие и контрол на вземането на проби и тяхното изпитване, както и извършване на собствени проби и изпитвания; контрол на изпълнението на работите по отношение на съответствието им с изискванията на Възложителя и проследяване на напредъка на строителните работи; преглед на месечните доклади на Строителя и изготвяне на месечни доклади на Консултанта; организиране и провеждане на месечни срещи; координация на строителния процес до въвеждане на строежа в експлоатация; упражняване на строителен надзор по смисъла на чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ върху изпълнението на СМР, съгласно одобрения инвестиционен проект и изискванията на нормативните актове; изготвяне и подписване на всички актове и протоколи, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31.07.2003 г.; проверка и одобрение на сертификатите за плащане на изпълнените СМР; утвърждаване на възникнали непредвидени работи по време на строителството при спазване изискванията на договора за строителство; координация и контрол по безопасност и здраве на строежа; спазване на законодателството в областта на опазването на околната среда, включително изпълнение на мерките в ПУСО и т.н. При изпълнение на изброените дейности, Консултантът ще отговаря за осигуряване на необходимата организация за ефективна надзорна дейност и комуникацията на екипа за строителен надзор по отношение законосъобразното започване на строежа, проверките, свързани с изпълнението му, съобразно одобрения инвестиционен проект и изискванията по чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ.

В заключителният етап участникът предвижда извършване на геодезическо заснемане на строежа за издаване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР; изготвяне на Технически паспорт на строежа; изготвяне на Окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ; контрол по отстраняването на всички обекти на временните работи и изтеглянето на механизацията на Строителя от площадката и другите заемани зони; изготвяне на отчет за изпълнение на мерките в ПУСО; участие в процедурите за изготвяне и подписване на Протокол обр. 16 и издаване на Разрешение за ползване; проверка и одобряване на сертификат за окончателно плащане по договора за строителство; дейности през гаранционния период на строежа и т.н.

От стр. 69 до стр. 70 от предложението, участникът е посочил основните цели и принципи при извършване на мониторинг при изпълнение на видовете СМР, а от стр. 70 до стр. 71 - е представил видовете доклади и съдържанието им, които ще бъдат изготвяни при изпълнението на поръчката, в това число: месечни доклади за изпълнението на договора, доклади към междинните плащания на Консултанта, извънредни доклади за изпълнението на договора (при поискване от Възложителя) и Окончателен доклад по ЗУТ.

По-нататък в предложението (стр. 99 и сл.), участникът е посочил, че управлението на дейностите по договора ще изпълнява по неговите Вътрешни правила за управление на проекта, които са разработени на базата на система за управление на качеството и са разпределени в 5 (пет) групи процеси, които са посочени, както са описани и стандартизираните процедури и документи за управление, които ще приложи при изпълнението на настоящия обект.

Във връзка с организацията на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, участникът е разработил предвидения от него контрол на качеството на изпълнение на СМР, който включва мониторинг на методите на изпълнение на СМР, изпълняване на дейности по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката (произход, доставки, сертификати), извършване на проби и изпитвания, метод на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната и корекцията им (стр. 102 – стр. 112). От друга страна, участникът е уточнил, че ще осъществява контрол по безопасност и здраве, ежедневно, чрез Координатора по безопасност и здраве (КБЗ), който ще следи за прилагането на ПБЗ и поне веднъж седмично ще организира срещи по безопасност на обекта с

отговорното лице по осигуряване на ЗБУТ към Изпълнителя на СМР (стр. 112 – стр. 115). Участникът е уточнил, че ще извършва и контрол по отношение на опазване на околната среда, като следи за спазването и прилагането от страна на Изпълнителя на СМР на мерките за опазване на околната среда по време на изпълнението на строителните дейности на обекта. По отношение на управлението на дейностите по отпадъците на територията на обекта, експертите от екипа ще извършват периодичен контрол за спазване на изискванията за разделно събиране на отпадъците; проверка на състоянието на съдовете за съхраняване на отпадъците и почистване на евентуални замърсявания; поддържане на отчетна информация за предаване на отпадъците, като в изпълнение на Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, при завършване на СМР, участникът е уточнил, че ще изготви отчет за изпълнението на План за управление на отпадъците (ПУСО) (стр. 115 – стр. 118).

• По отношение на т. 1.2. *Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:*

Участникът е представил Графична план – програма за изпълнение на дейностите и организацията на екипа (Приложение № 1 към предложението), съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга в текстов и графичен вид, в съответствие с предвидената от него организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. От графичната част е видна продължителността на дейностите в дни, както и ангажираните с изпълнението им ключови и допълнителни (неключови) експерти.

На следващо място е видно, че при разработване на предложението си (в графичен вид на стр. 121 и в текстови вид на стр. 81-82), включващо организацията на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, участникът се е съобразил с условията на процедурата за строителството на обекта, върху който ще се упражнява консултантската услуга, която е обявена в Профила на купувача на Възложителя преди да е обявена настоящата обществена поръчка за възлагане на услугата (т.е. имала е публичен характер). В тази връзка от графичната и текстовата част на план – програмата е видно, че участникът е предвидил подготвителен етап с продължителност 30 дни (съгласно проекта - договора от процедурата за строителство), който започва след датата на влизане в сила на договора за консултантските услуги и е до датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР от подписването на Протокол обр. 2а до подписване на Констативен акт обр. 15 – 12 дванадесет месеца. Съобразил е и срока за упражняване на строителен надзор по договора за консултантската услуга, а именно 15 месеца и гаранционен период.

Организацията на екипа за изпълнение на поръчката е посочена от стр. 76 и сл., и от стр. 91 до стр. 93 от предложението в текстов вид.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1.1 и т. 1.2 от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Задълженията на ключовите експерти от екипа, съобразно професионалната им компетентност, са описани от стр. 78 до стр. 81 от предложението.

От стр. 83 до стр. 90 от предложението, в табличен вид, участникът е направил описание на основните дейности на Консултанта, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, като е уточнил срок за изпълнение, начало и край на изпълнение за всяка дейност, ангажираните с изпълнението им експерти, техните задължения и отговорности и очакваните резултати от изпълнението им. Дейностите са организирани по етапите на изпълнение, предвидени от участника, а именно: подготвителен етап - мобилизация, етап на изпълнение на строежа и заключителен етап, включително дейности по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове на строежа. Посочените експерти, ангажирани с изпълнението на всяка от дейностите, са както ключовите експерти от екипа на Консултанта, така и експертно звено за управление на проекта (ЕЗУП), допълнителни (неключови експерти), управителя на фирмата, съобразно спецификата на дейността.

На следващо място, от стр. 93 и сл. от предложението, участникът е предложил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа. Основните мерки, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение, предложени от участника, са: създаване на експертно звено за управление на проекта (ЕЗУП), което улеснява контрола и увеличава ефективността в цялостната работа на екипа и подпомага Ръководителя на екипа; обезпечаване на ежедневен контрол за присъствие на експертите; контрол на изпълнените персонални задачи на експертите чрез ежедневни и седмични отчети за изпълняваните от тях задачи; ежедневни оперативни срещи на експертите от екипа - сутрешни и в края на всеки работен ден; осигуряване на ефективна комуникация с всички заинтересовани страни, в това число установяване на вътрешна мрежа за комуникация между експертите и с централния офис на Консултанта и др. За всяка мярка, участникът е посочил съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица и конкретните им задължения, очаквани резултати от прилагането на мярката.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред първи от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

От стр. 72 до стр. 76, Глава Г от предложението, участникът е описал управленческата структура и комуникацията между участниците в изпълнението на проекта, като на стр. 72 е представил схема на комуникациите между участниците в инвестиционния процес. Съгласно текстовото описание и схемата, участниците в инвестиционния процес са: Възложител, Консултант, Изпълнител на СМР, Проектант/ Авторски надзор, специализирани държавни и общински контролни органи и експлоатационни предприятия/ концесионери. Описал е и връзките и комуникациите и с други заинтересовани страни/ участници по време на реализиране на строежа, като: технически контрол част Конструктивна, доставчиците на строителни материали, изделия и съоръжения, асфалтови бази, бетонови центрове, бази за инертни материали.

На следващо място, от стр. 73 и сл. от предложението, участникът е разработил начините и подхода му при осъществяване на комуникация с останалите участници в инвестиционния процес. Взаимоотношенията си с Възложителя, участникът предвижда да изпълнява в тясно сътрудничество с персонала му, чрез провеждане на редовни срещи, изготвяне на доклади и отчети. Посочени са начините за осъществяване на кореспонденция и изискванията при оформянето ѝ. Дадени са пояснения и за взаимовръзките, начина на взаимодействие и работа между Консултанта и Изпълнителя на СМР, както и между Консултанта и външните институции и организации, компетентни и ангажирани в процеса на съгласуване, приемане и одобрение на дейностите и етапите на проекта.

Комуникацията между експертите от екипа е разработена от стр. 76 и сл. от предложението, като на стр. 77 е представена схема на йерархичната си структура на участника, от която е видно, че той предвижда експертно звено за управление на проекта (ЕЗУП), ключови експерти (Ръководител на екипа, Инженер по част „Геодезия“, КБЗ и Инженер „Контрол на качеството“), допълнителни (неключови) експерти и помощен технически персонал.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 20 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

Х. За Участник № 10 - ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД:

** за Обособена позиция № 2:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение” от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение” - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

Присъдени 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1.1 и т. 1.2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, както следва:

• По отношение на т. 1.1. *Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В):*

Предложението на участника е изготвено в следните части: Част I - Предложение за изпълнение на дейностите, свързани с консултантските услуги за целия период, съгласно договора и Част II - Графична план-програма за изпълнение на дейностите и организацията на екипа.

От стр. 126 до стр. 133 от предложението, в Глава Б, участникът е направил изброяване на общите и специфичните задължения на Консултанта, при изпълнение на основните дейности, съгласно договора за консултантската услуга и Техническата спецификация за нейното изпълнение.

На следващо място, в Глава В от предложението, от стр. 136 и сл., участникът е представил описание на организацията на дейностите по етапи, които е разделил на подготвителен етап, етап на изпълнение на строежа и заключителен етап. Описаните дейности са съобразени с Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

Подготвителният етап включва мобилизация; провеждане на встъпителна среща; запознаване със строителната площадка и нейните околности; подписване на Протокол обр. 1; подготовка за подписване на Протокол обр. 2а и други.

По време на етапа на изпълнение на строежа участникът предвижда да извършва следните основни дейности: подписване на Протокол обр. 2а; преглед на Линеиния график на Изпълнителя на строителството и представяне на График за присъствието на експертите специалисти от екипа на Консултанта; консултиране на Възложителя по отношение на всички необходими мерки за преодоляване на спорни ситуации; проверка на лабораторията за изпитване на Изпълнителя на строителството за съответствие с нормативните изисквания; присъствие и контрол на вземането на проби и тяхното изпитване, както и извършване на собствени проби и изпитвания; контрол на изпълнението на работите по отношение на съответствието им с изискванията на Възложителя и проследяване на напредъка на строителните работи; преглед на месечните доклади на Строителя и изготвяне на месечни доклади на Консултанта; организиране и провеждане на месечни срещи; координация на строителния процес до въвеждане на строежа в експлоатация; упражняване на строителен надзор по смисъла на чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ върху изпълнението на СМР, съгласно одобрения инвестиционен проект и изискванията на нормативните актове; изготвяне и подписване на всички актове и протоколи, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31.07.2003 г.; проверка и одобрение на сертификатите за плащане на изпълнените СМР; утвърждаване на възникнали непредвидени работи по време на строителството при спазване изискванията на договора за строителство; координация и контрол по безопасност и здраве на строежа; спазване на законодателството в областта на опазването на околната среда, включително изпълнение на мерките в ПУСО и т.н. При изпълнение на изброените дейности, Консултантът ще отговаря за осигуряване на необходимата организация за ефективна надзорна дейност и комуникацията на екипа за строителен надзор по отношение законосъобразното започване на строежа, проверките, свързани с изпълнението му, съобразно одобрения инвестиционен проект и изискванията по чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ.

В заключителният етап участникът предвижда извършване на геодезическо заснемане на строежа за издаване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР; изготвяне на Технически паспорт на строежа; изготвяне на Окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ; контрол по отстраняването на всички обекти на временните работи и изтеглянето на механизацията на

Строителя от площадката и другите заемани зони; изготвяне на отчет за изпълнение на мерките в ПУСО; участие в процедурите за изготвяне и подписване на Протокол обр. 16 и издаване на Разрешение за ползване; проверка и одобряване на сертификат за окончателно плащане по договора за строителство; дейности през гаранционния период на строежа и т.н.

На стр. 153 от предложението, участникът е посочил основните цели и принципи при извършване на мониторинг при изпълнение на видовете СМР, а от стр. 153 до стр. 154 - е представил видовете доклади и съдържанието им, които ще бъдат изготвяни при изпълнението на поръчката, в това число: месечни доклади за изпълнението на договора, доклади към междинните плащания на Консултанта, извънредни доклади за изпълнението на договора (при поискване от Възложителя) и Окончателен доклад по ЗУТ.

По-нататък в предложението (стр. 182 и сл.), участникът е посочил, че управлението на дейностите по договора ще изпълнява по неговите Вътрешни правила за управление на проекта, които са разработени на базата на система за управление на качеството и са разпределени в 5 (пет) групи процеси, които са посочени, както са описани и стандартизираните процедури и документи за управление, които ще приложи при изпълнението на настоящия обект.

Във връзка с организацията на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, участникът е разработил предвидения от него контрол на качеството на изпълнение на СМР, който включва мониторинг на методите на изпълнение на СМР, изпълняване на дейности по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката (произход, доставки, сертификати), извършване на проби и изпитвания, метод на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната и корекцията им (стр. 185 – стр. 195). От друга страна, участникът е уточнил, че ще осъществява контрол по безопасност и здраве, ежедневно, чрез Координатора по безопасност и здраве (КБЗ), който ще следи за прилагането на ПБЗ и поне веднъж седмично ще организира срещи по безопасност на обекта с отговорното лице по осигуряване на ЗБУТ към Изпълнителя на СМР (стр. 195 – стр. 198). Участникът е уточнил, че ще извършва и контрол по отношение на опазване на околната среда, като следи за спазването и прилагането от страна на Изпълнителя на СМР на мерките за опазване на околната среда по време на изпълнението на строителните дейности на обекта. По отношение на управлението на дейностите по отпадъците на територията на обекта, експертите от екипа ще извършват периодичен контрол за спазване на изискванията за разделно събиране на отпадъците; проверка на състоянието на съдовете за съхраняване на отпадъците и почистване на евентуални замърсявания; поддържане на отчетна информация за предаване на отпадъците, като в изпълнение на Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, при завършване на СМР, участникът е уточнил, че ще изготви отчет за изпълнението на План за управление на отпадъците (ПУСО) (стр. 198 – стр. 201).

• По отношение на т. 1.2. Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката:

Участникът е представил Графична план – програма за изпълнение на дейностите и организацията на екипа (Приложение № 1 към предложението), съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга в текстов и графичен вид, в съответствие с предвидената от него организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. От графичната част е видна продължителността на дейностите в дни, както и ангажираните с изпълнението им ключови и допълнителни (неключови) експерти.

На следващо място е видно, че при разработване на предложението си (в графичен вид на стр. 204 и в текстови вид на стр. 164-165), включващо организацията на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, участникът се е съобразил с условията на процедурата за строителството на обекта, върху който ще се упражнява консултантската услуга, която е обявена в Профила на купувача на Възложителя преди да е обявена настоящата обществена поръчка за възлагане на услугата (т.е. имала е публичен характер). В тази връзка от графичната и текстовата част на план – програмата е видно, че участникът е предвидил подготвителен етап с продължителност 30 дни (съгласно проекта - договора от процедурата за строителство), който започва след датата на влизане в сила на договора за консултантските услуги и е до датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР от подписването на Протокол обр. 2а до подписване на Констативен акт обр. 15 – 12 дванадесет месеца. Съобразил е

и срока за упражняване на строителен надзор по договора за консултантската услуга, а именно 15 месеца и гаранционен период.

Организацията на екипа за изпълнение на поръчката е посочена от стр. 159 и сл., и от стр. 174 до стр. 176 от предложението в текстов вид.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1.1 и т. 1.2 от Приложение № 3 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 40 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Задълженията на ключовите експерти от екипа, съобразно професионалната им компетентност, са описани от стр. 161 до стр. 164 от предложението.

От стр. 166 до стр. 173 от предложението, в табличен вид, участникът е направил описание на основните дейности на Консултанта, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, като е уточнил срок за изпълнение, начало и край на изпълнение за всяка дейност, ангажираните с изпълнението им експерти, техните задължения и отговорности и очакваните резултати от изпълнението им. Дейностите са организирани по етапите на изпълнение, предвидени от участника, а именно: подготвителен етап - мобилизация, етап на изпълнение на строежа и заключителен етап, включително дейности по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове на строежа. Посочените експерти, ангажирани с изпълнението на всяка от дейностите, са както ключовите експерти от екипа на Консултанта, така и експертно звено за управление на проекта (ЕЗУП), допълнителни (неключови експерти), управителя на фирмата, съобразно спецификата на дейността.

На следващо място, от стр. 176 и сл. от предложението, участникът е предложил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа. Основните мерки, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение, предложени от участника, са: създаване на експертно звено за управление на проекта (ЕЗУП), което улеснява контрола и увеличава ефективността в цялостната работа на екипа и подпомага Ръководителя на екипа; обезпечаване на ежедневен контрол за присъствие на експертите; контрол на изпълнените персонални задачи на експертите чрез ежедневни и седмични отчети за изпълняваните от тях задачи; ежедневни оперативни срещи на експертите от екипа - сутрешни и в края на всеки работен ден; осигуряване на ефективна комуникация с всички заинтересовани страни, в това число установяване на вътрешна мрежа за комуникация между експертите и с централния офис на Консултанта и др. За всяка мярка, участникът е посочил съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица и конкретните им задължения, очаквани резултати от прилагането на мярката.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред първи от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 40 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по т. 1.1 и т. 1.2, като са налице следните обстоятелства, посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

От стр. 155 до стр. 159, Глава Г от предложението, участникът е описал управленческата структура и комуникацията между участниците в изпълнението на проекта, като на стр. 155 е представил схема на комуникациите между участниците в инвестиционния процес. Съгласно текстовото описание и схемата, участниците в инвестиционния процес са: Възложител, Консултант, Изпълнител на СМР, Проектант/ Авторски надзор, специализирани държавни и общински контролни органи и експлоатационни предприятия/ концесионери. Описал е и връзките и комуникациите и с други заинтересовани страни/ участници по време на реализиране на строежа, като: технически контрол част Конструктивна, доставчиците на строителни материали, изделия и съоръжения, асфалтови бази, бетонови центрове, бази за инертни материали.

На следващо място, от стр. 156 и сл. от предложението, участникът е разработил начините и подхода му при осъществяване на комуникация с останалите участници в инвестиционния процес. Взаимоотношенията си с Възложителя, участникът предвижда да изпълнява в тясно

сътрудничество с персонала му, чрез провеждане на редовни срещи, изготвяне на доклади и отчети. Посочени са начините за осъществяване на кореспонденция и изискванията при оформянето ѝ. Дадени са пояснения и за взаимовръзките, начина на взаимодействие и работа между Консултанта и Изпълнителя на СМР, както и между Консултанта и външните институции и организации, компетентни и ангажирани в процеса на съгласуване, приемане и одобрение на дейностите и етапите на проекта.

Комуникацията между експертите от екипа е разработена от стр. 159 и сл. от предложението, като на стр. 160 е представена схема на йерархичната си структура на участника, от която е видно, че той предвижда експертно звено за управление на проекта (ЕЗУП), ключови експерти (Ръководител на екипа, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Геодезия“, КБЗ и Инженер „Контрол на качеството“), допълнителни (неключови) експерти и помощен технически персонал.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице обстоятелствата, посочени от Възложителя в буква „Б“, ред втори от таблицата за присъждане на допълнителни точки от Приложение № 3, с оглед на което комисията присъжда допълнително 20 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ДЗЗД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата, като взе решение участниците да бъдат поканени за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в процедурата за Обособени позиции № 1 и № 2 в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3 при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 25.03.2020 г.

Председател: 1. ...

(инж. Елена Асенова)

Чл. 4, т. 1 от Регламент
ЕС 2016/679

Членове:

2.

(Лора Бацева)

4.

(инж. Генчо Георгиев)

Чл. 4, т. 1 от Регламент
ЕС 2016/679

Чл. 4, т. 1 от Регламент
ЕС 2016/679

3.

(инж. Десислава Филимонова)

5.

(Диана Спасова)

Чл. 4, т. 1 от Регламент
ЕС 2016/679

Чл. 4, т. 1 от Регламент
ЕС 2016/679