



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№.....43...../.....21.04..... 2020 г.

Долуподписаният, Георги Георгиев Терзийски, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (УС на АПИ), със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от ЗОП и утвърден с Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 25054../20 от ..21.04..2020 г. доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-405 от 05.04.2019 г. на Председателя на УС на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на два проекта, финансирани по Програма Интеррег V-А Румъния - България 2014 - 2020 по обособени позиции:**

- **Обособена позиция № 1: Проект ROBG-408 „Основен ремонт на път III 118 Гулянци - Долна Митрополия от км 14+786 до км 24+150, област Плевен“;**

- **Обособена позиция № 2: Проект ROBG-375 „Основен ремонт на път II 81 Костинброд - Берковица - Монтана от км 86+289 до км 94+000, област Монтана“**, открита с Решение № 20 от 25.02.2019 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2019-0008 и с номер на Обявление ID: 896883 от 28.02.2019 г. (Обявление № 2019/S 042-095505 от 28.02.2019 г. в ОВ на ЕС)

ОБЯВЯВАМ

класирането на участниците, въз основа на критерия за оценка на офертите „икономически най – изгодна оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“ в следния ред:

*за Обособена позиция № 1:

- 1-во място. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София с КО=100.00 т.;
2-ро място. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София с КО=76.33 т.;
3-то място. „РУТЕКС“ ООД, гр. София с КО=74.13 т.

*за Обособена позиция № 2:

- 1-во място. ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с КО=100.00 т.;
2-ро място. „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София с КО=91.99 т.;
3-то място. „РУТЕКС“ ООД, гр. София с КО=83.24 т.;
4-то място. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София с КО=77.98 т.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

*за Обособена позиция № 1:

„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД - ЕИК: 130086390, със седалище и адрес на управление: гр. София 1505, район „Оборище“, ул. „Черковна“ № 63, ет. 7, ап. 35

**за Обособена позиция № 2:*

ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ДЗЗД - със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, район „Триадица“, ж.к. „Бокар“ № 29, етаж 1, бул. „България“ - с участници:

- „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД - ЕИК: 130057660, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, район „Триадица“, ж.к. „Бокар“ № 29, етаж 1, бул. „България“;
- „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД - ЕИК: 130086390, със седалище и адрес на управление: гр. София 1505, район „Оборище“, ул. „Черковна“ № 63, ет. 7, ап. 35.

ОТСТРАНЯВАМ

**за Обособена позиция № 1:*

✓ **„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД**, гр. Аксаково - тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви за отстраняването му са изложени в Протокол № 2 от 25.03.2020 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, които възприемам напълно.

✓ **ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес - СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ 1000“ АД** - тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви за отстраняването му са изложени в Протокол № 2 от 25.03.2020 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, които възприемам напълно.

✓ **ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД**, гр. София - с участници: **„БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** - тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви за отстраняването му са изложени в Протокол № 2 от 25.03.2020 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, които възприемам напълно.

**за Обособена позиция № 2:*

✓ **„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД**, гр. Аксаково - тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви за отстраняването му са изложени в Протокол № 2 от 25.03.2020 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, които възприемам напълно.

✓ **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД**, гр. Хасково - тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви за отстраняването му са изложени в Протокол № 2 от 25.03.2020 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, които възприемам напълно.

✓ **ОБЕДИНЕНИЕ „Пи Ес - СТРОЛ“, гр. София - с участници: „Пи Ес Консулт“ ЕООД и „СТРОЛ 1000“ АД** - тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви за отстраняването му са изложени в Протокол № 2 от 25.03.2020 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, които възприемам напълно.

✓ **ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ ИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД**, гр. София - с участници: **„БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** - тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви за отстраняването му са изложени в Протокол № 2 от 25.03.2020 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1207>.

Чл. 4, т. 1 от Регламент
ЕС 2016/689

.....
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

