



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**ПРОТОКОЛ № 2**

съставен на основание чл. 57, ал. 3 и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения и класиране на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

***„Абонаментна поддръжка и ремонт на офис техника в ЦА на АПИ, в това число допълнителни услуги свързани с тази дейност“***

На 15.05.2019 г., в 10:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-529 от 03.05.2019 г. на Георги Терзийски - Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 33 от 14.03.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Даниела Христова – главен експерт в дирекция АОЧРУС - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Мина Хаджиева - главен юрисконсулт в дирекция АОЧРУС - ЧЛЕН;
3. Евгени Станчев – главен експерт в дирекция АОЧРУС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Елена Чакърова – главен експерт в дирекция АОЧРУС;
2. Цветелина Нинова – главен експерт в дирекция АОЧРУС;
3. Лора Бацева – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със съобщение с изх. № 53-00-4502 от 10.05.2019 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 10.05.2019 г.

На откритото заседание за отваряне на ценовите предложения присъства упълномощен представител на участника „АСАП“ ЕООД, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол), посредством представено пълномощно. Комисията направи проверка на пълномощното и личните документи, представени от присъстващия представител.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в настоящия протокол, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на следните участници:

- ✓ „Сатори Ко“ ООД, гр. София;
- ✓ „АСАП“ ЕООД, гр. София;



- ✓ „Джи Ди Пи“ ООД, гр. Стара Загора;
- ✓ „Айфест“ ЕООД, гр. София;
- ✓ „Рейб“ ЕООД, гр. Сливен.

Преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, членовете на комисията удостовериша, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени, а именно:

<b>№ по ред</b>	<b>Наименование на участника</b>	<b>Предложени от участниците в процедурата цени в лв. без ДДС/ лв.с ДДС</b>
<b>1.</b>	<b>„Сатори Ко“ ООД, гр. София</b>	<p><b>Обща цена за изпълнение на поръчката/договора:</b>  <b>20 234,00 [двадесет хиляди двеста тридесет и четири лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 24 280,80 [двадесет и четири хиляди двеста и осемдесет лв. и 80 ст.] лв. с ДДС, формирана от:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Цена за абонаментно и сервизно обслужване в размер на 8 490,00 [осем хиляди четиристотин и деветдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 10 188,00 [десет хиляди сто осемдесет и осем лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;</li> <li>2. Цена за извършване на ремонтни дейности и допълнителни услуги, свързани с тази дейност в размер на 11 744,00 [единадесет хиляди седемстотин четиридесет и четири лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 14 092,80 [четиринадесет хиляди и деветдесет и два лв. и 80 ст.] лв. с ДДС.</li> </ol>
<b>2.</b>	<b>„АСАП“ ЕООД, гр. София</b>	<p><b>Обща цена за изпълнение на поръчката/договора:</b>  <b>8 280,00 [осем хиляди двеста и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 9 936,00 [девет хиляди деветстотин тридесет и шест лв. и 00 ст.] лв. с ДДС, формирана от:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Цена за абонаментно и сервизно обслужване в размер на 7 200,00 [седем хиляди и двеста лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 8 640,00 [осем хиляди шестстотин и четиридесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;</li> <li>2. Цена за извършване на ремонтни дейности и допълнителни услуги, свързани с тази дейност в размер на 1 080,00 [хиляда и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 1 296,00 [хиляда двеста деветдесет и шест лв. и 00 ст.] лв. с ДДС.</li> </ol>
<b>3.</b>	<b>„Джи Ди Пи“ ООД, гр. Стара Загора</b>	<p><b>Обща цена за изпълнение на поръчката/договора:</b>  <b>17 998,00 [седемнадесет хиляди деветстотин деветдесет и осем лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 21 597,60 [двадесет и една хиляди петстотин деветдесет и седем лв. и 60 ст.] лв. с ДДС,</b></p>



№ по ред	Наименование на участника	Предложени от участниците в процедурата цени в лв. без ДДС/ лв.с ДДС
		<p>формирана от:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Цена за абонаментно и сервизно обслужване в размер на 5 999,00 [пет хиляди деветстотин деветдесет и девет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 7 198,80 [седем хиляди сто деветдесет и осем лв. и 80 ст.] лв. с ДДС;</li> <li>2. Цена за извършване на ремонтни дейности и допълнителни услуги, свързани с тази дейност в размер на 11 999,00 [единадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 14 398,80 [четиринадесет хиляди триста деветдесет и осем лв. и 80 ст.] лв. с ДДС.</li> </ol>
4.	„Айфест“ ЕООД, гр. София	<p><b>Обща цена за изпълнение на поръчката/договора:</b>  <b>7 584,40 [седем хиляди петстотин осемдесет и четири лв. и 40 ст.] лв. без ДДС и 9 101,28 [девет хиляди сто и един лв. и 28 ст.] лв. с ДДС,</b>  формирана от:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Цена за абонаментно и сервизно обслужване в размер на 7 301,40 [седем хиляди триста и един лв. и 40 ст.] лв. без ДДС и 8 761,68 [осем хиляди седемстотин шестдесет и един лв. и 68 ст.] лв. с ДДС;</li> <li>2. Цена за извършване на ремонтни дейности и допълнителни услуги, свързани с тази дейност в размер на 283,00 [двеста осемдесет и три лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 339,60 [триста тридесет и девет лв. и 60 ст.] лв. с ДДС.</li> </ol>
5.	„Рейб“ ЕООД, гр. Сливен	<p><b>Обща цена за изпълнение на поръчката/договора:</b>  <b>6 339,20 [шест хиляди триста тридесет и девет лв. и 20 ст.] лв. без ДДС и 7 607,04 [седем хиляди шестстотин и седем лв. и 04 ст.] лв. с ДДС,</b>  формирана от:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Цена за абонаментно и сервизно обслужване в размер на 5 773,20 [пет хиляди седемстотин седемдесет и три лв. и 20 ст.] лв. без ДДС и 6 927,84 [шест хиляди деветстотин двадесет и седем лв. и 84 ст.] лв. с ДДС;</li> <li>2. Цена за извършване на ремонтни дейности и допълнителни услуги, свързани с тази дейност в размер на 566,00 [петстотин шестдесет и шест лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 679,20 [шестстотин седемдесет и девет лв. и 20 ст.] лв. с ДДС.</li> </ol>



С оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, комисията приключи откритото заседание.

След извършване на гореописаните действия, на закрито заседание, комисията продължи своята работа, като направи следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, от документацията за обществената поръчка, прогнозната стойност на обществената поръчка, определена от Възложителя, е в размер на 24 000,00 (двадесет и четири хиляди) лева без ДДС, разпределени както следва:

- до 10 000,00 лева без ДДС за абонаментно и сервизно обслужване;
- до 14 000,00 лева без ДДС за извършване на ремонтни дейности и допълнителни услуги, свързани с тази дейност,

и ценовите предложения на участниците не може да надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка, както и посочените по-горе максимални стойности, определени от Възложителя за настоящата обществена поръчка, като противното е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата.

От извършената проверка комисията констатира, че няма предложение, чиято стойност за изпълнение да надвишава прогнозната стойност, определена от Възложителя в Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата и констатира, че в същите не са допуснати такива.

След горните действия, комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че са налични ценови предложения, които са с 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

- Ценовото предложение на участника „АСАП“ ЕООД - по-благоприятно с 36,50%;
- Ценовото предложение на участника „Айфест“ ЕООД - по-благоприятно с 42,60%;
- Ценовото предложение на участника „Рейб“ ЕООД - по-благоприятно с 53,13%.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че от участниците „АСАП“ ЕООД, „Айфест“ ЕООД и „Рейб“ ЕООД следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена за изпълнение на поръчката/договора. За целта беше изпратено писмо с изх. № 53-00-4699 от 16.05.2019 г. до тримата горепосочени участници, в което им беше указано, че обосновката следва да бъде представена на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

На закрито заседание на 22.05.2019 г., комисията констатира, че в определеният срок за представяне на писмени обосновки в деловодството на АПИ са постъпили, както следва:

1. Запечатан плик от „АСАП“ ЕООД, вх. № 55-00-422/20.05.2019 г.;
2. Запечатан плик от „Айфест“ ЕООД, вх. № 55-00-424/21.05.2019 г.;
3. Запечатан плик от „Рейб“ ЕООД, вх. № 55-00-425/21.05.2019 г.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете по реда на тяхното постъпване:

**Плик от „АСАП“ ЕООД:**

Комисията констатира, че участникът „АСАП“ ЕООД е представил в рамките на законоустановения срок запечатан плик с надпис „Подробна писмена обосновка към оферта; наименование на обществената поръчка: „Абонаментна поддръжка и ремонт на офис техника в ЦА на АПИ, в това число допълнителни услуги свързани с тази дейност“.



Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от „АСАП“ ЕООД.

Участникът е посочил, че предоставената информация следва да се счита за конфиденциална като търговска тайна, поради което и на основание чл. 102, ал. 1, изречение второ от ЗОП съответната информация не следва да бъде разкривана от Възложителя.

В представената писмена обосновка от „АСАП“ ЕООД са изложени обстоятелства за извършен анализ на разходите, въз основа на който е формирана предложената цена на изпълнение на договора; изключително благоприятни условия; оригиналност на предложението; икономичност при изпълнение на обществената поръчка и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, като участника излага съответните аргументи в пет точки:

чл. 102, ал. 1  
ЗОП

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че **не приема** същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно



обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Независимо от посочените мотиви от страна на участника, комисията прави преценка за наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В тази връзка след като прегледа и анализира представената обосновка комисията установи, че в същата не са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът е представил анализ на разходите, които формират предложената от него цена в размер на 8 280,00 лв., като формиране на единична цена за 1 човекочас труд, разходи за заплати, транспортни разходи, електричество, вода, отопление, телефон, интернет и други, и печалба. Формирането на часовата ставка, не е достатъчен аргумент, който да обоснове как ценовото предложение на участника е по-благоприятно от останалите. В тази връзка липсват каквато и да било друга допълнителна информация, в т.ч. и доказателства, които да обосноват минимизиране на тези разходи и как всъщност това се отразява на крайната цена за изпълнение на услугата. В този смисъл, всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани. Това по себе си обективира обосновката като непълна и неаргументирана и в тази си част.

Твърденията на участника за наличие на подготвени специалисти, наличието на опит, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата, не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата.

Участникът се позовава на материална обезпеченост, изразяваща се в наличието на собствен офис и сервизна база, в близост до административната сграда на Възложителя, по отношение на което комисията счита недоказано негово твърдение, за което липсват каквито и да било пояснения, включително и доказателства в тази насока, като например как материалната му обезпеченост води до по-ниска предложена цена, която е предмет на настоящата обосновка.

Също така твърдението за наличната транспортна техника - 13 бр. автомобили по никакъв начин не обосновават предложената по-ниска цена, тъй като и в тази си част липсват доказателства и допълнителни мотиви в подкрепа на твърденията на участника, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията. По отношение на твърденията за внедрените: система за управление на услугите - ISO/IEC 2000-1:2011, система за управление на качеството - ISO 9001:2015 и информационна сигурност ISO 27001:2013, същите имат отношение към гарантиране качеството на изпълнение на услугите, но не и към постигане на по-ниска цена при изпълнение на същите.

Твърдението на участника за наличие на национален контактен център, GPS софтуер и система за планиране на транспорта, което ще доведе до по-ниски транспортни разходи, отново се явява субективно твърдение на участника, към което липсват доказателства, в т.ч. поясняващи текстове и мотиви, които да аргументират как ползването на същите ще доведе до генерирането и на по-малко разходи.

Посочените партньорски отношения на участника с ЕКО България, А1 България ЕАД, Microsoft, Lexmark, SAP AG, Куриерска фирма ЕКОНТ, Unify не обосновават предложената по-ниска цена, тъй като и в тази си част липсват доказателства и допълнителни мотиви в подкрепа на твърденията на участника. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно



партньорските му отношения с посочените контрагенти при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

В своята обосновка участникът се позовава на обстоятелства свързани със спазването на разпоредбата на чл. 115 от ЗОП касаеща спазването на приложимите правила и изисквания при изпълнението на договорите. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

***Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „АСАП“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.***

#### **Плик от „Айфест“ ЕООД:**

Комисията констатира, че участникът „Айфест“ ЕООД е представил в рамките на законоустановения срок запечатан плик с надпис „Допълнителни документи за участие в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Абонаментна поддръжка и ремонт на офис техника в ЦА на АПИ, в това число допълнителни услуги свързани с тази дейност“.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от „Айфест“ ЕООД.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът твърди, че дружеството разполага с високо квалифицирани и сертифицирани техници за поддръжка и ремонт на офис техника, както и със сервизна база и мобилни екипи от специалисти в непосредствена близост до сградата на Възложителя, което ще минимизира транспортните разходи по обслужване на поръчката. Посочени са и други възложители, с които участникът има сключени договори за поддръжка на офис техника.

Участникът посочва, че стойността на годишната абонаментна такса е определена на база месечна и тримесечна абонаментна такса, както и необходимото време за нейното изпълнение.



Предложната цена за ремонт на 1 бр. устройство е определена в размер на 283 лева без ДДС, въз основа на професионалния опит и преценката на участника, като същия се обосновава с твърдението, че сума по-голяма от 250-300 лева не е целесъобразна и разумна инвестиция за мултифункционално устройство. В така сформиранията цена са заложили труд, разход за гориво, амортизация и други. Участникът уточнява още, че поради това, че не може да предвиди стойността на всеки ремонт е заложил само преките разходи, като разликата до 283 лева е предвидена за печалба и закупуване на резервни части.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата, не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата.

Представените разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна, не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника.

По отношение на представения метод на формиране на цената, комисията счита, че същият по никакъв начин не аргументира и доказва наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Същият разкрива единствено разходните пера, при изпълнение на услугата, като разходи за труд, транспорт, офис разходи и материали, което по никакъв начин не разкрива как всъщност са оферирани по-ниски цени при реализиране на тези разходи. Участникът е следвало да аргументира и докаже наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които имат пряко отношение към формирането на тези разходи посредством доказателства и поясняващи текстове, вместо да посочва разходите, които ще се генерират при изпълнение на услугата. С оглед на изложеното комисията счита, че в тази си част на обосновката липсват пълнота и обективност, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в



тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

*С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Айфест“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

#### Плик от „Рейб“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът „Рейб“ ЕООД е представил в рамките на законоустановения срок запечатан плик с надпис „Допълнителни документи за участие в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Абонаментна поддръжка и ремонт на офис техника в ЦА на АПИ, в това число допълнителни услуги свързани с тази дейност“.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от „Рейб“ ЕООД.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът твърди, че дружеството разполага с няколко екипа, които извършват сервизна дейност на компютърна, копирна и друга офис техника, както и с две мобилни групи. Служителите ежегодно преминават курсове за придобиване на квалификация за сервизно обслужване. Участникът твърди, че автомобилите му са оборудвани с инструментариум, необходим за диагностика и ремонт на офис техника.

Участникът посочва, че стойността на годишната абонаментна такса е определена на база тримесечна пълна профилактика в размер на 1 443,30 лева, като е изложена разбивка на стойността на абонаментната такса, посочвайки разходи и печалба.

Предложната цена за ремонт на 1 бр. устройство в размер на 566,00 лева без ДДС е определена въз основа на пазарната цена на среден клас МФУ А4 или средна цена за ремонт на МФУ А3. В така сформиранията цена са посочени разход за работна заплата – 13,90 лева и общи разходи (горива и други) – 12,00 лева, като разликата до 566,00 лева е предвидена за печалба и закупуване на резервни части.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че **не приема** същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи пониската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като



подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата, не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата.

Представените разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна, не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника.

По отношение на представения метод на формиране на цената, комисията счита, че същият по никакъв начин не аргументира и доказва наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Същият разкрива единствено разходните пера, при изпълнение на услугата, като разходи за труд, транспорт, офис разходи и материали, което по никакъв начин не разкрива как всъщност са оферирани по-ниски цени при реализиране на тези разходи. Участникът е следвало да аргументира и докаже наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които имат пряко отношение към формирането на тези разходи посредством доказателства и поясняващи текстове, вместо да посочва разходите, които ще се генерират при изпълнение на услугата. С оглед на изложеното комисията счита, че в тази си част на обосновката липсват пълнота и обективност, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

***С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Рейб“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.***

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и с оглед на гореизложеното, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, както следва:

**1-во място: „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД, с предложена цена: 17 998,00 лв. без ДДС;**  
**2-ро място: „САТОРИ КО“ ООД, с предложена цена: 20 234,00 лв. без ДДС.**



Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка участникът „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД

Работата на Комисията приключи на 20.06.2019 г. с подписване на настоящия протокол.

Приложение: Приложение № 1 – Присъствен лист при отваряне на ценови оферти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Чл. 2 от ЗЗПД

ЧЛЕНОВЕ:

2. ...

Чл. 2 от ЗЗПД

Чл. 2 от ЗЗПД.....