

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка и ремонт на офис техника в ЦА на АПИ, в това число допълнителни услуги свързани с тази дейност“, назначена със Заповед № РД-11-529 от 03.05.2019 г. на Георги Терзийски - Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 33 от 14.03.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2019-0018, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше за задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в състав:

1. Даниела Христова – главен експерт в дирекция АОЧРУС - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Мина Хаджиева - главен юрисконсулт в дирекция АОЧРУС - ЧЛЕН;
3. Евгени Станчев – главен експерт в дирекция АОЧРУС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Елена Чакърова – главен експерт в дирекция АОЧРУС;
2. Цветелина Нинова – главен експерт в дирекция АОЧРУС;
3. Лора Бацева – юрисконсулт в дирекция ОППО.

За участие в процедурата в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозираны 5 (пет) оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника
1.	55-00-326/02.05.2019 г., 10:51 ч.	„Сатори Ко“ ООД, гр. София
2.	55-00-329/02.05.2019 г., 14:10 ч.	„АСАП“ ЕООД, гр. София
3.	55-00-330/02.05.2019 г., 16:34 ч.	„Джи Ди Пи“ ООД, гр. Стара Загора
4.	55-00-331/02.05.2019 г., 17:03 ч.	„Айфест“ ЕООД, гр. София
5.	55-00-332/02.05.2019 г., 16:04 ч.	„Рейб“ ЕООД, гр. Сливен

На 03.05.2019 г. в 14:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ, се проведе открито заседание, на което в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията отвори опаковките, представени от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ, удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се в тях документи и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата „АСАП“ ЕООД и „Джи Ди Пи“ ООД да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от останалите участници, чиито опаковки се отвори. Представителите на участниците

се възползваха от предоставената им възможност и подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от останалите участници.

При отваряне на входящата в АПИ непрозрачна опаковка на участник № 5 - „Рейб“ ЕООД се наруши целостта на съдържащия се в нея плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по начин, който не предоставя възможност за узнаване на неговото съдържание на публичното заседание, както от страна на присъстващите представители на участниците, така и от страна на комисията на Възложителя. Председателят на комисията залепи пред присъстващите на публичното заседание плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Рейб“ ЕООД. Пликът с нарушена цялост е подписан както от членовете на комисията, присъстващи на публичното заседание, така и от представителите на участниците „АСАП“ ЕООД и „Джи Ди Пи“ ООД. На публичното заседание не са направени възражения относно действията на комисията по отваряне на опаковките на участниците в процедурата, както и по отношение на нарушаване на цялостта на единия плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и съответно залепването му от присъстващите на заседанието.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение всички документи съгласно Заповедта за назначаване на комисията по процедурата, да бъдат съхранявани в стая 408, на етаж IV-ти в административната сграда на Възложителя.

На закрити заседания, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор на участниците в процедурата, като не констатира липси, непълноти и несъответствия на информацията, съгласно изискванията му, посочени в Обявлението и документацията за обществена поръчка.

В тази връзка комисията реши, че всички участници в процедурата съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и ги допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 1 от 09.05.2019 г.).

На публично заседание, проведено на 15.05.2019 г. в 10:00 часа, в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ, комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници (видно от Протокол № 2 от 20.06.2019 г.), след което на закрито заседание извърши проверка на представените ценови оферти, а именно дали същите са изготвени съгласно указанията на Възложителя и съгласно образца на Ценово предложение (Образец № 3).

Комисията констатира, че всички отворени ценови предложения са изготвени съгласно указанията на Възложителя, пристъпи към проверка за наличието на аритметични грешки, както и за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При извършените проверки се установи, че не е налице предложение, в което да са допуснати аритметични грешки, но е налице хипотеза на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с оглед на което до участниците „АСАП“ ЕООД, „Айфест“ ЕООД и „Рейб“ ЕООД беше изпратено писмо от председателя на комисията с искане за представяне на подробна писмена обосновка на предложените цени за изпълнение на договора, описано подробно в Протокол № 2 от 20.06.2019 г.

При проверка на постъпилата писмена обосновка в деловодството на Възложителя се установи, че участника „АСАП“ ЕООД е представил писмената обосновка в срока, указан му в писмото с искането за представяне на обосновка.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника „АСАП“ ЕООД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава

участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Независимо от посочените мотиви от страна на участника, комисията прави преценка за наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В тази връзка след като прегледа и анализира представената обосновка комисията установи, че в същата не са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

ел. 102, ал. 1
ЗОП

В своята обосновка участникът се позовава на обстоятелства свързани със спазването на разпоредбата на чл. 115 от ЗОП касаеща спазването на приложимите правила и изисквания при изпълнението на договорите. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването

на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

След подробно разглеждане и анализ на писмената обосновка, комисията не приема така представената писмена обосновка от „АСАП“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

При проверка на постъпилата писмена обосновка в деловодството на Възложителя се установи, че участника „АЙФЕСТ“ ЕООД е представил писмената обосновка в срока, указан му в писмото с искането за представяне на обосновка.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника „АЙФЕСТ“ ЕООД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата, не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата.

Представените разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна, не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника.

По отношение на представения метод на формиране на цената, комисията счита, че същият по никакъв начин не аргументира и доказва наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Същият разкрива единствено разходните пера, при изпълнение на услугата, като разходи за труд, транспорт, офис разходи и материали, което по никакъв начин не разкрива как всъщност

са оферирани по-ниски цени при реализиране на тези разходи. Участникът е следвало да аргументира и докаже наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които имат пряко отношение към формирането на тези разходи посредством доказателства и поясняващи текстове, вместо да посочва разходите, които ще се генерират при изпълнение на услугата. С оглед на изложеното комисията счита, че в тази си част на обосновката липсват пълнота и обективност, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „АЙФЕСТ“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

При проверка на постъпилата писмена обосновка в деловодството на Възложителя се установи, че участника „РЕЙБ“ ЕООД е представил писмената обосновка в срока, указан му в писмото с искането за представяне на обосновка.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника „РЕЙБ“ ЕООД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата, не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата.

Представените разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна, не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника.

По отношение на представения метод на формиране на цената, комисията счита, че същият по никакъв начин не аргументира и доказва наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Същият разкрива единствено разходните пера, при изпълнение на услугата, като разходи за труд, транспорт, офис разходи и материали, което по никакъв начин не разкрива как всъщност са оферирани по-ниски цени при реализиране на тези разходи. Участникът е следвало да аргументира и докаже наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които имат пряко

отношение към формирането на тези разходи посредством доказателства и поясняващи текстове, вместо да посочва разходите, които ще се генерират при изпълнение на услугата. С оглед на изложеното комисията счита, че в тази си част на обосновката липсват пълнота и обективност, с оглед на което същата не може да се приеме от комисията.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Рейб“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви за неприемането на постъпилите писмени обосновки от участниците „АСАП“ ЕООД, „Айфест“ ЕООД и „Рейб“ ЕООД, комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници, е както следва:

1-во място: „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 17 998,00 [седемнадесет хиляди деветстотин деветдесет и осем] лева без ДДС;

2-ро място: „САТОРИ КО“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 20 234,00 [двадесет хиляди двеста тридесет и четири] лева без ДДС.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Абонаментна поддръжка и ремонт на офис техника в ЦА на АПИ, в това число допълнителни услуги свързани с тази дейност“* класирания на първо място участник, а именно: **„ДЖИ ДИ ПИ“ ООД**

На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП, съгласно който комисията приключва своята работа и представя на Възложителя доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на Изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения:

Протоколи от работата на комисията № 1 от 09.05.2019 г. и № 2 от 20.06.2019 г. и приложенията към тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Чл. 2 от ЗЗП

ЧЛЕНОВЕ:

2. ...

Чл. 2 от ЗЗП

3. ...

Чл. 2 от ЗЗП