



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2.2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изграждането на 6 /шест/ участъка от АМ Хемус по две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Участък 1 от км 87+800 до км 94+980 и от км 96+600 до км 103+060, включително пътен възел „Дерманци“, Участък 2 от края на пътен възел „Дерманци“ (пресичане с път III-307) до пресичането с път III-3005, включително пътен възел „Каленик“ от км 103+060 до км 122+260” и Участък 3 от края на пътен възел „Каленик“ (пресичане с път III-3005) до пресичането с път II-35, включително пътен възел „Плевен“ от км 122+260 до км 126+780 и от км 127+100 до км 139+340“ и

Обособена позиция № 2: Участък 4 от края на пътен възел „Плевен“ (пресичане с път II-35) до път III-301, включително пътен възел „Летница“ от км 139+340 до км 166+144.09, Участък 5 от края на пътен възел „Летница“ (пресичане с път III-301) до път III-303, включително пътен възел от км 166+144.09 до км 189+344 и Участък 6 от края на пътен възел на път III-303 до път I-5, включително пътен възел от км 189+344 до км 222+000”

В ЧАСТТА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

В периода 17.07.2019 г. – 20.09.2019 г. в стая № 818, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-707 от 11.06.2019 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решения № 37 от 22.03.2019 г. и № 50 от 08.04.2019 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура и за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2019-0019, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Ясен Луканов - началник отдел в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Лорета Димитрова - и.д. началник отдел в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Емилия Искренова - Аризанова – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Марияна Бойчева - младши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
2. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Съгласно Раздел I, т. 1, подт. 1.8 от Вътрешни правила за работа на Агенция „Пътна инфраструктура“, служителите, определени като членове в съответна комисия не могат да бъдат в йерархическа подчиненост помежду си. В тази връзка и предвид назначаването на редовния член инж. Ясен Луканов на длъжност „директор на дирекция УСИП“, на негово място, като редовен член на комисията, встъпи инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП.

Инж. Емилия Искренова - Аризанова - главен експерт в дирекция УСИП се запозна със списъка с участниците, чиито оферти са отворени в проведеното на 11.06.2019 г. открито

заседание, както и с Протоколи № 1.1 от 11.06.2019 г. и № 1.2 от 09.07.2019 г., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Поради отсъствие на инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП, на етап разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, на негово място встъпи Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО, която се запозна със списъка с участниците, чиито оферти са отворени в проведеното на 11.06.2019 г. открито заседание, както и с Протоколи № 1.1 от 11.06.2019 г., № 1.2 от 09.07.2019 г. и № 2.1 от 06.08.2019 г., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата за Обособена позиция № 1, по факс (за участниците **ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС ТИАЙСИ 2019“**, гр. София; **„ХЕМУССТРОЙКОНСУЛТ“ ДЗЗД**, гр. София и **ДЗЗД „ХЕМУС КОНСУЛТ“**, гр. София), беше изпратен Протокол № 1 от работата на комисията (№ 1.1 от 11.06.2019 г. за отваряне на офертите за участие в откритата процедура и № 1.2 от 09.07.2019 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя) и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Същият бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя.

Участниците в процедурата са получили Протокола на 09.07.2019 г., което се удостоверява с автоматични генерирани съобщения, потвърждаващи доставянето по факс, представен от участниците в процедурата при подаване на офертите им за участие.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително изисканите документи, както следва:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника	№ на Обособената позиция, за която са подадени допълнителни документи
1.	не са изискани допълнителни документи	ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС ТИАЙСИ 2019“ , гр. София - с участници: „ТЕСТ КОНСУЛТИНГ“ ООД; „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД и „АЙСИ КОНСУЛЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД (Австрия)	№ 1
2.	55-00-581 от 16.07.2019 г.; 16:46 ч.	„ХЕМУССТРОЙКОНСУЛТ“ ДЗЗД , гр. София - с участници: „Т7 консулт“ ЕООД; „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; „АЕ ДОЗОРИНГ“ s.r.o.; „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО – КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТОТЕМА-ПРОЕКТ“ ЕООД	№ 1
3.	55-00-579 от 16.07.2019 г.; 14:39 ч.	ДЗЗД „ХЕМУС КОНСУЛТ“ , гр. София - с участници: „РУТЕКС“ ООД; „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД; „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД	№ 1

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи за Обособена позиция № 1 със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 09.07.2019 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в

указания срок, поради което пристъпи към разглеждането им, с оглед установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За Участник № 1 - ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС ТИАЙСИ 2019“, гр. София - с участници: „ТЕСТ КОНСУЛТИНГ“ ООД; „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД и „АЙСИ КОНСУЛЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД (Австрия):

**за Обособена позиция № 1:*

Предвид мотивите, изложени в Протокол № 1.2 от 09.07.2019 г., комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка, за Обособена позиция № 1. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС ТИАЙСИ 2019“, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

II. За Участник № 3 - „ХЕМУССТРОЙКОНСУЛТ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „Т7 консулт“ ЕООД; „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; „АЕ ДОЗОРИНГ“ s.r.o.; „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО – КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТОТЕМА-ПРОЕКТ“ ЕООД:

**за Обособена позиция № 1:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ 4 (четири) нови е-ЕЕДОП-и, попълнени и цифрово подписани от представляващите участника и участниците в обединението, включително и други документи, съдържащи допълнителна информация на хартиен и на електронен носител.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изисквани му допълнително с Протокол № 1.2 от 09.07.2019 г. за Обособена позиция № 1. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника „ХЕМУССТРОЙКОНСУЛТ“ ДЗЗД, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

III. За Участник № 4 - ДЗЗД „ХЕМУС КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „РУТЕКС“ ООД; „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД; „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД:

**за Обособена позиция № 1:*

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ 2 (два) нови е-ЕЕДОП-а, попълнени и цифрово подписани от представляващите участника и участник в обединението.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 09.07.2019 г. за Обособена позиция № 1. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника ДЗЗД „ХЕМУС КОНСУЛТ“, гр. София до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане Техническите предложения за Обособена позиция № 1 на следните участници:

№ по ред	Наименование на участника	№ на Обособената позиция, за която ще бъде разгледано Техническото предложение
1.	ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС ТИАЙСИ 2019“, гр. София - с участници: „ТЕСТ КОНСУЛТИНГ“ ООД; „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД и „АЙСИ КОНСУЛЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД (Австрия)	№ 1
2.	„ХЕМУССТРОЙКОНСУЛТ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „Т7 консулт“ ЕООД; „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; „АЕ ДОЗОРИНГ“ s.r.o.; „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО – КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТОТЕМА-ПРОЕКТ“ ЕООД	№ 1
3.	ДЗЗД „ХЕМУС КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „РУТЕКС“ ООД; „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД; „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД	№ 1

Въз основа на гореизложените констатации, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите до този етап от процедурата участници за Обособена позиция № 1, в съответствие с изискванията, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и съгласно критерия за оценка на офертите „икономически най – изгодна оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“, представен към документацията за обществената поръчка за тази обособена позиция, като Приложение № 3.1 (Критерий за възлагане на поръчката).

В резултат на прегледа на Техническите предложения, комисията констатира следното:

I. За Участник № 1 - ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС ТИАЙСИ 2019“, гр. София - с участници: „ТЕСТ КОНСУЛТИНГ“ ООД; „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД и „АЙСИ КОНСУЛЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД (Австрия):

**за Обособена позиция № 1:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка за техническото предложение” от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3.1) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 50 точки по показател Т „Оценка за техническото предложение” - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

От стр. 7 до стр. 25 от предложението си, участникът е описал предвижданата от него организация за изпълнение на дейностите, както и последователността на изпълнението им, които, като консултант на обекта, следва да изпълни, съобразявайки се с Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение А.1) за Обособена позиция № 1. В табличен вид, от стр. 32 до стр. 33, са посочени актовете и протоколите по Наредба № 3 от 2003 г., включително и други документи, които се съставят от участниците в строителния процес, гарантиращи качествено и навременно изпълнение на услугата, с цел успешно реализиране на проекта.

От друга страна, в табличен вид, от стр. 25 до стр. 30 (и от стр. 54 до стр. 59) от предложението си, участникът е представил разпределението на отговорностите по изпълнение на дейностите между експертите от екипа му за целия период, диференцирано по видове дейности, конкретни задачи и отговорни експерти за изпълнението на отделните задачи, съобразени с експертния им профил, за всеки един участък. На стр. 30 са уточнени ключовите специалисти от екипа, включително са предвидени други експерти при необходимост по съответните проектни части, специалист – консултант по документацията (по отношение на нормативни документ, обхват и пълнота на представените документи, становища от инстанции и контролни органи) и помощен персонал, които ще работят през целия период на реализирането на проекта.

На следващо място, от стр. 32 до стр. 67 от предложението си, участникът е разработил концепция за организацията на персонала, при която са налични две от обстоятелствата (по т. 3 и т. 4), съгласно методиката, както следва:

3. От стр. 43 до стр. 53 от предложението са посочени мерките за вътрешен контрол при осъществяването на дейностите, а именно: наръчник по качеството; разработване и поддържане на система за управление на документите (СУД); извършване на вътрешни одити по качеството; осигуряване на ресурси на Консултанта, които гарантират доброто изпълнение на дейностите по договора; следене за своевременно получаване на последователни и коректни данни и документи, подавани от Изпълнителя на строителството в процеса на изпълнение на обекта; качествено и навременно предаване от Консултанта на всички документи, които следва да изготви по време на строителството, съгласно договора за услуги и договора за строителство, които участникът е приел като основен механизъм, чрез който ще се осъществява вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, с цел подобряване на качеството на услугата. Всяка мярка е придружена със съдържание и обхват, ангажирани експерти с изпълнението ѝ, конкретните им задължения и очакваните резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на договора. По отношение организацията на екипа му от експерти са предложени мерки за вътрешен контрол и мониторинг, включващи начините за взаимодействие между експертите, спазвайки йерархичната структура; извършване на вътрешни проверки на работата на експертния екип по съответните дейности; провеждане на редовни оперативки на екипа; изготвяне на отчети от инженерите (седмични отчети, регистър на форми на искане от инспекции, регистър на одобрени документи и други); контрол на крайния продукт; одити по качество; повишаване на ефикасността чрез усъвършенстване на организацията и компетентността на персонала; осигуряване на достатъчен брой средства за комуникация, превозни средства, компютърен софтуер и хардуер, лични предпазни средства, офис консумативи за екипа и т.н.

4. От стр. 53 до стр. 67 от предложението е представена информацията относно управленската структура и вътрешната комуникация в екипа на участника. Посочено е, че официалната вътрешна комуникация ще се осъществява чрез електронна поща или на хартиен носител, чрез предварително определените форми, съгласно внедрената фирмена система за осигуряване на качеството. Комуникацията и взаимодействието между отделните организационни нива ще се осъществява по съответния йерархичен ред, последователно отгоре надолу и отдолу нагоре, без

да се прескачат нива. Линиите на комуникация ще са предимно вертикални, което не отменя и хоризонталната комуникация между експертите, които ще обменят информация помежду си, с цел по-ефективното изпълнение на задачите. Предложена е мрежова организационна структура в екипа, изразяваща се в директна комуникация по целесъобразност между експертите. Ръководителят на екипа ще взема крайни решения от името на екипа и ще ги довежда до знанието на Възложителя и/или Изпълнителя чрез писма, протоколи от срещи или по друг официален път. На стр. 54 от предложението е представена схема, показваща управленската структура и комуникация в екипа на Консултанта, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност.

От стр. 59 до стр. 62 от предложението е разработено предложение за комуникация на Консултанта с Възложителя, включващо провеждане на начална среща, месечни срещи за напредъка и извънредни срещи, при необходимост, за решаване на проблеми и въпроси, за които ще бъдат съставяни протоколи, както и чрез писма, изпращани по факс, с електронна поща или на ръка, като на стр. 60 е представена схема на комуникацията между екипа на Консултанта и Възложителя. Участникът е указал, че ще информира Възложителя за състоянието на проекта, като редовно му представя месечни доклади до 5-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията, както и извънредни доклади, в случай на нужда.

От стр. 62 до стр. 63 от предложението е разработено предложение за комуникация на Консултанта с Изпълнителя по договора за строителство, която ще се осъществява в оперативен порядък, основно в две форми, в зависимост от естеството на предаваната или получаваната информация – писма, доклади за несъответствие и инструкции/ заповеди, които ще се сканират и съхраняват в електронен формат на сървъра на Консултанта и ще се изпращат до Изпълнителя по факс или по електронна поща, като на стр. 63 е представена схема на взаимодействие и работа между екипа на Консултанта и на Възложителя.

От стр. 63 до стр. 65 от предложението е разработено предложение за комуникация на Консултанта с други заинтересовани страни/ участници (изброени са) в реализацията на проекта, като на стр. 64 е представена обобщена структура на взаимоотношенията между участниците в изпълнението на проекта - Възложителя, държавните и общински институции, имащи отношение към проекта, Изпълнителя по договора за строителство и Консултанта по ЗУТ. Текущата комуникация между всички тези страни ще се осъществява чрез лични срещи, телефонни разговори и електронни съобщения, което според участника ще улесни значително работата по време на строителството и ще бъде основа за успешно водене на проекта и завършването му с минимизиране на комуникационните пречки.

Начините за постигане на координация в процеса на изпълнение на поръчката са описани от стр. 65 до стр. 66 от предложението и обхващат следните компоненти: идентифициране на заинтересованите страни; планиране на комуникациите; разпространение на информацията; управление на очакванията на заинтересованите страни и отчитане на изпълнението, а подхода – на стр. 66 от предложението, обособен в изпълнение на следните задачи: управление на консултантския проект, покриващ целия обхват на работите от настоящата обществена поръчка, създаване на план за управление на проекта на Консултанта, съставяне на план за управление на качеството, съставяне на план за управление на рисковете, уроци от грешките, научени от Консултанта при осъществяване на подобни проекти в страната и съответните мерки за тяхното преодоляване.

Видно от предложението на участника, при разработването на концепцията му за организацията на персонала, не са налични две от обстоятелствата (по т. 1 и т. 2), съгласно методиката, както следва:

1. От стр. 32 до стр. 38 от предложението, според участника, са представени организационни решения и отговорности на предложения екип за осъществяване на непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително – монтажни работи (СМР), които комисията счита за непълни и бланкетни. Организационното решение, предвид изискванията на Възложителя, съгласно Приложение № 3.1 (Критерий за възлагане на поръчката), представлява избор, който предложения екип е длъжен да направи, за да изпълни задълженията и да поеме отговорностите, породени от заеманата от членовете му длъжност, съобразно експертните им профили. Целта на организационното решение е да се изпълнят поставените пред участника задачи, като най – ефективното организационно решение е онова, което има най – голям принос за достигане на крайната цел. В настоящият случай, по отношение на това обстоятелство по т. 1, Възложителят изисква участникът да въведе организационни решения и

отговорности на предложения от него екип относно непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР, като крайната цел е качествено и навременно изпълнение на проекта. В предложението на участника са налице общи идеи за постигане на тази цел, а не конкретни организационни решения на предложения екип, съобразно експертните профили на членовете му. Участникът е посочил, че ще разработва/ подготвя стандартни форми и процедури, свързани с изпълнението на дейностите, с цел постигане, запазване и повишаване удовлетвореността на Възложителя, разработени на базата на богатия му опит в други подобни проекти, като съществуващите към момента процедури в структурата му са ориентирани към изпълнението на подобни услуги и обхващат дейности в предстроителната и строителна фаза на проекта. От друга страна е посочил, че при възникнала необходимост ще актуализира всички необходими процедури, във връзка с осъществяване на ефективна организация и управление на проекти, финансирани със средства от Европейския съюз. В тази връзка, комисията счита, че в тази част предложението на участника не е в съответствие с условията/ изискванията на Възложителя, тъй като настоящата обществена поръчка не е проект/ обект, финансиран със средства от Европейския съюз и въпреки, че е посочено, че е при необходимост, участникът все пак е предвидил такава възможност, което не би могло да бъде факт, тъй като финансирането му е с бюджетни средства. От друга страна и предвид изискването на Възложителя, съгласно методиката, е да бъдат въведени организационни решения и отговорности на предложения екип за осъществяване на непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР при изграждането на трите участъка от АМ „Хемус“, а не да бъдат обхванати общо „дейности в предстроителната и строителна фаза на проекта“.

На следващо място в предложението си, участникът е посочил, че контролът е една от основните му дейности по договора и по тази причина ще бъде проследявана и наблюдавана внимателно въведената Система за управление на качеството му, а именно – доклади на екипа, оперативки, преглед на изготвената документация по проекта и т.н. По-нататък е посочил, че ще бъде осъществяван вътрешен контрол на екипа му от инженери, който ще бъде контролиран за това, по какъв начин изпълнява съответната дейност чрез - седмични отчети, попълнени от тях, проверки на място и т.н. От друга страна е уточнил, че ще очаква от Изпълнителя да изработи Методите за изпълнение на видовете СМР, като екипа му ще преглежда и следи дали същите включват техническата документация за вида работа, определена в техническите спецификации на Възложителя, и документите, необходими за получаване на официално одобрение. В тази връзка, комисията счита, че в тази част предложението на участника също не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно методиката, тъй като контролът следва да бъде осъществяван не върху това по какъв начин екипа изпълнява съответна дейност, а върху това, как Изпълнителя е извършил конкретно СМР от една страна и от друга страна, Възложителят не е изисквал от Изпълнителя да изработва Методи за изпълнение на видовете СМР, които в последствие Консултанта да наблюдава и контролира. Консултантът има задължение да осъществява непрекъснат постоянен текущ контрол и да наблюдава реалното изпълнение на СМР на обекта и дали същото отговаря на изискванията на Възложителя и на българското законодателство.

Като организационно решение за текущ контрол и наблюдение участникът е изтъкнал и контролни прегледи на ключовите събития на проекта, като е дал дефиниция за ключово събитие, но реално от представената информация не може да се направи извод, как същото влияе върху осъществяването на контрола и наблюдението на извършените СМР. Съгласно методиката Възложителят не изисква разкриване на причините за липсата на напредък или идентифициране на потенциални проблеми в хода на изпълнение на договора за строителство, както и слабости в екипа му, а изисква конкретни решения и отговорности на предложения екип относно организацията за осъществяване на непрекъснат постоянен текущ контрол на съответно реално извършени СМР и наблюдението на същите за спазване на техническите спецификации и изискванията му.

2. От стр. 38 до стр. 43 от предложението, според участника, са представени организационни решения и отговорности на предложения екип за осъществяване на непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, които комисията счита за непълни и бланкетни. Организационното решение, предвид изискванията на Възложителя, съгласно Приложение № 3.1 (Критерий за възлагане на поръчката), представлява избор, който предложения екип е длъжен да направи, за да изпълни задълженията и да поеме отговорностите, породени от заеманата от членовете му длъжност, съобразно експертните им

профили. Целта на организационното решение е да се изпълнят поставените пред участника задачи, като най – ефективното организационно решение е онова, което има най – голям принос за достигане на крайната цел. В настоящият случай, по отношение на това обстоятелство по т. 2, Възложителят изисква участникът да въведе организационни решения и отговорности на предложения от него екип относно непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както и върху тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, качеството им и начина им на влагане, като крайната цел е качествено и навременно изпълнение на проекта. В предложението на участника са налице общи идеи за постигане на тази цел, а не конкретни организационни решения на предложения екип, съобразно експертните профили на членовете му. Участникът е посочил, че методите за контрол на СМР при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия, са част от Наръчник по качеството на договора, чрез който се изпълнява вътрешен контрол на екипа. В тази връзка, комисията счита, че в тази част предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно методиката, тъй като контролът следва да бъде осъществяван не върху това по какъв начин екипа изпълнява съответна дейност, а върху това, какви строителни материали и продукти са доставени и вложени от Изпълнителя при извършване на СМР. Консултантът има задължение да осъществява непрекъснат постоянен текущ контрол и да наблюдава реално доставените и влаганите материали и продукти при изпълнението на СМР на обекта и дали същите съответстват на изискванията на Възложителя, на проекта и на българското законодателство.

На следващо място в предложението си, участникът е посочил, че за да изпълни контрола и мониторинга върху материалите и изделията следва екипа му да има пълен достъп до всички части на площадките, до всички места, от които се добиват естествени материали, по време на производството, изработването и построяването на СМР, да има правото да проверява, инспектира, измерва и изпитва материалите и изработката, и да проверява напредъка на изработката на СМР, и изработването и производството на материалите. След това е посочил, че ще очаква от Изпълнителя да го уведоми, когато някоя работа е готова и преди да бъде покрита, скрита или опакована за складиране или превоз, в приемлив срок ще извърши инспекции, въз основа на искане за инспекция, придружено с Акт обр. 12 по Наредба № 3/ 2003 г. или друг за съответния вид работа. По-нататък е описал случаите, в които приема или не приема/ отхвърля работата на Изпълнителя, като е приложил и схема при установяване на несъответствия (стр. 42). В тази връзка, комисията счита, че в тази част предложението на участника също не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно методиката, тъй като участникът по скоро е представил описание на действията си при скрити работи, както и правата си, съгласно договора за възлагане на консултантската услуга, а не е въвел конкретни организационни решения и отговорности на предложения екип за осъществяване на непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и продукти и влагането им при изпълнението на СМР, при изграждането на трите участъка от АМ „Хемус“.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участникът ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС ТИАЙСИ 2019“, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

II. За Участник № 3 - „ХЕМУССТРОЙКОНСУЛТ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „Т7 консулт“ ЕООД; „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; „АЕ ДОЗОРИНГ“ s.r.o.; „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО – КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТОТЕМА-ПРОЕКТ“ ЕООД:

****за Обособена позиция № 1:***

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка за техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3.1) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 25 точки по показател Т „Оценка за техническото предложение” - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

От стр. 32 до стр. 36 от предложението си, участникът е направил изброяване на дейностите, попадащи в обхвата на консултантската услуга, които, като консултант на обекта, следва да изпълни, съобразявайки се с Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение № А.1) за Обособена позиция № 1, като на стр. 35 е представил резултатите, които очаква да постигне, за да изпълни качествено и в срок услугата.

На стр. 38 от предложението си, участникът е уточнил, че специфичните дейности, които ще извършва, като строителен надзор, е разпределил в три етапа, а именно: подготвителен етап за строителство, етап на строителство и заключителен етап на строителството, като за всеки един от тях е изтъкнал дейностите, които ще осъществява.

От стр. 39 до стр. 81 и от стр. 85 до стр. 96 от предложението си, участникът е описал предвижданата от него организация за изпълнение на дейностите, които следва да бъдат изпълнени, както и последователността на изпълнението им, съобразно предмета на поръчката и предвид Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение А.1), включващо видовете дейности; ангажираните с изпълнението им експерти; мерки за осъществяване на контрол при изпълнението на земни работи (изкопи, обратни насипи, насипи), пътни работи (банкети, подосновни и основни пластове), асфалтови работи и т.н. (от стр. 48 до стр. 63); актовете и протоколите по Наредба № 3 от 2003 г., включително основанията, на които се подготвят, както и срокове, в които се изпълняват; нормативните разпоредби, в пълно съответствие, с които следва да се изпълняват строителните работи и други. Разпределението на отговорностите по изпълнението на дейностите, участникът е представил от стр. 81 до стр. 85 от предложението си.

На следващо място в предложението си, участникът е разработил концепция за организацията на персонала, при която е налично едно от обстоятелствата (по т. 3), съгласно методиката, както следва:

3. От стр. 96 до стр. 99 и от стр. 102 до стр. 106 от предложението са посочени мерките за вътрешен контрол при осъществяването на дейностите, а именно: провеждане на срещи с Възложителя и Изпълнителя на СМР за уточняване на специфични изисквания към използваните материали; спазване на системата и изискванията за докладване за изпълнението на договора по отношение на изпълнението на чл. 169а, ал. 1 от ЗУТ; вътрешен контрол при влагане на материалите; проверки за съответствие между отделните материали и проектната документация; спазване на сроковете по договора по отношение на ритмичността на доставките на материалите; използвани ресурси; контрол на закупуваните продукти и материали; контрол на протоколи за проведени от производителя изпитвания; контрол по замяна на материалите, неотговарящи на изискванията; контрол по методите на влагане на строителните материали в съответствие с изискванията на производителя; контрол на начин на складиране; контрол на начин на влагане; контрол на изпитванията, които участникът е приел като основен механизъм за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката, с цел подобряване на качеството на услугата. Всяка мярка е придружена със съдържание и обхват, ангажирани експерти с изпълнението ѝ, конкретните им задължения и очакваните резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на договора. Като ключова предпоставка за успешен край на дейностите е изтъкнато инструктирането на експертния екип преди стартиране на работата, както и с непрекъснат диалог с Възложителя от началото на проекта и по време на неговото изпълнение, с цел контрол и гарантиране на резултати, водещи до осигуряване на качествено изпълнение на поръчката. По отношение организацията на екипа му от експерти са предложени мерки за вътрешен контрол и мониторинг, които участникът определя като ключови аспекти, а именно: ясно определени отговорности, задачи компетенции на експертите; строго дефинирани срокове за изпълнението на всяка задача; ясен механизъм на координация и субординация между членовете на екипа; въвеждане на нива на комуникация и докладване, и спазване на предложените механизми за вътрешно екипна координация и контрол; провеждане на регулярни работни срещи/ оперативки (веднъж в седмицата, според оперативните нужди) вътре в екипа и с Възложителя, при необходимост - особено при проблеми и забавяния и т.н. В таблица на стр. 98 от предложението са идентифицирани основните компоненти за осигуряване на качеството.

Видно от предложението на участника, при разработването на концепцията му за организацията на персонала, не са налични три от обстоятелствата (по т. 1, т. 2 и т. 4), съгласно методиката, както следва:

1. На стр. 48 и сл. от предложението, участникът е представил дейностите по съгласуване и контрол на изпълнението на отделните видове СМР (изкопи, обратни насипи, насипи, почви, банкети, подосновни и основни пластове, асфалтови пластове, вертикална сигнализация, ограничителни системи, съоръжения) по отношение съответствието им със съществените изисквания към строежите и техническите спецификации, както и начина на отчитане хода на строителството. Съгласно методиката, участникът следва да въведе организационни решения и отговорности на предложения екип за осъществяване на непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Организационното решение, предвид изискванията на Възложителя, съгласно Приложение № 3.1 (Критерий за възлагане на поръчката), представлява избор, който предложения екип е длъжен да направи, за да изпълни задълженията и да поеме отговорностите, породени от заемащата от членовете му длъжност, съобразно експертните им профили. Целта на организационното решение е да се изпълнят поставените пред участника задачи, като най – ефективното организационно решение е онова, което има най – голям принос за достигане на крайната цел. В настоящият случай, по отношение на това обстоятелство по т. 1, Възложителят изисква участникът да въведе организационни решения и отговорности на предложения от него екип относно непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР, като крайната цел е качествено и навременно изпълнение на проекта. В тази връзка, комисията счита, че в тази част предложението на участника е непълно, бланкетно и не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно методиката, тъй като същото съдържа общи идеи за постигане на целта, както и препис на Техническата спецификация на АПИ, 2014 г. по отношение на контрола на СМР, а не конкретни организационни решения и отговорности на предложения екип, съобразно експертните профили на членовете му.

2. На стр. 48 и сл. от предложението, участникът е представил дейностите по съгласуване и контрол на влаганите материали по отношение съответствието им със съществените изисквания към строежите и техническите спецификации. Съгласно методиката, участникът следва да въведе организационни решения и отговорности на предложения екип за осъществяване на непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както и върху тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, качеството им и начина им на влагане. Организационното решение, предвид изискванията на Възложителя, съгласно Приложение № 3.1 (Критерий за възлагане на поръчката), представлява избор, който предложения екип е длъжен да направи, за да изпълни задълженията и да поеме отговорностите, породени от заемащата от членовете му длъжност, съобразно експертните им профили. Целта на организационното решение е да се изпълнят поставените пред участника задачи, като най – ефективното организационно решение е онова, което има най – голям принос за достигане на крайната цел. В настоящият случай, по отношение на това обстоятелство по т. 2, Възложителят изисква участникът да въведе организационни решения и отговорности на предложения от него екип относно непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както и върху тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, качеството им и начина им на влагане, като крайната цел е качествено и навременно изпълнение на проекта. В тази връзка, комисията счита, че в тази част предложението на участника е непълно, бланкетно и не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно методиката, тъй като същото съдържа общи идеи за постигане на целта, а не конкретни организационни решения и отговорности на предложения екип, съобразно експертните профили на членовете му.

4. На стр. 100 от предложението е представена органиграма на комуникациите с Възложителя и другите участници в строителния процес, а от стр. 99 до стр. 102 от предложението е представено описание относно организационната структура, изразяваща общо връзките, в това число взаимоотношенията „Възложител – Консултант“ (стр. 101), „Консултант – Изпълнител на строителството“ (стр. 101 – 102) и „Консултант – външни институции“ (стр. 102). Представени са начините (стр. 39) и подхода (стр. 37 – 38), чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и навременно изпълнение на дейностите. Комисията счита, че представената информация е непълна, съгласно методиката, според която, участникът, освен вече изложените в предходното изречение данни, следва да представи и комуникацията между експертите на Консултанта,

съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност, която не е налице в предложението. Участникът е уточнил, че комуникацията вътре в екипа, както и комуникацията с Възложителя и другите заинтересовани страни от строителния процес е от съществено значение за осъществяване на безпроблемното изпълнение на поръчката и че останалите членове на екипа контактуват според дадените им правомощия, но реално липсва конкретна форма на комуникация между тях. От друга страна, идентичен е случая и по отношение на взаимоотношенията „Консултант – външни институции“, които единствено са изброени, но отново липсва конкретна форма на комуникация между тях, каквото е изискването на методиката.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участникът „ХЕМУССТРОЙКОНСУЛТ“ ДЗЗД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. За Участник № 4 - ДЗЗД „ХЕМУС КОНСУЛТ“, гр. София - с участници:
„РУТЕКС“ ООД; „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД;
„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД:

**за Обособена позиция № 1:*

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка за техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3.1) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка за техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

От стр. 25 до стр. 30 от предложението си, участникът е направил изброяване на дейностите, попадащи в обхвата на консултантската услуга, които, като консултант на обекта, следва да изпълни, съобразявайки се с Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение А.1) за Обособена позиция № 1. На следващо място в предложението си, на стр. 30 е представил резултатите, които очаква да постигне, за да изпълни качествено и в срок услугата.

От стр. 55 до стр. 86 от предложението си, участникът е описал предвижданата от него организация за изпълнение на дейностите, които следва да бъдат изпълнени, както и последователността на изпълнението им (видна и от приложените Графици за изпълнение на дейностите, попадащи в обхвата на консултантската услуга, за трите участъци поотделно), съобразно предмета на поръчката и предвид Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение А.1), включващо видовете дейности; конкретните задачи и ангажираните/ отговорните с изпълнението им експерти; начало и край на изпълнението им по участъци; мерки за вътрешен контрол при изпълнението им (тези мерки са представени от стр. 36 до стр. 39); таблици, съдържащи видовете документи, които се съставят от участниците в строителството, както и дейностите по съставянето и оформянето им, и лицата, които са отговорни за тях, включително актовете и протоколите по Наредба № 3 от 2003 г., документите, съобразно технологичната последователност на строителния процес от неговото начало до края и основанието, на което се подготвят. Разпределението на отговорностите по изпълнението на дейностите, участникът е представил от стр. 86 до стр. 134 от предложението си.

На стр. 142 от предложението си, участникът е приложил схема на организацията на взаимодействие на екипите, които е предвидил за изпълнението на трите участъка, съдържащи ключови и неключови експерти, и експерти при необходимост. От стр. 144 до стр. 145 е представил състава на консултантския екип (ключови и неключови експерти) по отделните участъци. На стр. 146, стр. 147 и стр. 148 е представил схеми, показващи взаимовръзката и йерархичната зависимост на всеки един от екипите за трите участъка поотделно, а от стр. 150 до стр. 190, във вид на таблица, е посочил задачите за всеки един от членовете им, съобразно експертните им профили, в зависимост от етапа, в който се намира строителството (подготовка за започване на строителството – етап 1, изпълнение на строежа – етап 2, заключителен етап – етап 3 и гаранционен период – етап 4).

В съответствие с предвидената организация и последователност на работа, към предложението си, участникът е приложил Графици за изпълнение на дейностите и схематично разпределение на заетостта на експертите при изпълнението на консултантската услуга за отделните участъци, включващи и продължителността на услугата, в месеци, през периода на изпълнение на строителството за участъци 1, 2 и 3, попадащи в обхвата на Обособена позиция № 1. Отделно от графичите участникът е приложил и Схеми на заетостта на екипа на строителния надзор, съставен от ключови и неключови експерти, през периода на изпълнение на строителството за участъци 1, 2 и 3 поотделно.

На следващо място, комисията установи, че участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични четири от обстоятелствата (по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4), съгласно методиката, както следва:

1. От стр. 135 до стр. 138 от предложението са въведени организационни решения и отговорности на предложени от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР, включващи: редовно измерване на всяко строително действие в съответствие с чертежите, с цел да се оцени физическия напредък на изпълнените на обекта СМР и сигурност за Възложителя, че същите ще са в пълно съответствие с одобрените проекти и Техническата спецификация; планиране на извършваните СМР от страна на Строителя за двуседмичен период чрез организиране на седмични оперативки (при необходимост междинни срещи), на които ще се представят от Строителя предстоящите работи за следващите две седмици, с цел да се спазват предвидените графици и да не се допуска изоставане от тях; въвеждане на система за предварително уведомяване за извършваните работи от страна на Изпълнителя на строителството чрез бланка за Обектово искане, с което ще се изисква от Изпълнителя да уведоми екипа на Консултанта предварително за започването на определен вид работа; въвеждане на система за документиране на всички обстоятелства и важна информация при изпълнението на обекта чрез водене на ежедневен дневник за обекта, в които ще се вписват всички събития и инструкции, дадени към съответния Изпълнител, отнасящи се основно до изпълнението на програмата и графика на Строителя, обезпеченост и документиране, налично оборудване и работна сила, климатични условия, аварии, престой и други фактори, влияещи на напредъка; предварителен оглед и одобрение на предложените от Строителя маршрути за движение на транспортните средства, при транспорта на изкопани земни маси, трошен камък и асфалтови смеси, с цел откриване на потенциално опасните участъци и критичните конфликтни точки за ползвателите на пътната инфраструктура и т.н. След всяко организационно решение са посочени задължените експерти и техните задължения/ отговорности при изпълнението им. От друга страна, на стр. 36 и от стр. 39 и сл. от предложението е разработена процедура за контрол и приемане на СМР с посочване на обхвата ѝ, отговорните експерти, техните задължения и очакваните резултати от изпълнението ѝ.

2. От стр. 139 до стр. 141 от предложението са въведени организационни решения и отговорности на предложени от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, в това число съответствието им с техническите изисквания на проекта, качество и начин на влагане. Контролът при одобряването на строителните материали и изделия за влагане в строежа включва: изискване от Изпълнителя на строителството да разработи и въведе специфични мерки за управление на качеството още в началото на подготвителния период, изразяващи се в предоставяне на Ръководство за качество, съдържащо указания за всички изпитвания, съгласно Техническата спецификация, с пояснения за честотата на провеждане на всяко от тях и инструкции за организиране на обектова/ използване на акредитирана лаборатория, подготовка на програми за изпитванията, инспектиране на работите, изпитвания на материалите, изпитвания на извършените работи и други; следене за правилното и точното изпълнение на работите, посочени в техническата спецификация към договора за строителството и за спазване на нормативните разпоредби и стандарти за изпълняваните работи, договорните условия, приетия график за изпълнение. Участникът е уточнил, че ще контролира произхода на основните строителни материали, които ще бъдат използвани за всеки обект и които ще бъдат придобити от съответния строител чрез предварително даден от Строителя списък на предлаганите за влагане в строежа материали, с техническите и функционалните им характеристики и доставчиците на същите. От друга страна ще проверява и одобрява кариерите за инертен материал, програмите за доставка на строителните материали и изделия, документите, доказващи съответствието им с техническите изисквания на проекта. Участникът ще извършва постоянни прегледи, инспекции и тестове на

работите, оборудването и материалите, с цел осигуряване на съответствие с договорните изисквания. След всяко организационно решение са посочени задължените експерти и техните задължения/ отговорности при изпълнението им. От друга страна, на стр. 35 от предложението, е разработена процедура за контрол на услугите, включваща вътрешен контрол на качеството на строителните материали и изделия, самоконтрол от експертите в екипа на Консултанта при реализиране на определените им задължения и системен контрол от представляващия участника за цялостното реализиране на услугата. Контролът на качеството на строителните материали и изделия се разделя на входящ (клас А), текущ (клас В) и надзорен контрол (клас С), както и на лабораторен, визуален контрол и контрол на място, като за всеки един от тях е посочена тяхната същност.

3. От стр. 47 до стр. 54 от предложението са посочени основните компоненти на вътрешния контрол, интегриран в дейността на Консултанта по ЗУТ, осъществяван от ръководството и от служителите на изпълняващата организация, които според участника са пет – контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация, и мониторинг, като за всеки един от тях са описани случаите, в които се прилагат. На следващо място в предложението са посочени мерките за вътрешен контрол при осъществяването на дейностите, а именно: прилагане на интегрираната система за управление на Консултанта; предварително запознаване с договора за изпълнение на строителството; съставяне на процедурите, свързани с плащанията по проекта, специфицирано в условията на поръчката; комуникационните потоци при изпълнение на поръчката, подчинени на интегрираната система за управление на Консултанта; прилагане на висококвалифицирана юридическа помощ при решаване на спорни казуси; планиране на съдържанието на строителната документация; интегрирано приложение на процедурите за проби от наръчника на проекта; назначаване на проби и изпитвания извън графика на Строителя, които участника е приел като генерален подход за подобряване на качеството на услугата, прилагайки механизъм на упражняване на многостепенен контрол. Всяка мярка е придружена със съдържание и обхват, ангажирани експерти с изпълнението ѝ, конкретните им задължения и очакваните резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на договора. Като ключова предпоставка за успешен край на дейностите е изтъкнато предварителното инструктиране на експертния екип преди стартиране на работата от началото и по време на договора, с цел контрол и гарантиране на резултати, водещи до осигуряване на качествено изпълнение на поръчката. По отношение организацията на екипа му от експерти, от стр. 149 до стр. 150 от предложението, са предложени мерки за вътрешен контрол и мониторинг, включващи начините за взаимодействие между експертите, спазвайки йерархичната структура; осигуряване на съвременни средства за комуникация; провеждане на вътрешнофирмени семинари; провеждане на ежедневни срещи и консултации; изготвяне на специализирани доклади или становища от експертите до Ръководителя на екипа и Помощник ръководителите за съответните участъци и от тях до ръководството на дружеството; разпределение на задачите за едноседмичен период напред; отчитане на изпълнението; разискване на въпроси; обсъждане на аспекти; предлагане на мерки за реакции и т.н.

4. На стр. 143 от предложението е представена схема, показваща структурата и организацията на екипа му. На стр. 146, стр. 147 и стр. 148 са представени схеми, показващи взаимовръзката и йерархичната зависимост на всеки един от екипите за трите участъка поотделно. От стр. 149 до стр. 150 от предложението, участникът е разработил система за вътрешно – фирмена координация между експертите и връзката им с Ръководителя, обхващаща прилагането на различни инструменти за координация на експертите, както в екипа, така и в комуникациите с ръководството на участника. Системата включва следните инструменти: провеждане на семинари и на ежедневни срещи/ оперативки, провеждане на консултации, изготвяне на специализирани доклади или становища от експертите до ръководителя на екипа и помощник ръководителя за съответния участък, както и такива от ръководителя на екипа до ръководството на участника, разпределение на задачите за едноседмичен период напред, отчитане на изпълнението, поставяне на въпроси, обсъждане на аспекти и предлагане на мерки за реакции.

От стр. 191 до стр. 195 от предложението си, участникът е представил в текстов вид комуникацията, отношенията и взаимовръзките с участниците в строително – инвестиционния процес (Възложител, Консултант, Проектант, Строител и технически ръководител, съгласувателни контролни органи и организации, които са изброени и други), като на стр. 195 е подкрепил думите си със схема, изобразяваща структурата и организацията на строителния

надзор и комуникационните му връзки, включително и комуникацията с и между експертите (ключови, неключови и други при необходимост) от екипа на Консултанта.

От стр. 196 до стр. 199 от предложението си, участникът е посочил начините и подхода за постигане на координация в процеса на изпълнение на поръчката, с цел качествено и навременно изпълнение на дейностите, в това число: осигуряване на посредничество с проектантите, обектово ръководство на строежа, общински технически служби и държавни контролни органи, провеждане на ежеседмични оперативки с всички заинтересовани страни участници в строителния процес. Ще бъде създадена деловодна система, която ще регистрира всяка входяща и изходяща поща (цялата кореспонденция) за по – лесно класифициране и разпределяне. Ще бъдат съставяни протоколи от работните месечни срещи. Ще бъде организирана встъпителна среща с цел по-добро взаимодействие между страните и в последствие технически срещи, седмични и месечни срещи за напредъка, специални срещи. Отчитането на работата на Консултанта и екипа му ще се осъществява чрез месечни и извънредни доклади, и доклади при поискване.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участникът ДЗЗД „ХЕМУС КОНСУЛТ“, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата, като взе решение участниците да бъдат поканени за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в процедурата за Обособена позиция № 1 в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3 при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 20.09.2019 г.

Председател: 1.

(инж. Елена Асенова)

Членове:

2.

(инж. Тодор Боев)

4.

(инж. Емилия Искренова - Аризанова)

6.

(Петя Царталова)

3.

(инж. Лорета Димитрова)

5.

(инж. Мариана Бойчева)