



АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – ГР. ПЛОВДИВ
гр. Пловдив, п.к. 4000, ул. „Христо Г. Данов” № 22, тел. 032/632197, факс: 032266770

УТВЪРЖДАВАМ:
ПЛАМЕН РАЙЧЕВ
ДИРЕКТОР ОПУ - ПЛОВДИВ

Чл. 4, т. 1 от
Решение ЕС 2016/073

А П И
ОБЛАСТНО
ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ
Вх. № 66-Пд-1834
.....17.12.2019.....20.....г
гр. ПЛОВДИВ

ДОКЛАД

ОТ КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 66-Пд-643 / 02.05.2019г., ИЗМ.
СЪС ЗАПОВЕД № 66-Пд-1107 / 01.08.2019г. ПО ЧЛ. 60, АЛ. 1 ОТ ЗОП ОТ
ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ

ОТНОСНО: Провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ – ОПУ Пловдив”.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

В качеството си на членове на комисия, назначена с Ваша Заповед № 66-Пд-643 / 02.05.2019г., изм. със Заповед № 66-Пд-1107 / 01.08.2019г. и в изпълнение на законовите разпоредби Ви представяме настоящия Доклад за резултатите от работата си, а именно:

На 03.05.2019г. в 11:00 часа, в Административната сграда на Областно пътно управление – Пловдив, находяща се в гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов” № 22, в изпълнение на Заповед № 66-Пд-643 / 02.05.2019г. на Директора на ОПУ – Пловдив, във връзка със Заповед № Рд-11-1184 / 27.11.2018г. на Председателя на УС на АПИ, гр. София, на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 97, ал. 1 от ППЗОП и Обявление за обществена поръчка за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и предвид посочената Заповед,

се събра Комисия в следния състав:

Председател: Теодора Сухорукова – началник отдел „АО” в ОПУ - Пловдив и правоспособен юрист;

и членове:

5. Дафинка Петрова - главен счетоводител в ОПУ – Пловдив;
6. инж. Десислав Кузев – началник отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;
7. инж. Донка Нейкова – гл. експерт в отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;
8. Димитър Драганов – ст. специалист в отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив.

Председателят получи от деловодителя на ОПУ – Пловдив входящ регистър на постъпилите оферти в ОПУ – Пловдив, за което се изготви Приемо – предавателен

протокол № 66-Пд-653 / 03.05.2019г. Председателят на комисията прочете имената на участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване, а именно:

1. „Елит Ойл София” ООД – вх. № 53-00-1/30.04.2019г. – 11:07 часа;
2. „Еспас Ауто” ООД – вх. № 55-00-2 / 30.04.2019г. – 11:12 часа;
3. „Автосвят 2000” ООД – вх. № 55-0-3 / 30.04.2019г. – 13:20 часа;
4. „Автокомплекс Прециз” ООД – вх. № 55-00-4 / 30.04.2019г. – 13:52 часа;
5. „Ем Ойл” ЕООД – вх. № 55-00-5 / 30.04.2019г., 16:02 часа;

Комисията констатира, че не са постъпили оферти след крайния срок, определен от Възложителя.

След извършена проверка се установи, че на заседанието на комисията не присъстват представители на участващите фирми, нито други заинтересовани лица.

Комисията започна своята работа с прочитане на заповедта на директора за определяне на състава на комисията за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане, оценка и класиране офертите. След прочитане на списъка на постъпилите оферти членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Преди отваряне на офертите комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата, както и с начина на оценяване на офертите на участниците.

Председателят на комисията обяви, че при отваряне на офертата на участника ще бъде извършена проверка дали опаковката включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Най-малко трима от членовете на комисията подписват Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

1.Отваряне на оферта на „Елит Ойл София” ООД, гр. Ямбол – документацията е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отваряне на опаковката намерихме 1 бр. запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“, документи опаковани в 1 бр. папка, съдържаща документи по приложен опис, които бяха оповестени на присъстващите лица и ЕЕДОП, в електронен вид, представен на оптичен носител – CD.

Членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника опис.

2. Отваряне на оферта на „Еспас Ауто” ООД, гр. София - документацията е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отваряне на опаковката намерихме 1 бр. запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“, плик „Документи за подбор“, съдържащ документи по приложен опис, които бяха оповестени на присъстващите лица и ЕЕДОП, в електронен вид, представен на оптичен носител – CD.

Членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника опис.

3. Отваряне на офертата на „Автосвят 2000” ООД, гр. Пловдив - документацията е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отваряне на опаковката намерихме 1 бр. запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”, 1 бр. джоб, съдържащ документи по приложен опис, които бяха оповестени на присъстващите лица и ЕЕДОП, в електронен вид, представен на оптичен носител – CD и на хартиен носител.

Членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника.

Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника опис.

4.Отваряне на оферта на „Автокомплекс Прециз” ООД, гр. Пловдив - документацията е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отваряне на опаковката намерихме 1 бр. запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”, документи опаковани в 1 бр. папка, съдържаща документи по приложен опис, които бяха оповестени на присъстващите лица и ЕЕДОП, в електронен вид, представен на оптичен носител – CD.

Членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника.

Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника опис.

5.Отваряне на оферта на „Ем Ойл” ЕООД, гр. Пловдив - документацията е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отваряне на опаковката намерихме 1 бр. запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”, приложен опис и документи към него, които бяха оповестени на присъстващите лица и ЕЕДОП, в електронен вид, представен на оптичен носител – CD.

Членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника.

Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника опис.

На основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП публичната част на заседанието приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание. Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата. Обсъдени бяха въпроси от техническо естество по проверка на офертите и беше взето решение заседанията на комисията да се провеждат в работно време от 09:30 часа до 17 часа.

Комисията на основание чл. 54, ал. 7 ППЗОП, продължи своята работа за закрито заседание с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. За Елит Ойл София” ООД, гр. Ямбол:

Комисията установи, че участникът е представил електронен ЕЕДОП на оптичен носител в PDF и XML формат. Същият е цифрово подписан от представляващите дружеството управители.

1.1. Във връзка с декларираните в раздел Б, част IV от ЕЕДОП „Икономическо и финансово състояние” и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП следва да представи документи за доказване на икономическо и финансово състояние, чрез представяне на годишните финансови отчети или техни съставни части за последните 3 /три/ приключили финансови години или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Когато по основателна причина кандидат или участник не е в състояние да представи поисканите от възложителя документи, той може да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, който Възложителят приеме за подходящ, на основание чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

1.2. Във връзка с декларираните в част IV, раздел В „Технически и професионални възможности” в ЕЕДОП екип за изпълнение на услугата: лица, осигуряващи изпълнението на обществената поръчка с необходимата квалификация и професионален опит и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът следва да представи доказателства и документи, както следва: представяне на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата, ведно със съответните документи за всяко едно от декларираните лица, доказващи тяхната професионална компетентност, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

1.3. Съгласно възможността, предоставена в чл. 65, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗОП участникът се е позовал на капацитета на трети лица и е представил електронен ЕЕДОП на оптичен носител, подписан с електронен подпис в PDF и XML формат на „Чехобул” ЕООД, гр. Пловдив, по отношение на критерия свързан с професионалната компетентност и опит за изпълнение на поръчката и технически и професионални възможности, в частта - техническо оборудване, инструменти и съоръжения / стр. 12, т. 3.3.2. от Документацията на обществената поръчка/.

Във връзка с гореизложеното се запазва правилото, че третите лица, следва да отговарят на съответния критерий за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет, както й че за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП „Чехобул” ЕООД следва да представи, следните доказателства и документи: документите посочени в т. 1.2. от настоящия протокол.

2. За „Еспас Ауто” ООД, гр. София:

2.1. Комисията установи, че участникът е представил електронен ЕЕДОП на оптичен носител единствено в PDF формат. Същият е цифрово подписан от представляващия дружеството управител. Участникът следва да предостави допълнително на комисията ЕЕДОП в XML формат.

2.2. Комисията установи, че в част II, раздел Д в ЕЕДОП участникът е посочил, че не може да представи удостоверения за платени осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган / възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп. Установява се противоречие между горепосоченото и декларираното в част III, раздел Б „Основания свързани с плащането на данъци и осигуровки”.

В тази връзка и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, „Еспас Ауто” ООД, следва да представи нов ЕЕДОП, където да отстрани възникналото противоречие, както и да предостави информация за възложителя, относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства, в съответствие на чл. 43 ППЗОП. В случай, че са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, следва да представи предприети мерки за надеждност, на основания чл. 56 от ЗОП.

2.3. Следва да декларира специфичните национални основания за изключване в част III, раздел Г на ЕЕДОП, по отношение на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

2.4. Във връзка с декларираните в раздел Б, част IV от ЕЕДОП „Икономическо и финансово състояние” и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП следва да представи документи за доказване на икономическо и финансово състояние, чрез представяне на годишен финансов отчет или негови съставни части за 2018г. или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2018г. Когато по основателна причина кандидат или участник не е в състояние да представи поисканите от възложителя документи, той може да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, който Възложителят приеме за подходящ, на основание чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

2.5. Във връзка с декларираните в част IV, раздел В „Технически и професионални възможности” в ЕЕДОП екип за изпълнение на услугата: лица, осигуряващи изпълнението на обществената поръчка с необходимата квалификация и професионален опит и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът следва да представи доказателства и документи, както следва: представяне на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата, ведно със съответните документи за всяко едно от декларираните лица, доказващи тяхната професионална компетентност, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и договор за отдаване под наем на декларираната сервизна база.

3. За „Автосвят 2000” ООД, гр. Пловдив:

3.1. Комисията установи, че участникът е представил електронен ЕЕДОП на оптичен носител в PDF и XML формат. Същият обаче не е цифрово подписан от представляващия дружеството управител. Участникът следва да предостави допълнително на комисията цифрово подписан ЕЕДОП.

3.2. След извършена проверка в търговския регистър се установи, че дружеството се представлява от Светлозар Стоянов Вълков и Теодор Стоянов Вълков. В представения ЕЕДОП следва да се декларират липсата на основания за отстраняване, съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Декларирането на обстоятелствата за лично състояние по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП, според това, за кого са относими, се прави от: **представляващ/и участника** – за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 и по чл. 55, ал. 1, т. 1-4 от ЗОП; **лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП**, във връзка с чл. 40 ППЗОП – за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

3.3. В ЕЕДОП е деклариран представител на участника Марияна Найденова, във връзка с това, че лицето не е записано като представител в търговски регистър при проверка на дружеството, следва да се представи нотариално заверено пълномощно за представляване на дружеството в настоящата обществена поръчка, както и посочване на обема на представителната й власт.

3.4. Комисията установи, че в част II, раздел Д в ЕЕДОП участникът е посочил, че не може да представи удостоверения за платени осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган / възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп. Установява се противоречие между горепосоченото и декларираното в част III, раздел Б „Основания свързани с плащането на данъци и осигуровки”.

В тази връзка и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, дружеството следва да представи нов ЕЕДОП, където да отстрани възникналото противоречие, както и да предостави информация за възложителя, относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства, в съответствие на чл. 43 ППЗОП. В случай, че са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, следва да представи предприети мерки за надеждност, на основание чл. 56 от ЗОП.

3.5. Следва да декларира специфичните национални основания за изключване в част III, раздел Г на ЕЕДОП, по отношение на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

3.6. Във връзка с декларираните в раздел Б, част IV от ЕЕДОП „Икономическо и финансово състояние” и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП следва да представи документи за доказване на икономическо и финансово състояние, чрез представяне на годишните финансови отчети или техни съставни части за последните 3 /три/ приключили финансови години или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Когато по основателна причина кандидат или участник не е в състояние да представи поисканите от възложителя документи, той може да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, който Възложителят приеме за подходящ, на основание чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

3.7. В така представения ЕЕДОП не е деклариран необходимия персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност. Същото следва да се декларира в раздел Б, част IV – в частта технически лица и органи по контрол на качеството, във връзка с образователна и професионална квалификация, ведно с техния конкретен брой.

В допълнение и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът следва да представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата, ведно със съответните документи за всяко едно от декларираните лица, доказващи тяхната професионална компетентност, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

3.8. Също така в така представения ЕЕДОП не се уточнява местоположението на декларираните сервизни бази. Съгласно условията на поръчката, поне една от тях трябва да се намира в област Пловдив. Местоположението на сервизните бази следва да бъде декларирано в повторно представения ЕЕДОП.

4. За „Автокомплекс – Прециз” ООД, гр. Пловдив:

4.1. Комисията установи, че участникът е представил електронен ЕЕДОП на оптичен носител единствено в PDF формат. Същият е цифрово подписан от представляващия дружеството управител. Участникът следва да предостави допълнително на комисията ЕЕДОП в XML формат.

4.2. Участникът не е представил декларация по ЗМИП – Образец № 8 към Документацията за обществена поръчка, същата следва да бъде представена към офертата на участника.

4.3. След извършена справка в търговския регистър се установи, че дружеството се представлява от Георги Иванов Цанков и Светослав Иванов Цанков. В представения ЕЕДОП следва да се декларират липсата на основания за отстраняване, съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Декларирането на обстоятелствата за лично състояние по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП, според това, за кого са относими, се прави от: **представляващ/и участника** – за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 и по чл. 55, ал. 1, т. 1-4 от ЗОП; **лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП**, във връзка с чл. 40 ППЗОП – за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

4.4. Следва да декларира специфичните национални основания за изключване в част III, раздел Г на ЕЕДОП, по отношение на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

4.5. Във връзка с декларираните в раздел Б, част IV от ЕЕДОП „Икономическо и финансово състояние” и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП следва да представи документи за доказване на икономическо и финансово състояние, чрез представяне на годишен финансов отчет или негови съставни части за 2018г. или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2018г. Когато по основателна причина кандидат или участник не е в състояние да представи поисканите от възложителя документи, той може да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, който Възложителят приеме за подходящ, на основание чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

4.6. Във връзка с декларираните в част IV, раздел В „Технически и професионални възможности” в ЕЕДОП екип за изпълнение на услугата: лица, осигуряващи изпълнението на обществената поръчка с необходимата квалификация и професионален опит и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът следва да представи доказателства и документи, както следва: представяне на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата, ведно със съответните документи за всяко едно от декларираните лица, доказващи тяхната професионална компетентност, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и договор за отдаване под наем на декларираната сервизна база.

5. За „Ем Ойл” ЕООД, гр. Пловдив:

Комисията установи, че участникът е представил електронен ЕЕДОП на оптичен носител в PDF и XML формат. Същият е цифрово подписан от представляващия дружеството управител.

5.1. Във връзка с декларираните в раздел Б, част IV от ЕЕДОП „Икономическо и финансово състояние” и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП следва да представи документи за доказване на икономическо и финансово състояние, чрез представяне на годишните финансови отчети или техни съставни части за последните 3 /три/ приключили финансови години или справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Когато по основателна причина кандидат или участник не е в състояние да представи поисканите от възложителя документи, той може да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, който Възложителят приеме за подходящ, на основание чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

5.2. Във връзка с декларирания в част IV, раздел В „Технически и професионални възможности” в ЕЕДОП екип за изпълнение на услугата: лица, осигуряващи изпълнението на обществената поръчка с необходимата квалификация и професионален опит и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът следва да представи доказателства и документи, както следва: представяне на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата, ведно със съответните документи за всяко едно от декларираните лица, доказващи тяхната професионална компетентност, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Изискваните документи следва да бъдат представени до 5 /пет/ работни дни, след получаване на настоящия протокол.

След разглеждане на всички представени оферти, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата. Комисията проведе 5 закрити заседания.

Настоящият протокол бе изготвен на 24.06.2019г. и следва да бъде изпратен на всеки един от участниците, както ѝ да бъде качен в Профила на купувача на Възложителя.

Комисията продължи своята работа, като на 05.08.2019г. в 11:00 часа, в гр. Пловдив, в Административната сграда на ОПУ – Пловдив, с адрес: гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов” № 22, започна заседание на комисията за разглеждане на допълнително постъпили документи в провежданата процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП – открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ ОПУ – Пловдив”.

Комисията, назначена със Заповед № 66-Пд-643 / 02.05.2019г., изм. със Заповед № 66-Пд-1107/01.08.2019г., във връзка със Заповед № Рд-11-1184 / 27.11.2018г. на Председателя на УС на АПИ, в изпълнение на Решение на УС на АПИ, обективизирано в Протокол № 20702 / 18 от заседание проведено на 27.11.2018г., се събра в следния състав:

Председател: Теодора Сухорукова – началник отдел „АО” в ОПУ – Пловдив;

и членове:

5. Дафинка Петрова – гл. счетоводител в ОПУ – Пловдив;
6. инж. Десислав Кузев – началник отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;
7. инж. Донка Нейкова – гл. експерт в отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;
8. Димитър Драганов – ст. специалист в отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;

Работата на комисията продължава на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, като Протокол № 1 от 24.06.2019г. представлява основание за извършване на действията по разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В деловодството на ОПУ – Пловдив са постъпили допълнително представени документи, както следва:

- „Автокомплекс – Прециз” ООД – вх. № 53-00-1466 / 01.07.2019г. в 13:16 часа;

Съгласно върнато писмо, ведно с обратна разписка № ИД PS 4040 016UWJ 5, изпратено по седалище и адрес на управление на участника, същото се връща като непотърсено. В профила на купувача Протокол № 1 е публикуван на 25.06.2019г. в 9:06 часа. Поради което представените документи са депозиран в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към отваряне на плика и разглеждане на допълнително представените документи.

- **„Автосвят 2000” ООД** – вх. № 53-00-1467 / 01.07.2019г. в 13:43 часа;

Представените документи са депозиран в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, поради което комисията пристъпи към отваряне на плика и разглеждане на допълнително представените документи.

- **„Еспас Ауто” ООД** – вх. № 53-00-1484 / 02.07.2019г. в 14:14 часа;

Представените документи са депозиран в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, поради което комисията пристъпи към отваряне на плика и разглеждане на допълнително представените документи.

- **„Ем Ойл” ЕООД**, – вх. № 53-00-1485 / 02.07.2019г. в 14:27 часа;

Представените документи са депозиран в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, поради което комисията пристъпи към отваряне на плика и разглеждане на допълнително представените документи.

Съгласно обратна разписка № ИД PS 4040 016UWP В **„Елит Ойл – София” ООД** са получили Протокол № 1 на 27.06.2019г., в така определения срок /до 04.07.2019г./ не са представени допълнително изисканите документи.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита че участникът не доказва съответствието с критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участник **„Елит Ойл - СОфия” ООД**. Съгласно чл. 56, ал. 1 от ППЗОП не следва да се пристъпи към разглеждане на техническото предложение.

- **За „Еспас Ауто” ООД, гр. София:**

Участникът е представил следните документи:

7. Удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК за наличие/липса на публично задължение;
8. Справка за общия оборот и за оборота от сервизна дейност за периода 2016 – 2018г.;
9. Договор за наем на недвижим имот от 01.04.2017г.;
10. Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и членове на ръководния състав, ведно с документи, доказващи професионална квалификация;
11. Опис на допълнително представените документи;
12. Флашка с допълнително представен ЕЕДОП, включ. и в XML-формат.

Във връзка със законосъобразното продължаване на процедурата, комисията реши да изиска от общината по седалище и адрес на управление на дружеството и от общината по седалище и управление на възложителя издаването на Удостоверение за наличие / липса на публични държавни и общински задължения, съгласно чл. 87, ал. 10 от ДОПК, във връзка с чл. 162, ал. 1, т. 1 от ДОПК за съответния участник. С Писмо наш изх. № 08-00-359 / 09.08.2019г. искането е изпратено до Столична община и

община Пловдив. С писмо наш вх. № 08-00-363 / 15.08.2019г. община Пловдив отговаря, че „Еспас Ауто” ООД няма задължения. С писмо наш вх. № 07-00-1 / 21.08.2019г. Столична община ни уведомява, че съгл. Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги предоставяни от Столична община, съответната услуга е платена. В тази връзка с повторно Искане за административна услуга за местни данъци и такси наш изх. № 07-00-2 / 28.08.2019г., съответната информация е изисквана. С писмо наш вх. № 07-00-3 / 04.09.2019г. Столична община ни уведомява, че „Еспас ауто” ООД имат наличие на задължения по Закона за местни данъци и такси.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че към настоящия момент няма пречка участникът да продължи участието си в процедурата, като се взе предвид изискването на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Изискването на липса на публични държавни и общински вземания се прилага, ако съответният участник бъде класиран и определен за изпълнител, като съответната проверка се извършва непосредствено преди сключване на договор за възлагане на изпълнението.

След разглеждане на така представените документи комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и подбор, разписани от възложителя в обявлението и в документацията за участие в процедурата, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

• **За „Автосвят 2000” ООД, гр. Пловдив:**

Участникът е представил следните документи:

16. Опис на допълнителни документи;
17. Пълномощно, нотариално заверено на 28.06.2019г.;
18. Протокол от заседание на общото събрание на съдружниците;
19. Пълномощно, нотариално заверено на 27.06.2019г.;
20. Отчет за приходите и разходите за 2018г.;
21. Счетоводен баланс към 31.12.2018г.;
22. Отчет за приходите и разходите за 2017г.;
23. Счетоводен баланс към 31.12.2017г.;
24. Отчет за приходите и разходите за 2016г.;
25. Счетоводен баланс към 31.12.2016г.;
26. Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2017г.;
27. Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2018г.;
28. Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за календарната година;
29. Списък на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението – 2 бр., ведно с документи, доказващи професионална квалификация;
30. Електронен ЕЕДОП на оптичен носител, в PDF и XML формат.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП с писмо наш изх. № 53-00-1748 / 06.08.2019г. комисията изиска от участника да представи удостоверение за наличие / липса на публично държавно вземане, удостоверение за наличие / липса на публично задължение от общината по седалището и адрес на управление на дружеството и на възложителя, доказателства за предприети мерки за надеждност, в случай че е приложимо и документ за собственост или за отдаване под наем на декларираните в еЕЕДОП сервизни бази. Също така с писмо наш изх. № 08-0-360 / 09.08.2019г. до община Пловдив е направено искане от наша страна за издаване на Удостоверение, съгласно чл. 87, ал. 10 от ДОПК за съответния участник. Комисията

извърши и проверка по електронен път за наличие / липса на публични държавни вземания за съответния участник. Със съобщение изх. № 165331901974765 / 12.08.2019г. от НАП – ТД Пловдив на основание чл. 87, ал. 10 от ДОПК се установява, че „Автосвят 2000” ООД нямат задължения. С Писмо наш вх. № 08-00-364 / 15.08.2019г. от община Пловдив ни уведомяват, че участникът има наличие на публични общински вземания.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че към настоящия момент няма пречка участникът да продължи участието си в процедурата, като се взе предвид изискването на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Изискването на липса на публични държавни и общински вземания се прилага, ако съответният участник бъде класиран и определен за изпълнител, като съответната проверка се извършва непосредствено преди сключване на договор за възлагане на изпълнението.

След разглеждане на така представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и подбор, разписани от възложителя в обявлението и документацията за участие в процедурата, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

• **За „Автокомплекс – Прециз” ООД, гр. Пловдив:**

Участникът е представил следните документи:

8. Опис на представените документи;
9. еЕЕДОП на оптичен носител в PDF и XML-формат;
10. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП;
11. Счетоводен баланс към 31.12.2018г.;
12. Отчет за приходите и разходите за 2018г.;
13. Нетни приходи от продажби по икономически дейности;
14. Списък на персонала, необходим за изпълнение на поръчката;

Участникът е представил Декларация – списък на персонала, но не е представил съответните документи, доказващи придобиване на съответната професионална квалификация, съгласно т.4.6. от Протокол № 1 и т. 3.3.3. от раздел III на Документацията за участие в обществената поръчка.

Участникът е представи Договор за отдаване под наем, сключен на 05.12.2018г., със срок на действие 5 /пет/ години от датата на подписване. Съгласно предметът на представения договор, недвижимият имот се отдава под наем, като следва да се ползва за складова база за съхранение на хранителни продукти. В тази връзка, комисията счита, че съществува реална опасност от невъзможността за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът не доказва съответствието с критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участник „Автокомплекс - Прециз” ООД. Съгласно чл. 56, ал. 1 от ППЗОП не следва да се пристъпи към разглеждане на техническото предложение.

• **За „Ем Ойл” ЕООД, гр. Пловдив:**

Участникът е представил следните документи:

7. Опис на представените документи;
8. Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП;
9. Годишна данъчна декларация за 2016г.;

10. Годишна данъчна декларация за 2017г.;
11. Годишна данъчна декларация за 2018г.;
12. Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и членове на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението, ведно с документи, доказващи посочената професионална компетентност.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП с писмо наш изх. № 53-00-1749 / 06.08.2019г. комисията реши да изиска от участника допълнително да представи и удостоверение за наличие / липса на публично задължение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от ТД на НАП, във връзка с чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК, доказателства за предприети мерки за надеждност, в случай че е приложимо и документ за собственост или договор за отдаване под наем на декларираната в еЕЕДОП сервисна база. С писмо наш изх. № 08-00-360 / 09.08.2019г. до община Пловдив, комисията изисква й по служебен път удостоверение за наличие / липса на публично общинско вземане за съответния участник. С писмо наш вх. № 08-00-364 / 15.08.2019г. община Пловдив ни предоставя Удостоверение за „Ем Ойл“ ЕООД за липса на публични общински вземания. Извършена е й служебна проверка по електронен път за наличие / липса на публични държавни вземания, като със Съобщение изх. № 165331901975497 / 12.08.2019г. от НАП – ТД Пловдив, съгласно чл. 87, ал. 10 от ДОПК е установено, че съответния участник няма публични държавни вземания към този момент.

След разглеждане на така представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и подбор, разписани от възложителя в обявлението и документацията за участие в процедурата, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници:

• За „Еспас Ауто” ООД, гр. София:

Представено е техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно Образец № 4 от документацията за участие в процедурата, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по образец № 8, по чл. 59, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 59, ал. 3 от ЗМИП.

При разглеждане на техническото предложение на участника се установява, че същият предлага начин на изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на предварително обявените условия на възложителя в обявлението за открита процедура и в техническите спецификации и изискванията към изпълнението в документацията за участие в процедурата. Посоченото време за обслужване на автомобилите е съгласно изискванията на възложителя, а именно: При получена заявка от възложителя до 12:00, но не по-късно от 12:00 часа, за обслужване на автомобила, същият да бъде приет до края на същия работен ден. При получена заявка от възложителя след 12:00 часа за обслужване на автомобила, същият да бъде приет до 12:00 часа, но не по-късно от 12:00 часа, на следващия работен ден. Участникът е посочил време за извършване на дейностите, предмет на настоящата поръчка, срокове за доставка на части и консумативи, гаранционни срокове, както и други изисквания и общи положения, посочени в документацията за участие в процедурата.

При разглеждане на техническото предложение на участника се установява, че същият предлага начин на изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на предварително обявените условия на възложителя в обявлението за открита процедура и в техническите спецификации и изискванията към изпълнението в документацията за участие в процедурата. Участник „Еспас Ауто“ ООД следва да бъде допуснат до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

- **За „Автосвят 2000“ ООД, гр. Пловдив:**

Представено е техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно Образец № 4 от документацията за участие в процедурата, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по образец № 8, по чл. 59, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 59, ал. 3 от ЗМИП.

При разглеждане на техническото предложение на участника се установява, че същият предлага начин на изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на предварително обявените условия на възложителя в обявлението за открита процедура и в техническите спецификации и изискванията към изпълнението в документацията за участие в процедурата. Посоченото време за обслужване на автомобилите е съгласно изискванията на възложителя, а именно: При получена заявка от възложителя до 12:00, но не по-късно от 12:00 часа, за обслужване на автомобила, същият да бъде приет до края на същия работен ден. При получена заявка от възложителя след 12:00 часа за обслужване на автомобила, същият да бъде приет до 10:00 часа, но не по-късно от 12:00 часа, на следващия работен ден. Участникът е посочил време за извършване на дейностите, предмет на настоящата поръчка, срокове за доставка на части и консумативи, гаранционни срокове, както и други изисквания и общи положения, посочени в документацията за участие в процедурата.

При разглеждане на техническото предложение на участника се установява, че същият предлага начин на изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на предварително обявените условия на възложителя в обявлението за открита процедура и в техническите спецификации и изискванията към изпълнението в документацията за участие в процедурата. Участник „Автосвят 2000“ ООД следва да бъде допуснат до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

- **За „Ем Ойл“ ЕООД, гр. Пловдив:**

Представено е техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно Образец № 4 от документацията за участие в процедурата, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по образец № 8, по чл. 59, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 59, ал. 3 от ЗМИП.

При разглеждане на техническото предложение на участника се установява, че същият предлага начин на изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на предварително обявените условия на възложителя в обявлението за открита процедура и в техническите спецификации и изискванията към изпълнението в документацията за участие в процедурата. Посоченото време за обслужване на автомобилите е съгласно изискванията на възложителя, а именно: При получена заявка от възложителя до 12:00,

но не по-късно от 12:00 часа, за обслужване на автомобила, същият да бъде приет до края на същия работен ден. При получена заявка от възложителя след 12:00 часа за обслужване на автомобила, същият да бъде приет до 12:00 часа, но не по-късно от 12:00 часа, на следващия работен ден. Участникът е посочил време за извършване на дейностите, предмет на настоящата поръчка, срокове за доставка на части и консумативи, гаранционни срокове, както и други изисквания и общи положения, посочени в документацията за участие в процедурата.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП с Писмо наш изх. № 53-00-2056 / 16.09.2019г. комисията реши да изиска писмена обосновка, по отношение на показател за оценка (Ср) – срок за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и качествено извършен ремонт, съдържащо се в представеното техническо предложение. Писмото е получено от участника на 17.09.2019г., съгласно обратна разписка с № EB013679065BG. В така определения срок участникът е депозирал в деловодството на ОПУ – Пловдив съответната обосновка с вх. № 53-00-2106 / 24.09.2019г.

Участникът излага следните благоприятни обстоятелства в подкрепа на твърдението си за реалност и изпълнимост на предложението от него срок за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекта и некачествено извършен ремонт /1 работен ден/: дружеството разполага с валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015. Участникът подробно описва процедурата по извършване на рекламация, съобразно с внедрената система. Отбелязва се привеждане на служителите на участника в режим на удължено работно време до отстраняване на дефекта, съгласно приложимата нормативна уредба – чл. 136 от КТ и Наредба за работното време, почивките и отпуските (НРВПО). Заплащането на труда ще бъде за сметка на годишната печалба на изпълнителя. Участникът изтъква специфичните икономически особености при доставката на авточасти, като уточнява че договорите с доставчиците са с отложено плащане и доставките на заявените и доставените авточасти са с право на връщане. Участникът уточнява, че поръчката на агрегати и авточасти ще бъде извършена предварително, като времето от предявяване на писмената рекламация до установяване на наличието на рекламационни условия е достатъчно за извършването на доставка на нова авточаст и замяна на компрометираната такава -1 работен ден.

Също така участникът упоменава, че съгласно Наредба № 24 / 08.03.2006г. и вземай предвид Приложение № 1 /Списък на автопарка на АПИ, ОПУ – Пловдив/ от документацията по настоящата обществена поръчка, се установява, че максимално заложеното време е за ремонт на МПС до 2500 куб.см. Съгласно посоченото в горесцитираната наредба времето за ремонт на двигател /най-продължителна по време операция/ е 29 часа, плюс време за демонтаж и монтаж на агрегата от 12 часа, т.е. общо 41 часа. Участникът доказва, че може да намали времето за извършване на ремонта на половина – 20,5 часа /14,5 часа за ремонт и 6 часа за монтаж на агрегата/, поради факта, че за да се обяви дали ремонтът е по рекламация, същият агрегат ще трябва да се демонтира и разглобява в отрязък от време, който не попада в тезата за срока за подмяна при приета рекламация, официализирана с двустранно подписан протокол. В случай на работа на 3-ма механика /двама автомонтьори на постоянен трудов договор и управителя/ времето се намалява допълнително – 13,67 часа. Участникът упоменава също така, че няма забрана да наема и допълнителен персонал на граждански договор, с цел спазване на така посочения срок. Участникът посочва, че гаранция за така посочения срок е наличието на всички необходими ресурси, по отношение на сервизна база, екип за изпълнение на поръчката и внедрената система за качество, включително извънреден труд.

След задълбочен анализ на постъпилата обосновка, комисията реши, че същата е обективно и подробно изготвена, доказваща оригиналност на предложеното от участника решение, по отношение на съответната услуга, на основание чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Не са налице основанията на ал. 4 и ал. 5, чл. 72 от ЗОП, поради което същата следва да бъде приета.

При разглеждане на техническото предложение на участника се установява, че същият предлага начин на изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на предварително обявените условия на възложителя в обявлението за открита процедура и в техническите спецификации и изискванията към изпълнението в документацията за участие в процедурата. Участник „Ем Ойл” ООД следва да бъде допуснат до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП, когато част от показателите за оценка обхващат параметри от техническото предложение, комисията отваря ценовото предложение, след като е извършила оценяване на офертите по другите показатели.

- **За „Еспас Ауто” ООД, гр. София:**

В своето техническо предложение участникът е декларирал срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части – 3 дни /Cr1/ и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация – 3 дни /Cr2/. В тази връзка сроковете на участника следва да се изчислят по формулата, посочена в раздел V, т. 2.5. от документацията за участие в процедурата.

$$\text{Cr ср.1} = \frac{3 + 1}{3} = \frac{4}{2} = 2$$

$$\text{Cr} = \frac{1}{2} \times 30 = 15\text{т.}$$

Участник „Еспас Ауто” ООД получава 15т.

- **За „Автосвят 2000” ООД, гр. Пловдив:**

В своето техническо предложение участникът е декларирал срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части – 3 дни /Cr1/ и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация – 3 дни /Cr2/. В тази връзка сроковете на участника следва да се изчислят по формулата, посочена в раздел V, т. 2.5. от документацията за участие в процедурата.

$$\text{Cr ср.1} = \frac{3 + 1}{2} = \frac{4}{2} = 2$$

$$\text{Cr} = \frac{1}{2} \times 30 = 15\text{т.}$$

Участник „Автосвят 2000” ООД получава 15т.

- **За „Ем Ойл” ЕООД, гр. Пловдив:**

В своето техническо предложение участникът е декларирал срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части – 1 ден /Ср1/ и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация – 1 ден /Ср2/. В тази връзка и на основание условията на документацията за участие в процедурата, участникът предложил най-кратки срокове за извършване на услугите получава 30т. /раздел V, т. 2.5./. Поради което „Ем Ойл” получава 30т.

След оценяване на така представените технически предложения, комисията ще пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците.

За разглеждане на допълнително представените документи комисията и оценка на техническите предложения на допуснатите кандидати комисията проведе 11 закрити заседания. Настоящият протокол се изготви на 16.10.2019г.

На, 22.10.2019г. в 10:00 часа, в гр. Пловдив, в Административната сграда на ОПУ – Пловдив, с адрес: гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов” № 22, ет. 2, започна заседание на комисията за отваряне на ценови предложения в провежданата процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП – открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ – ОПУ Пловдив”.

Комисията, назначена със Заповед № 66-Пд-643 / 02.05.2019г., изм. със Заповед № 66-Пд-1107 / 01.08.2019г., във връзка със Заповед № Рд-11-1184 / 27.11.2018г. на Председателя на УС на АПИ, в изпълнение на Решение на УС на АПИ, обективизирано в Протокол № 20702 / 19 от заседание проведено на 27.11.2019г., се събра в следния състав:

Председател: Теодора Сухорукова – началник отдел „АО” в ОПУ – Пловдив;

и членове:

5. Дафинка Петрова – гл. счетоводител в ОПУ – Пловдив;
6. инж. Десислав Кузев – началник отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;
7. инж. Донка Нейкова – гл. експерт в отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;
8. Димитър Драганов – ст. специалист в отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;

В Протокол № 1 / 24.06.2019г. и Протокол № 2 / 16.10.2019г. са обективизирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата по разглеждане на представените оферти, относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, допълнително представените документи и техническите предложения на допуснатите участници.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП датата, мястото и часа на отваряне бяха оповестени със съобщение до всички заинтересовани лица в Профила на купувача на възложителя на 17.10.2019г.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата и други заинтересовани лица.

Преди отварянето на ценовите предложения, съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, председателят на комисията съобщи оценяването по показателя Ср част от техническото предложение – отразен в Протокол № 2 / 16.10.2019г.

Заседанието на комисията започна с публична част за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

• **За участник „ЕСПАС АУТО” ООД:**

Ценовото предложение на участника е представено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отваряне на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и констатира, че същото е изготвено съгласно Образец № 5 от одобрената документация. Комисията констатира следните предложени цени и отстъпки.

5. Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили – 17% (седемнадесет процента) – компонент **Ор** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.
6. Цена за диагностика на дефектирали автомобили – компонент **Цд** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Видове диагностика на автомобил:	Цена за 1 (един) брой в лева, без ДДС
1.	Двигател (Цд1)	0 (нула) лева
2.	Запалителна уредба (Цд2)	20 (двадесет) лева
3.	Горивна уредба (Цд3)	20 (двадесет) лева
4.	Мазилна и охладителна уредба (Цд4)	10 (десет) лева
5.	Ел. инсталаци (Цд5)	20 (двадесет) лева
6.	Съединител (Цд6)	0 (нула) лева
7.	Предавателна кутия (Цд7)	15 (петнадесет) лева
8.	Карданно предаване (Цд8)	10 (десет) лева
9.	Диференциални мостове (Цд9)	10 (десет) лева
10.	Преден мост (Цд10)	10 (десет) лева
11.	Заден мост (Цд11)	10 (десет) лева
12.	Окачване (Цд12)	10 (десет) лева
13.	Кормилен механизъм (Цд13)	5 (пет) лева
14.	Спирачна уредба (Цд14)	5 (пет) лева
15.	Хидравлична система (Цд15)	11 десет) лева

7. Цена за труд (часова ставка) – компонент **Цт** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.

Предлагана цена за труд на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на 35 лв., без ДДС (тридесет и пет лева).

8. Ценова таблица на услуги – компонент **Цу** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост (Цр)	30 (тридесет) лева

2.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	12 x 4 (брой на гумите) = 48 (четиридесет и осем) лева
----	---	---

• За участник „АВТОСВЯТ 2000” ООД:

Ценовото предложение на участника е представено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отваряне на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и констатира, че същото е изготвено съгласно Образец № 5 от одобрената документация. Комисията констатира следните предложени цени и отстъпки.

- Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили – 10% (десет процента) – компонент **Ор** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.
- Цена за диагностика на дефектация на автомобилите – компонент **Цд** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Видове диагностика на автомобил:	Цена за 1 (един) брой в лева, без ДДС
1.	Двигател (Цд1)	25
2.	Запалителна уредба (Цд2)	25
3.	Горивна уредба (Цд3)	20
4.	Мазилна и охладителна уредба (Цд4)	20
5.	Ел. инсталаци (Цд5)	30
6.	Съединител (Цд6)	25
7.	Предавателна кутия (Цд7)	25
8.	Карданно предаване (Цд8)	20
9.	Диференциални мостове (Цд9)	30
10.	Преден мост (Цд10)	25
11.	Заден мост (Цд11)	25
12.	Окачване (Цд12)	25
13.	Кормилен механизъм (Цд13)	20
14.	Спирачна уредба (Цд14)	20
15.	Хидравлична система (Цд15)	20

- Цена за труд (часова ставка) – компонент **Цт** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.

Предлагана цена за труд на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на 40 лв., без ДДС (четиридесет лева).

- Ценова таблица на услуги – компонент **Цу** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева без ДДС (изписва се цифром и словом)
---	----------------	--

1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост (Цр)	25 лв. (двадесет и пет)
2.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	10 x 4 (брой на гумите) = лв. (четиридесет)

• **За участник „ЕМ ОЙЛ” ЕООД:**

Ценовото предложение на участника е представено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отваряне на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и констатира, че същото е изготвено съгласно Образец № 5 от одобрената документация. Комисията констатира следните предложени цени и отстъпки.

- Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили – 18% (осемнадесет процента) – компонент **Ор** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.
- Цена за диагностика на дефектация на автомобилите – компонент **Цд** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Видове диагностика на автомобил:	Цена за 1 (един) брой в лева, без ДДС
1.	Двигател (Цд1)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
2.	Запалителна уредба (Цд2)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
3.	Горивна уредба (Цд3)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
4.	Мазилна и охладителна уредба (Цд4)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
5.	Ел. инсталаци (Цд5)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
6.	Съединител (Цд6)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
7.	Предавателна кутия (Цд7)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
8.	Карданно предаване (Цд8)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
9.	Диференциални мостове (Цд9)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
10.	Преден мост (Цд10)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
11.	Заден мост (Цд11)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
12.	Окачване (Цд12)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
13.	Кормилен механизъм (Цд13)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
14.	Спирачна уредба (Цд14)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/
15.	Хидравлична система (Цд15)	0,00 лв. /нула лева и нула стотинки/

- Цена за труд (часова ставка) – компонент **Цт** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.

Предлагана цена за труд на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на 12 лв., без ДДС (дванадесет лева).

- Ценова таблица на услуги – компонент **Цу** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева без ДДС (изписва се цифром и словом)

1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост (Цр)	10 лв. /десет лева и нула стотинки/
2.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	3,00 /три лева и 0 стотинки/ x 4 (брой на гумите) = 12,00 лв. /дванадесет лева и нула стотинки/

След обявяване на така посочените цени, публичната част на заседанието приключи. Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

• **За участник „ЕСПАС АУТО” ООД.**

6. **По компонент Ор** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, предложената от участника отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 17% /седемнадесет процента/.

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$O_p = \frac{O_{pi}}{O_{pmax}} \times 25,$$

където:

O_{pi} е предложената отстъпка на съответния участник;

O_{pmax} е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е 17% /седемнадесет/, т.е. **O_{pi} = 17%**;
O_{pmax} = 18%.

$$O_p = \frac{17}{18} \times 25 = 23,611 \text{ точки}$$

7. **По компонент Цд** – Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.

$$C_{di} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P}$$

където:

p = 15 - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

C_{di} е средно претеглената цена, предложена от всеки участник.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_d = \frac{Ц_{dmin}}{Ц_{di}} \times 15,$$

където:

$Ц_{di}$ е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

$Ц_{dmin}$ е най-ниската предложена средно-претеглена цена за диагностика.

Предложената цена от участника е:

$$Ц_{di} = \frac{0+20+20+10+20+0+15+10+10+10+10+10+5+5+10}{15} = \frac{155}{15} = 10,333 \text{ точки.}$$

8. По компонент $Ц_t$ – Цена за труд от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участникът е предложил цена за труд на технологичен час /нормочас/ за извършване на дейности за един брой автомобил в размер на **35 лв.**, без ДДС (тридесет и пет лева)/

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_t = \frac{Ц_{tmin}}{Ц_{ti}} \times 15,$$

$Ц_{ti}$ е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

$Ц_{tmin}$ е най-ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Предложената цена за труд е както следва:

$Ц_{ti} = 35$ лв., без ДДС

$Ц_{tmin} = 12$ лв., без ДДС

$$Ц_t = \frac{12}{35} \times 15 = 0,342 \times 15 = 5,13 \text{ точки.}$$

9. По компонент $Ц_u$ – Цена за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) ($Ц_p$);

2. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите ($Ц_g$), $Ц_g$ се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $Ц_g$, което се замества във формулата.

$$Ц_u = (Ц_p + Ц_g) / m,$$

, където:

$m = 3$ - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_y = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където:

$Ц_{yi}$ е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

$Ц_{ymin}$ е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Участникът е предложил цена за регулиране на ходовата част – преден и заден мост ($Ц_p$) - **30** (тридесет) лева, без ДДС.

Участникът е предложил цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти ($Ц_g$) – **48** (четиридесет и осем) лева, без ДДС.

$$Ц_y = \frac{30+48}{3} = \frac{78}{3} = 26$$

$$Ц_y = \frac{7,333}{26} \times 15 = 0,282 \times 15 = 4,23 \text{ точки}$$

10. По показател „Ср” – срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт с относителна тежест **30 точки**.

$$Ср = 15т.$$

$$КО = О_p + Ц_t + Ц_y + С_p$$

$$КО = 23,611 + 5,13 + 4,23 + 15 = 47,971$$

- **За участник „АВТОСВЯТ 2000” ООД:**

6. По компонент $О_p$ от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, предложената от участника отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е **10% /десет процента/**.

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$О_p = \frac{О_{pi}}{О_{ptax}} \times 25,$$

където:

Орі е предложената отстъпка на съответния участник;

Орmax е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е 10% /десет/, т.е. $O_{pi} = 10\%$; $O_{rmax} = 18\%$.

$$O_p = \frac{10}{18} \times 25 = 0,555 \times 25 = 13,875 \text{ точки}$$

7. **По компонент Цд** – Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.

$$C_{di} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P}$$

,където:

$p = 15$ - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

C_{di} е средно претеглената цена, предложена от всеки участник.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$C_d = \frac{C_{dmin}}{C_{di}} \times 15,$$

където:

C_{di} е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

C_{dmin} е най-ниската предложена средно-претеглена цена за диагностика.

Предложената цена от участника е:

$$C_{di} = \frac{25+25+20+20+30+25+25+20+30+25+25+25+20+20+20}{15} = \frac{355}{15} = 23,666 \text{ точки.}$$

8. **По компонент Цт** – Цена за труд от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участникът е предложил цена за труд на технологичен час /нормочас/ за извършване на дейности за един брой автомобил в размер на **40 лв.**, без ДДС (четиридесет лева)/

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$C_t = \frac{C_{tmin}}{C_{ti}} \times 15,$$

C_{ti} е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

C_{tmin} е най-ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Предложената цена за труд е както следва:

$C_{ti} = 40$ лв., без ДДС

$C_{tmin} = 12$ лв., без ДДС

$$C_t = \frac{12}{40} \times 15 = 0,3 \times 15 = 4,50 \text{ точки.}$$

9. По компонент **Цу** – Цена за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (**Цр**);

2. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите (**Цг**), **Цг** се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на **Цг**, което се замества във формулата.

$$C_y = (C_r + C_g) / m,$$

, където:

$m = 3$ - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$C_y = \frac{C_{ymin}}{C_{yi}} \times 15,$$

,където:

Ц_{yi} е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Ц_{ymin} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Участникът е предложил цена за регулиране на ходовата част – преден и заден мост (**Цр**) - **25** (двадесет и пет) лева, без ДДС.

Участникът е предложил цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (**Цг**) – **40** (четиридесет) лева, без ДДС.

$$C_y = \frac{25+40}{3} = \frac{65}{3} = 21,666 \text{ точки.}$$

$$C_y = \frac{7,333}{21,666} \times 15 = 0,338 \times 15 = 5,07 \text{ точки}$$

10. По показател „Ср” – срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт с относителна тежест 30 точки.

$$C_p = 15\text{т.}$$

$$KO = O_p + C_t + C_y + C_p$$

$$KO = 13,875 + 4,50 + 5,07 + 15 = 38,445$$

• За участник „ЕМ ОЙЛ” ЕООД:

6. По компонент O_p от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, предложената от участника отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 18% /осемнадесет процента/.

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$O_p = \frac{O_{pi}}{O_{pmax}} \times 25,$$

където:

O_{pi} е предложената отстъпка на съответния участник;

O_{pmax} е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е 18% /осемнадесет /, т.е. участникът получава **25 точки**, като най – висока предложена отстъпка.

7. По компонент C_d – Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.

$$C_{di} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P}$$

,където:

$p = 15$ - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

C_{di} е средно претеглената цена, предложена от всеки участник.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$C_d = \frac{C_{dmin}}{C_{di}} \times 15,$$

където:

C_{di} е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

C_{dmin} е най–ниската предложена средно-претеглена цена за диагностика.

Предложената цена от участника е:

$$Ц_{дi} = \frac{0+0+0+0+0+0+0+0+0+0+0+0+0+0+0}{15} = \frac{0}{15} = 0,00,$$

като съгласно методиката за оценка, за целта на изчислена, цената ще бъде приравнена на 0,001 лв.

Участникът получава за компонент Ц_д = 15 точки /като най-ниска стойност/.

8. По компонент Ц_т – Цена за труд от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участникът е предложил цена за труд на технологичен час /нормочас/ за извършване на дейности за един брой автомобил в размер на 12 лв., без ДДС (дванадесет лева).

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_t = \frac{Ц_{tmin}}{Ц_{ti}} \times 15,$$

Ц_{ti} е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Ц_{tmin} е най-ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Участникът получава по компонента Ц_т 15 точки /като най-ниска предложена цена/.

9. По компонент Ц_у – Цена за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Ц_р);
2. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите (Ц_г), Ц_г се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на Ц_г, което се замества във формулата.

$$Ц_u = (Ц_r + Ц_g) / m,$$

, където:

m = 3 - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_y = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където:

$Ц_{yi}$ е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

$Ц_{ymin}$ е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Участникът е предложил цена за регулиране на ходовата част – преден и заден мост ($Ц_p$) – 10,00 (десет) лева, без ДДС.

Участникът е предложил цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти ($Ц_г$) – 12,00 (дванадесет) лева, без ДДС.

$$Ц_y = \frac{10+12}{3} = \frac{22}{3} = 7,333$$

Участникът получава по компонент ($Ц_y$) 15 точки, като най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги.

10. По показател „Ср” – срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт с относителна тежест 30 точки.

$$Ср = 30 \text{ т.}$$

$$КО = О_p + Ц_г + Ц_y + Ср$$

$$КО = 15 + 15 + 15 + 30 = 75 \text{ точки}$$

Като съобрази получените комплексни оценки на тримата участници, комисията класира подадените оферти, както следва:

На първо място „ЕМ ОЙЛ” ЕООД – гр. Пловдив с КО 75 точки /седемдесет и пет/.

На второ място „ЕСПАС АУТО” ООД – гр. София с КО 47,971 точки /четиридесет и седем цяло деветстотин седемдесет и една стотни/.

На трето място „АВТОСВЯТ 2000” ООД – гр. Пловдив с КО 38,445 точки /тридесет и осем цяло четиристотин четиридесет и пет стотни/.

Комисията приключи своята работа на 25.10.2019г. в 15:00 часа, като за целта проведе две закрити заседания. Настоящият протокол се състави и подписа на 25.10.2019г.

Във връзка с гореизложеното комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания участник „ЕМ ОЙЛ” ЕООД, гр. Пловдив.

На основание Заповед № 66-Пд-643 / 02.05.2019г., изм. със Заповед № 66-Пд-1107 / 01.08.2019г., комисията представя настоящия доклад за своята работа, ведно с Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3, ведно с цялата документация по поръчката, съгласно чл. 60, ал. 3 от ППЗОП.

Председател: Теодора Сухорукова – началник отдел „АО
и членове:

1. Дафинка Петрова – гл. счетоводител в ОПУ –
2. инж. Десислав Кузев – началник отдел „ИРД”.
3. инж. Донка Нейкова – гл. експерт в отдел „ИРД”.
4. Димитър Драганов – ст. специалист в отдел „ИРД”.

Чл. 4, т. 1 от
Решение ЕС 2016/643

Чл. 4, т. 1 от Решение
ЕС 2016/643

Чл. 4, т. 1 от Решение
ЕС 2016/643

Чл. 4, т. 1 от Решение
ЕС 2016/643

Чл. 4, т. 1 от Решение
ЕС 2016/643