

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за класиране на участниците, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на застраховател за застраховане на сгради – публична и частна държавна собственост, предоставени за стопанисване и управление на АПИ“

На 20.08.2019 г., в 10:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ и в изпълнение на Заповед № РД-11-788/28.06.2019 г. на Георги Терзийски - Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 65 от 22.05.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя закрито заседание на комисия в състав:

1. Мария Станимирова – главен юрисконсулт в дирекция АОЧРУС - ПРЕДСЕДАТЕЛ;

2. Мина Хаджиева - главен юрисконсулт в дирекция АОЧРУС - ЧЛЕН;

3. Елена Чакърва – главен експерт в дирекция АОЧРУС – ЧЛЕН;

4. Виктория Манолова – главен експерт в дирекция АОЧРУС – ЧЛЕН;

5. Драгомир Борисов – юрисконсулт в дирекция НТУ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Антонио Тодоров – юрисконсулт в дирекция ОППО;

2. Цветелина Нинова – главен експерт в дирекция АОЧРУС.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

Комисията се събра, за да оцени по отношение на пълнота и обективност получените от участниците ЗК „Лев Инс“ АД и ЗД „ОЗОК Инс“ АД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

В тази връзка от страна на председателя на комисия е изпратено писмо с изх. номер №24-00-1313/08.08.2019г. до участниците в процедурата ЗК „Лев Инс“ АД и ЗД „ОЗОК Инс“ АД, на посочените от тях факсове и електронна поща, в съответствие с констатираното отклонение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, бяха получени обосновки от участниците, както следва:

1.ЗК „Лев Инс“ АД, с вх. № 55-00-652/13.08.2019 г.;

2.ЗД „ОЗОК Инс“ АД, с вх. № 55-00-653/13.08.2019 г.

Обосновките са получени в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към тяхната оценка.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите

особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

След детайлно проучване и оценка на предложените обосновки бяха направени следните констатации:

1. Комисията се запозна с писмената обосновка на участника ЗК „Лев Инс“ АД за предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът е изтъкнал наличието на следните обстоятелства в обосновката на ценовото си предложение, както следва:

1. Участникът се е позовал на чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, като е изтъкнал, че икономичността при изпълнение на обществената поръчка е свързана със снижаване до минимум на комисионни и други разходи, като същевременно се осигурява добра финансова закрила и сигурност на застрахованите обекти, при настъпило събитие, покрито от застраховката. Същевременно в обосновката участник е дефинирал структурата на достатъчна бруто премия (цена) на застраховката, състояща се от: нето премия, аквизиционни разходи и административно-стопански разходи, както и други фактори влияещи върху brutната премия като съвкупност на застраховането.

2. Участникът се е позовал на чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, изтъквайки, че предлага съвременно техническо решение за изпълнение на обществената поръчка. Същото се изразява в наличие на централизирани интегрирани компютърни системи за сключване на застрахователни договори и обработка и изплащане на застрахователни обезщетения, което позволява постигане на много кратки срокове за извършване на всички дейности по сключване на застраховките, обработка на необходимите документи и изплащането на обезщетения при минимални разходи.

3. На трето място участник е посочил чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, като обосновава наличието на изключително благоприятни условия с опита си в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет, както и създадената отлична организация по изпълнението на договорните си отношения с други възложители.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ЗК „Лев Инс“ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви:

1. На основание чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, комисията счита, че в обосновката не са изложени конкретни и подробни анализи, разходи, тарифни числа/цени и съответно не са приложени доказателства за тяхното формиране, което би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. Не става ясно как изложените обстоятелства водят до намаляване на крайната цена. Освен всичко друго снижаването до минимум на разходи за комисионни за застрахователни посредници, участващи в процеса на застраховане не е обективно обстоятелство по чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, тъй като и останалите участници не предвиждат използването на посредници в процеса на застраховане и не включват комисионни в предложените си ценови оферти.

Освен това участник твърди, че наличието на анализи, доклади и изследвания на застрахователни случаи в информационните му масиви му позволява да съставя максимално обективни оценки на риска и определяне на размера на застрахователната премия, но не представя доказателства как това води до икономичност на изпълнение на обществената поръчка.

2. На основание чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че наличието на компютърна система не може да послужи за преценка, че е налице обективно обстоятелство и не би могла да окаже влияние към определянето на застрахователната премия. Посочената в обосновката компютърна система би била преимущество, ако предмета на обявената

поръчка налага сключване на множество застрахователни договори и тяхната обработка и обслужване. В настоящия случай възложителя ще сключи само един застрахователен договор с избрания изпълнител, поради което позоваването на наличие на интегрирани компютърни системи не се приема от комисията като обективно обстоятелство обуславящо предложената ценова оферта на участника.

3. На основание чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че това не е обективно обстоятелство, тъй като всеки от участниците по обявената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на поръчката. Именно затова е въведен критерия за допустимост на участниците – в III. 1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението на обществената поръчка.

Комисията не приема финансовата обосновка, тъй като участникът не е мотивирал наличните хипотези по 72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и не са налице обективни обстоятелства. По никакъв начин участникът не обяснява и не подкрепя с доказателства начина на образуване и формиране на ценовото предложение за изпълнение на поръчката. Към обосновката не са представени изчисления, доказващи по обективен начин ценообразуването и калкулирането на разходите свързани с изпълнението ѝ. Обосновката, макар и обстоятелствена, не отразява обективни обстоятелства и от нея комисията не може да направи обоснован извод за начина на образуване на ценовото предложение на участника, което да предполага изключително по своя характер предимство пред останалите участници при изпълнение на обществената поръчка.

II. Комисията се запозна с писмената обосновка на участника ЗД „ОЗОК Инс“ АД за предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът е изтъкнал наличието на следните обстоятелства в обосновката на ценовото си предложение, както следва:

1. Участникът се е позовал на чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, като е изтъкнал, че икономичността при изпълнение на обществената поръчка е свързана с директното сключване на договор с участника поради факта, че не се предвижда участието на застрахователни посредници, което обуславя липсата на заплащане на допълнителни разходи /комисионни и възнаграждения/.

2. На второ място участника е посочил чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, като обосновава наличието на изключително благоприятни условия с опита си в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет, също така, че е запознат детайлно с квотата на щетимост на възложители от подобен тип, което дава възможност да се извърши прецизен анализ на риска, въз основа на собствена база данни, анализи и статистики за проявлението на риска във всички пазарни ниши за предходните периоди със сходни параметри. Също така участника декларира, че е направена актюерска оценка на риска, в резултат на която е получен добър финансов профил и че с оглед на обществената значимост на възложителя и полаганата от него „Грижа на добър и отговорен стопанин“, както и факторът „разпръснатост на имотите, подлежащи на застраховане“, всичко това предполага минимизиране на размера на вредите, в резултат на това са представени по ниски цени по застраховане.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ЗД „ОЗОК Инс“ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви:

1. На основание чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, комисията счита, че в обосновката не са изложени конкретни и подробни анализи, разходи, тарифни числа/цени и съответно не са приложени доказателства за тяхното формиране, което би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. Не става ясно как изложените обстоятелства водят до намаляване на крайната цена. Освен това намаляването на разходи за комисионни за застрахователни посредници, участващи в процеса на застраховане не е обективно обстоятелство по чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, тъй като и останалите участници не предвиждат използването на

посредници в процеса на застраховане и не включват комисионни в предложените си ценови оферти.

2. На основание чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че това не е обективно обстоятелство, тъй като всеки от участниците по обявената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на поръчката. Именно затова е въведен критерия за допустимост на участниците – в III. 1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението на обществената поръчка. По отношение на посочената извършена актюерска оценка по никакъв начин не са посочени аргументи, резултати, анализи или цифрови схеми, което да убеди възложителя в адекватността и пълнотата на извършената актюерска оценка.

Комисията не приема финансовата обосновка, тъй като участникът не е мотивирал наличните хипотези по 72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и не са налице обективни обстоятелства. По никакъв начин участникът не обяснява и не подкрепя с доказателства начина на образуване и формиране на ценовото предложение за изпълнение на поръчката. Към обосновката не са представени изчисления, доказващи по обективен начин ценообразуването и калкулирането на разходите свързани с изпълнението ѝ. Обосновката, макар и обстоятелствена, не отразява обективни обстоятелства и от нея комисията не може да направи обосновав извод за начина на образуване на ценовото предложение на участника, което да предполага изключително по своя характер предимство пред останалите участници при изпълнение на обществената поръчка.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и с оглед на гореизложеното, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с предложена цена за изпълнение на поръчката: 34 108,65 лв. без включен 2% данък върху застрахователните премии, съгласно Закона за данъка върху застрахователните премии (ЗДЗП) и включени 10% непредвидени разходи за целия срок на договора или 34 790,82 лв. с включен 2% данък върху застрахователните премии, съгласно ЗДЗП и включени 10% непредвидени разходи за целия срок на договора.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка участникът „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД.

Работата на Комисията приключи на 20.08.2019 г. с подписване на настоящия протокол.

Приложение:

1. Обосновка от ЗК „Лев Инс“ АД, с вх. № 55-00-652/13.08.2019 г.;
2. Обосновка от ЗД „ОЗОК Инс“ АД, с вх. № 55-00-653/13.08.2019 г.

Залч. – чл.4, т.1 от Регламент 2016/679

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Мария Станимирова)

ЧЛЕНО

Залч. – чл.4, т.1 от
Регламент 2016/679

1.

(Мина Хаджиева)

2.

Залч. – чл.4, т.1 от Регламент 2016/679

(Елена Чакърва)

Залч. – чл.4, т.1 от Регламент 2016/679

(Виктория Манолова)

..... Залч. – чл.4, т.1 от Регламент 2016/679