

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на застраховател за застраховане на сгради – публична и частна държавна собственост, предоставени за стопанисване и управление на АПИ“, назначена със Заповед № РД-11-788/28.06.2019 г. на Георги Терзийски - Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 65 от 22.05.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2019-0032, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше за задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в състав:

1. Мария Станимирова – главен юрисконсулт в дирекция АОЧРУС - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Мина Хаджиева - главен юрисконсулт в дирекция АОЧРУС - ЧЛЕН;
3. Елена Чакърова – главен експерт в дирекция АОЧРУС – ЧЛЕН;
4. Виктория Манолова – главен експерт в дирекция АОЧРУС – ЧЛЕН;
5. Драгомир Борисов – юрисконсулт в дирекция НТУ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Антонио Тодоров – юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Цветелина Нинова – главен експерт в дирекция АОЧРУС.

За участие в процедурата в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозираны 3 (три) оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника
1.	55-00-523/27.06.2019 г., 15:19 ч.	„Дженерали Застраховане“ АД, гр. София
2.	55-00-525/27.06.2019 г., 16:22 ч.	ЗК „Лев Инс“ АД, гр. София
3.	55-00-526/27.06.2019 г., 16:55 ч.	ЗД „ОЗОК Инс“ АД, гр. София

На 28.06.2019 г. в 14:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ, се проведе открито заседание, на което в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията отвори опаковките, представени от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ, удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се в тях документи и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата, за което бе изготвен и подписан Протокол № 1.1 от 28.06.2019 г., неразделна част от настоящия доклад.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение всички документи съгласно Заповедта за назначаване на комисията по процедурата, да бъдат съхранявани в стая 207, на етаж II-ри в административната сграда на Възложителя.

На закрити заседания, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията разглежда документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор на участниците в процедурата.

Комисията констатира непълноти и неточности и при тримата участници в представените ЕЕДОП, които бяха детайлно отразени в Протокол № 1.2 от 23.07.2019 г., неразделна част от настоящия доклад. Въз основа на направените констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията предостави на участниците, 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Протокол № 1.2 от 23.07.2019 г. за представяне на нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

След представяне на исканите документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и след като ги разгледа комисията реши, че всички участници в процедурата съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и ги допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от 01.08.2019 г.).

На публично заседание, проведено на 07.08.2019 г. в 10:00 часа, в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ, комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници (видно от Протокол № 3.1 от 07.08.2019 г.), след което на закрито заседание извърши проверка на представените ценови оферти, а именно дали същите са изготвени съгласно указанията на Възложителя и съгласно образца на Ценово предложение (Образец № 3).

Комисията констатира, че всички отворени ценови предложения са изготвени съгласно указанията на Възложителя, пристъпи към проверка за наличието на аритметични грешки, както и за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При извършените проверки се установи, че е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с оглед на което до участниците ЗК „Лев Инс“ АД и ЗК „ОЗОК Инс“ АД беше изпратено писмо от председателя на комисията с искане за представяне на подробна писмена обосновка на предложените цени за изпълнение на договора, описано подробно в Протокол № 3.1 от 07.08.2019 г.

При проверка на постъпилата писмена обосновка в деловодството на Възложителя се установи, че участниците ЗК „Лев Инс“ АД и ЗК „ОЗОК Инс“ АД са представили писмените си обосновки в срока, указан им с писмо с рег. № 24-00-1313/08.08.2019г.

На закрито заседание, проведено на 20.08.2019 г., комисията разгледа постъпилите писмени обосновки от участниците ЗК „Лев Инс“ АД и ЗК „ОЗОК Инс“ АД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същите, както следва:

Участникът ЗК „Лев Инс“ АД е изтъкнал наличието на следните обстоятелства в обосновката на ценовото си предложение, както следва:

1. Участникът се е позовал на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като е изтъкнал, че икономичността при изпълнение на обществената поръчка е свързана със снижаване до минимум на комисионни и други разходи, като същевременно се осигурява добра финансова закрила и сигурност на застрахованите обекти, при настъпило събитие, покрито от застраховката. Същевременно в обосновката участника е дефинирал структурата на достатъчна бруто премия (цена) на застраховката, състояща се от: нето премия, аквизиционни разходи и

административно-стопански разходи, както и други фактори влияещи върху брутната премия като съвкупност на застраховането.

2. Участникът се е позовал на чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, изтъквайки, че предлага съвременно техническо решение за изпълнение на обществената поръчка. Същото се изразява в наличие на централизирани интегрирани компютърни системи за сключване на застрахователни договори и обработка и изплащане на застрахователни обезщетения, което позволява постигане на много кратки срокове за извършване на всички дейности по сключване на застраховките, обработка на необходимите документи и изплащането на обезщетения при минимални разходи.

3. На трето място участника е посочил чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, като обосновава наличието на изключително благоприятни условия с опита си в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет, както и създадената отлична организация по изпълнението на договорните си отношения с други възложители.

На закрито заседание на комисията разгледа постъпилата писмена обосновка от участника ЗК „Лев Инс“ АД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

1. На основание чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, комисията счита, че в обосновката не са изложени конкретни и подробни анализи, разходи, тарифни числа/цени и съответно не са приложени доказателства за тяхното формиране, което би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. Не става ясно как изложените обстоятелства водят до намаляване на крайната цена. Освен всичко друго снижаването до минимум на разходи за комисионни за застрахователни посредници, участващи в процеса на застраховане не е обективно обстоятелство по чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, тъй като и останалите участници не предвиждат използването на посредници в процеса на застраховане и не включват комисионни в предложените си ценови оферти.

Освен това участника твърди, че наличието на анализи, доклади и изследвания на застрахователни случаи в информационните му масиви му позволява да съставя максимално обективни оценки на риска и определяне на размера на застрахователната премия, но не представя доказателства как това води до икономичност на изпълнение на обществената поръчка.

2. На основание чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че наличието на компютърна система не може да послужи за преценка, че е налице обективно обстоятелство и не би могла да окаже влияние към определянето на застрахователната премия. Посочената в обосновката компютърна система би била преимущество, ако предмета на обявената поръчка налага сключване на множество застрахователни договори и тяхната обработка и обслужване. В настоящия случай възложителя ще сключи само един застрахователен договор с избрания изпълнител, поради което позоваването на наличие на интегрирани компютърни системи не се приема от комисията като обективно обстоятелство обуславящо предложената ценова оферта на участника.

3. На основание чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че това не е обективно обстоятелство, тъй като всеки от участниците по обявената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на поръчката. Именно затова е въведен критерия за допустимост на участниците – в III. 1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението на обществената поръчка.

Комисията не приема финансовата обосновка, тъй като участникът не е мотивирал наличните хипотези по 72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и не са налице обективни обстоятелства. По никакъв начин участникът не обяснява и не подкрепя с доказателства начина на образуване и формиране на ценовото предложение за изпълнение на поръчката. Към обосновката не са представени изчисления, доказващи по обективен начин ценообразуването и калкулирането на разходите свързани с изпълнението ѝ. Обосновката, макар и обстоятелствена, не отразява обективни обстоятелства и от нея комисията не може да направи обоснован извод за начина на образуване на ценовото предложение на участника, което да предполага изключително по своя характер предимство пред останалите участници при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът ЗК „ОЗОК Инс“ АД е изтъкнал наличието на следните обстоятелства в обосновката на ценовото си предложение, както следва:

1. Участникът се е позовавал на чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, като е изтъкнал, че икономичността при изпълнение на обществената поръчка е свързана с директното сключване на договор с участника поради факта, че не се предвижда участието на застрахователни посредници, което обуславя липсата на заплащане на допълнителни разходи /комисионни и възнаграждения/.

2. На второ място участника е посочил чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, като обосновава наличието на изключително благоприятни условия с опита си в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет, също така, че е запознат детайлно с квотата на щетимост на възложители от подобен тип, което дава възможност да се извърши прецизен анализ на риска, въз основа на собствена база данни, анализи и статистики за проявлението на риска във всички пазарни ниши за предходните периоди със сходни параметри. Също така участника декларира, че е направена актюерска оценка на риска, в резултат на която е получен добър финансов профил и че с оглед на обществената значимост на възложителя и полаганата от него „Грижа на добър и отговорен стопанин“, както и факторът „разпръснатост на имотите, подлежащи на застраховане“, всичко това предполага минимизиране на размера на вредите, в резултат на това са представени по ниски цени по застраховане.

На закрито заседание на комисията разгледа постъпилата писмена обосновка от участника ЗК „ОЗОК Инс“ АД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

1. На основание чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, комисията счита, че в обосновката не са изложени конкретни и подробни анализи, разходи, тарифни числа/цени и съответно не са приложени доказателства за тяхното формиране, което би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. Не става ясно как изложените обстоятелства водят до намаляване на крайната цена. Освен това намаляването на разходи за комисионни за застрахователни посредници, участващи в процеса на застраховане не е обективно обстоятелство по чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, тъй като и останалите участници не предвиждат използването на посредници в процеса на застраховане и не включват комисионни в предложените си ценови оферти.

2. На основание чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че това не е обективно обстоятелство, тъй като всеки от участниците по обявената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на поръчката. Именно затова е въведен критерия за допустимост на участниците – в III. 1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението на обществената поръчка. По отношение на посочената извършена актюерска оценка по никакъв начин не са посочени аргументи, резултати, анализи или цифрови схеми, което да убеди възложителя в адекватността и пълнотата на извършената актюерска оценка.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви за неприемането на постъпилите писмени обосновки от участниците ЗК „Лев Инс“ АД и ЗК „ОЗОК Инс“ АД, комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници, е както следва:

1-во място: „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с предложена цена за изпълнение на поръчката: 34 108,65 лв. без включен 2% данък върху застрахователните премии, съгласно Закона за данъка върху застрахователните премии (ЗДЗП) и включени 10% непредвидени разходи за целия срок на договора или 34 790,82 лв. с включен 2% данък върху застрахователните премии, съгласно ЗДЗП и включени 10% непредвидени разходи за целия срок на договора.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: *„Избор на застраховател за застраховане на сгради – публична и частна държавна собственост, предоставени за стопанисване и управление на АПИ“*, класирания на първо място участник, а именно: **„ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД**. Гореописаните действия на комисията бяха отразени в Протокол № 3.2. от 20.08.2019 г.

На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП, съгласно който комисията приключва своята работа и представя на Възложителя доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, ведно с приложени

протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на Изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения:

Протоколи от работата на комисията № 1.1 от 28.06.2019 г.; № 1.2. от 23.07.2019г.; № 2 от 01.08.2019 г.; № 3.1 от 07.08.2019г. и № 3.2. от 20.08.2019г. и приложенията към тях.

Залч. – чл.4, т.1 от Регламент 2016/679

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Мария Станимирова)

ЧЛЕН Залч. – чл.4, т.1 от
Регламент 2016/679

1.
(Мина Халжиева)

Залч. – чл.4, т.1 от Регламент 2016/679

2.
(Елена Цонкова)

Залч. – чл.4, т.1 от Регламент 2016/679

.....
(Виктория Манолова)

Залч. – чл.4, т.1 от Регламент 2016/679

4.
(Драгомир Борисов)