

АГЕНЦИЯ,, ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – ХАСКОВО

ПРОТОКОЛ
№ 2

съставен на основание чл.54, ал.12 и ал.13 и чл.56, ал.2 от ППЗОП
за разглеждане на оферти за участие в процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от
Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет :
**„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС,
собственост на АПИ- ОПУ-Хасково“**

На 25.07.2019г в 11:00 часа в заседателната зала на административната сграда на Областно пътно управление – Хасково, се проведе заседание на комисията по чл.103, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД-11-24/ 11.06.2019г. на Директора на Областно пътно управление – Хасково за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : **„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ- ОПУ-Хасково“**.

Заседанието се проведе от комисия в състав :
Председател : Ваня Павлова – правоспособен юрист
И Членове :

1. инж.Митко Митков – главен експерт в отдел „ИРД”
2. инж.Недка Димитрова – старши специалист в отдел „ИРД”
3. Венцислав Пандулев - началник отдел „АО”
4. инж.Иван Георгиев – главен специалист в отдел „ИРД”

Резервни членове :

1. Юлия Кротнева – главен специалист в отдел „АО”.
2. инж.Златко Янков- старши експерт в отдел „ИРД”

Поради отсъствие на редовния член на комисията г-н Венцислав Пандулев – началник отдел „АО” участие в заседанието на комисията взе резервния член г-жа Юлия Кротнева - главен специалист в отдел „АО”.

До определения в Протокол №1.2 срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола, в който участниците следваха да представят разяснения по представените допълнителни документи, изискани с Протокол №1 – до 16,30 часа на 24.07.2019г в деловодството на Областно пътно управление – Хасково са депозиран 2 (две) опаковки с допълнителни документи- разяснения, както следва:

1. Допълнителни документи от „Стил 96“ ООД, гр. Кърджали,
с вх. №53-00-510/ 15.07.2019г., 13:37 ч.

2. Допълнителни документи от „НАР“ ООД, гр.Хасково ,
с вх. № 53-00-531 /17.07.2019г., 16:18 ч.

Комисията продължи работа след получаване на допълнително представените документи по искането за представяне на разяснения по допълнително представените документи, съгласно Протокол №1 и Протокол №1.2, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

I. Комисията разглежда документите, представени с офертата, както и допълнително представените документи и последващите разяснения от участниците, при което се констатира следното:

1. „СТИЛ 96“ ООД, гр. Кърджали

Участникът е депозирал в определения от комисията срок в деловодството на ОПУ-Хасково допълнителна информация с разяснения, с вх. №53-00-510/ 15.07.2019г., 13:37 ч.

След като разгледа така представените допълнително документи, с разяснения от страна на участника, Комисията установи следното:

1. Представено е разяснение, в което участникът заявява, че оттегля искането си за конфиденциалност в техническата част, посочено в Декларация за конфиденциалност по Образец №7(представена с офертата), а не оттегля самата декларация.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези, изискани му допълнително с Протокол № 1 и Протокол №1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията приема, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл.107, чл.54 и чл.55 от ЗОП и Раздел II, т.2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

2. „НАР“ ООД, гр. Хасково

Участникът е депозирал, в определения от комисията срок в деловодството на ОПУ-Хасково, допълнителна информация с разяснения, с вх. № 53-00-531 /17.07.2019г., 16:18 ч.

След като разгледа така представените допълнително документи с разяснения от страна на участника, Комисията установи следното:

1. Участникът е представил писмо – разяснение с приложени към него документи. Към писмото е представен Договор за партньорство с ЕТ „Евротур- Петко Господинов-Иван Иванов” от 01.03.2019г, съгласно който партньорът ЕТ „Евротур- Петко Господинов- Иван Иванов” предоставя на участника „Нар” ООД помещение, техника и нает персонал за извършване на годишни технически прегледи на автомобилите, като вместо заплащане за предоставените ресурси „Нар” ООД поема ангажимента за насрещна услуга - да се извършва сервизно обслужване на автомобилите на ЕТ „Евротур- Петко Господинов- Иван Иванов”. Представен е и Списък към разрешение № 476/30.07.2013г на МТИТС.

Така представеният договор за партньорство съдържа клауза за възмездна услуга чрез сервизно обслужване на автомобилите на партньора ЕТ „Евротур- Петко Господинов-

Иван Иванов” в замяна на предоставените помещение, технически съоръжения и персонал за извършване на годишните технически прегледи от участника .

По така представените данни от участника, партньорът ЕТ „Евротур- Петко Господинов- Иван Иванов” (по договора за партньорство) се явява трето лице по смисъла на ЗОП, което му предоставя помещение, техника и нает персонал за извършване на годишни технически прегледи на автомобилите. Според Закона за обществените поръчки (ЗОП) трето лице е всяко лице, различно от участника. Участниците могат за конкретна поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, за да докажат изпълнението на критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности (чл. 65, ал. 1 ЗОП).

В случая участникът „Нар” ООД се позовава на капацитета на трето лице – партньор, което притежава необходимите база (пункт) за извършване на годишните технически прегледи, технически съоръжения и персонал. Така декларирано това предоставяне на ресурси има характеристиките и представлява използване на капацитета на трето лице.

Въпреки това, участникът не е декларирал в представения еЕДОП, че ще ползва подизпълнители , нито капацитета на трети лица или на други икономически оператори.

Декларираните от него данни, относно категоричното заявление, че няма да ползва подизпълнител или капацитета на трети лица, не кореспондират с представените впоследствие разяснения за това как ще се изпълни изискването на възложителя за извършване на годишните технически прегледи на автомобилите, което е част от предмета на обществената поръчка.

Комисията приема, че използването на ресурсите на посоченото в договора за партньорство трето лице – партньор ЕТ „Евротур- Петко Господинов- Иван Иванов” не е посочено по съответния ред, съгласно разпоредбата чл.65, ал.1 от ЗОП и изискванията на документацията: в представения ЕЕДОП от „Нар” ООД не е отразено, че той ще ползва подизпълнители , капацитета на трети лица или на други икономически оператори; не е представен ЕЕДОП на трето лице - ЕТ „Евротур- Петко Господинов- Иван Иванов” , съгласно изискванията чл.67, ал.2 от ЗОП и изискванията на документацията.

Предвид това комисията счита, с така представените впоследствие разяснения участникът не е доказал, че отговаря на критериите за подбор на възложителя за разполага с ресурс за извършване на годишни технически прегледи, като по никакъв начин до момента на представяне на разяснения относно начина и възможността за извършване на периодичните технически прегледи (условие, поставено от възложителя) не е предоставил информация за това.

Предвид изложеното по-горе комисията счита, че са налице обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване на участника, съгласно чл.107, т.1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал.1, т.5 от ЗОП , б.”б” от ЗОП , поради което Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

II. В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническото предложение на следния участник :

1. „СТИЛ 96“ ООД, гр. Кърджали

В съответствие с разпоредбата на чл.65, ал.2 от ППЗОП , комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатия участник.

Съгласно изискването в Раздел III „Указание за подготовка на офертата” т.3 „Съдържание на опаковката” подт. 3.5 от документацията, Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по Образец №4.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се представя в оригинал на хартиен носител.

За участника „СТИЛ 96“ ООД, гр. Кърджали се констатира, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец – Образец № 4 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка, един от показателите, с които се оценяват офертите на участниците е Показател „Ср“ – Срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт, с относителна тежест 30 точки. Този показател е предвиден в техническото предложение на участниците, поради което следва да бъде оценен на този етап на процедурата.

Участникът е предложил срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части – 0,5(половин) работен ден, както и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламации - 0,5(половин) работен ден. Участникът, предложил най-кратките срокове за извършване на услугите получава 30 точки.

Въз основа на горното и съобразявайки методиката за комплексна оценка, комисията присъжда максималния брой точки по този показател на „СТИЛ 96“ ООД, а именно 30 точки.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „СТИЛ 96“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата. Председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник да се извърши при спазване на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП на 29.07.2019г от 10,00часа в залата на приземния етаж на административната сграда на ОПУ-Хасково, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП.

Настоящият протокол се изготви на 25.07.2019г

Председател : Ваня Павлова –

И Членове :

1. инж.Митко Митков –

2. инж.Недка Димитрова –

3. Юлия Кротнева –

4. инж.Иван Георгиев –

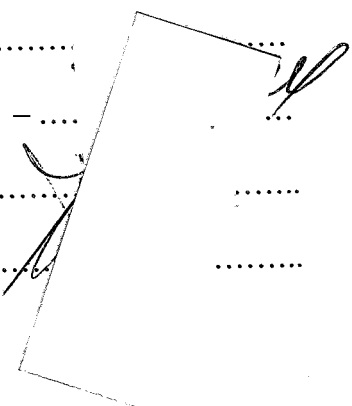


ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНЯВАНЕ на техническото предложение

на допуснатите за разглеждане и оценяване на техническото предложение участници в
открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС,
собственост на АПИ- ОПУ-Хасково“

Към Протокол № 2

Оценяване по Показател „Ср“ – Срокове за замяна на некачествени резервни части,
отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт

Оценката по посочения показател се извършва както следва :

Показател Ср - Срокове за замяна и отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт, тежест:

1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (**Ср1**);
2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (**Ср2**);

Участникът, предложил най-кратките срокове за извършване на услугите, получава **30 точки**, а точките за сроковете на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Cp = \frac{Cp_{ср. min}}{Cp_{ср. i}} \times 30$$

където:

Ср ср. min е най-краткия среден срок за извършване на услугите;

Ср ср. i е средния срок за извършване на услугите, предложен от всеки участник.

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Ср1 и Ср2)

ЗА УЧАСТНИК „СТИЛ 96“ ООД, гр. Кърджали

$$Cp = \frac{Cp_{ср. 0,5}}{Cp_{ср. 0,5}} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Участникът „СТИЛ 96“ ООД, гр. Кърджали получава 30 точки

Комисия :

Председател : Ваня Павлова – 5

Членове :

1. инж.Митко Митков – ✓

2. инж.Недка Димитрова – ✓

3. Юлия Кротнева – ✓

4. инж.Иван Георгиев – ✓